



ଅଥବା ଶ୍ରୀ

କର୍ମବାଦ



## প্রথম অধ্যায়

### কৰ্মবাদের যুক্তি

আর্য্যঋষিগণ যোগসিদ্ধ প্রতিভাবলে যে অপূৰ্ণ প্রজ্ঞামন্দির রচনা করিয়াছিলেন, তাহার চূড়ায় নির্মাণের জ্যোতিঃ এবং তাহার ভিত্তিকলক কৰ্মবাদ ও জ্ঞানান্তর। আমরা প্রথমতঃ ঐ কৰ্মবাদের আলোচনায় প্রবৃত্ত হইব। কৰ্মবাদের যুক্তি কি ?

জগতের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে দেখা যায় সাম্যবাদীরা যাহাই লুন না কেন, এ জগৎ কিন্তু বৈষম্যময়। সাম্যবাদী এ কথা অস্বীকার করেন না ; বরং, বৈষম্যময় জগতে যাহাতে বৈষম্য ঘুচিয়া সাম্যের প্রতিষ্ঠা হয়, ইহাই সাম্যবাদীর লক্ষ্য ও আদর্শ। জগতের বৈচিত্র্য সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ। বৈচিত্র্য বৈষম্যের নামান্তর। এই বৈচিত্র্য বা বৈষম্যের প্রকার ও পরিমাণ কিরূপ ?

প্রাচীনেরা জগৎকে দুই প্রধান কোটিতে বিভক্ত করিতেন—চর ও অচর। ‘চরাচর বিশ্ব’ সংস্কৃত গ্রন্থে একটি সুপরিচিত শব্দ-বিজ্ঞান। চর অর্থে গতিশীল, জঙ্গম ; অচর অর্থে স্থিতিশীল, স্থাবর। স্থাবরজঙ্গম চরাচরের নামভেদ মাত্র। ইহাদের ইংরাজি প্রতিশব্দ Inorganic ও Organic, —নিরঙ্গ ও সঙ্গ। মৃত্তিকা, পাষাণ, স্থল, জল, পর্বত, নদী, ধাতু প্রভৃতি চর বা স্থাবর। ইহার পরমাণুর সংহতি-গঠিত, অথচ প্রাণহীন, তাহাই অচর বা স্থাবর। ইহার প্রকারভেদের সংখ্যা করা মনুষ্যশক্তির অসাধ্য। চরবস্তুরই এত বৈচিত্র্য, জঙ্গমের জাতিভেদের ইয়ত্তা কে করিতে পারে ? জঙ্গম প্রধানতঃ দুই ভাগে বিভক্ত ; উদ্ভিদ ( Vegetable )



ও জীব (Animal)। উদ্ভিদের যে কত শ্রেণীবিভাগ, তাহা গণিয়া শে করা যায় না। জীবের শ্রেণীনির্দেশ হলে, বৈজ্ঞানিক পণ্ডিতেরা কীট, পতঙ্গ সর্পীক্ষপ, পক্ষী, পশু, মনুষ্য প্রভৃতির উল্লেখ করেন। প্রাচীনেরা জঙ্গ পদার্থকে প্রধানতঃ চারিভাগে বিভক্ত করিতেন—স্বৈদজ, উদ্ভিজ্জ, অণুঃ ও জরায়ুজ। যাহার প্রাণ আছে, কোষাণু (cell)-সমষ্টিতে যাহার দেহ গঠিত, সেই জঙ্গম। জীবের প্রত্যেক শ্রেণীতে কত উপশ্রেণী আছে প্রত্যেক জাতিতে কত উপজাতি আছে, কে তাহার গণনা করিয়া শে করিবে ? যদি আবার প্রত্যেক উপজাতির অন্তর্গত ব্যক্তি সকলের পার্থক্যে প্রতি লক্ষ্য করা যায়, তবে তাহাদের বৈচিত্র্যে বাস্তবিকই বিমূঢ় হইতে হয় পশুর উপরে যেমন মানুষ, তেমনি মনুষ্যসৃষ্টির উপর দেবসৃষ্টি। সে সৃষ্টি অবশ্য সাধারণের প্রত্যক্ষ-গোচর নহে। কিন্তু অপ্ৰত্যক্ষের উপদেষ্টা শাস্ত্রে ও দিব্যদৃষ্টিশীল সাধুদিগের মুখে এ বিষয়ের যে পরিচয় পাওয়া যায়, তাহাতে মনে হয়, দেবসৃষ্টির বৈচিত্র্য, জীবসৃষ্টির বৈচিত্র্যকে সহজেই পরাভূত করিয়াছে। সে বৈচিত্র্যের কথা ভাবিলে, হিন্দুশাস্ত্রোক্ত তেত্রিশ কোটি দেবতার গণনা অতিরঞ্জিত মনে না হইয়া, বরং, প্রকৃত সংখ্যার অনেক ন্যূন বলিয়াই মনে হয়। অতএব, মুক্তকণ্ঠে বলা যাইতে পারে, জগৎ নিতাস্তই বৈষম্যময়।

কেবল যে জীবের মধ্যে দেহগত বৈষম্য, তাহা নহে ; জীবের প্রকৃতি ও ভোগ বিষয়েও যথেষ্ট বৈষম্য লক্ষিত হয়। অন্তের কথা ছাড়িয়া দিয়া মনুষ্যের কথাই ধরা যাউক। মানুষে মানুষে যথেষ্ট বৈষম্য দেখিতে পাওয়া যায় না কি ? কেহ সুখী কেহ দুঃখী, কেহ ধার্মিক কেহ অধার্মিক, কেহ বুদ্ধিমান কেহ নির্বুদ্ধি, ইহা ত' সর্বদাই দেখা যাইতেছে। বাস্তবিক, মানুষে মানুষে জাতিগত সাদৃশ্য ভিন্ন, বোধ হয়, আর কোন বিষয়েই সাম্য নাই। কি ভোগ, কি স্বভাব, কি আচরণ—সর্ব বিষয়েই প্রচুর বৈষম্য।

কেন এরূপ হয় ? জগতে এত বৈষম্য কেন ? কেন সকল জীব সমান স্থখী নহে ? কেন সকলের বুদ্ধি, বিবেচনা, প্রকৃতি, ধারণা এরূপ নহে ? ঈশ্বরই ত' জগৎ সৃষ্টি করিয়াছেন ! তিনি ত' করুণাময় ! অতএব, সকলকে সমান করিলেন না কেন ? সমান ভোগ, সমান স্থখ, সমান বুদ্ধি, সমান ধর্ম্মে সকলকে সমান অধিকারী করিলেন না কেন ? তিনি ত' সর্বশক্তিমান ! অতএব তাঁহার ক্ষমতার অভাব হইতেই পারে না । আর তিনি যখন করুণাময়, তখন প্রবৃত্তিরও অভাব সম্ভবে না । তবে প্রবৃত্তি ও শক্তি—উভয় সম্বন্ধে, জগতের রচনার তিনি এরূপ বৈষম্যের অবতারণা করিলেন কেন ? তবে কি ঈশ্বর পক্ষপাতী ? তিনি কি পক্ষপাত করিয়া কাহাকেও ভাল, কাহাকেও মন্দ গড়িয়াছেন ? তাহাও ত' সম্ভবে না । কারণ, তিনি নিজেই বলিয়াছেন 'সকল জীবই আমার কাছে সমান, আমার কেহ প্রিয় বা অপ্রিয় নাই' । (সমোহং সর্বভূতেষু ন মে ঘেযোহস্তি ন প্রিয়ঃ—গীতা, ৯।২২) । তবে এ বৈষম্যের মীমাংসা কি ?

আধুনিক খৃষ্টানেরা বিশ্বাস করেন যে, পৃথিবীতে যত মনুষ্য জন্মগ্রহণ করে, প্রত্যেকেই ঈশ্বরের অভিনব সৃষ্টি ; অর্থাৎ মাতৃকুক্ষিতে প্রবিষ্ট হইবার পূর্বে সে জীবের কোন অস্তিত্বই ছিল না । প্রত্যহ যতগুলি জীব উৎপন্ন হইতেছে, ঈশ্বর তাহাদের প্রত্যেককে নূতন করিয়া সৃষ্টি করিতেছেন । অথচ, খৃষ্টানেরা বিশ্বাস করেন আত্মা অজর ও অমর । অর্থাৎ তাহাদের মতে আত্মার জন্ম আছে কিন্তু মৃত্যু নাই, উৎপত্তি আছে কিন্তু বিনাশ নাই, আদি আছে কিন্তু অন্ত নাই । এই মতাবলম্বীরা জগতের বৈষম্যের কোন কিছু হুত্র আবিষ্কার করিতে পারেন না । অবশ্য তাঁহারা যখন নাস্তিক নহেন, তখন ঈশ্বরকে নিশ্চয়ই করুণাময় ও সর্বশক্তিমান বলিয়া স্বীকার করেন । এইরূপ স্বীকার করাতে এই বৈষম্য-সমস্যার সমাধান তাঁহাদের পক্ষে ছড়র হইয়া উঠে । কারণ, করুণাময় ঈশ্বর, সর্বশক্তিমান

হইয়াও জগতে কেন যে এত বৈষম্যের অবতারণা করিয়াছেন, সে কথার তাঁহারা কোন সঙ্গত উত্তর দিতে পারেন না।

ইহার ফল পাশ্চাত্য দেশে বড় বিষময় হইয়াছে। কারণ, বৈষম্যের কোন স্তমীমাংসা না পাইয়া, ইউরোপের বুদ্ধি বিপথগামী হইয়াছে। কোন কোন মনীষী ঈশ্বরকে কঠোর, নিশ্চয় ও জীবন্ত্বে উপাসীন ভাবিয়া তাঁহার সহিত সম্পর্ক পরিত্যাগ করিয়াছেন। তাঁহারা বলেন, একজন ঈশ্বর আছেন বটে, কিন্তু তিনি জগৎ সৃষ্টির পর জগদ্-ব্যাপারে সম্পূর্ণ উপেক্ষা অবলম্বন করিয়াছেন এবং জীবের দুঃখকষ্টে, যাতনায় ও বেদনায় সহানুভূতি না করিয়া স্বর্গের একান্তে বসিয়া নিষ্ঠুর হাসি হাসিতেছেন। আন্তিক-তার ইহা অপেক্ষা আর কি শোচনীয়তর পরিণাম হইতে পারে? অপর পক্ষে, জড়বাদী নাস্তিকগণ যদৃচ্ছাবাদের (Chance) দোহাই দিয়া এই বৈষম্যের মূল আবিষ্কার করিয়াছেন। তাঁহাদের মতে পরমাণুপুঞ্জের আকস্মিক সজ্জাতে এই বিচিত্র বিশ্বের উৎপত্তি হইয়াছে। জীব দেহাতিরিক্ত কোন চৈতন্য-বস্তু নহে। আত্মা মস্তিষ্ক-ব্যাপারের সাক্ষাৎ ফল। এ মতে জগতের জীব যেমন আকস্মিক, জগতের বৈষম্যও তেমনি আকস্মিক (due to chance)। এ বৈষম্যের জন্ত অন্ধ জড় পরমাণুই দায়ী। সে অন্ধ জড়কে দায়ী করিয়া লাভ আছে কি?

এই মত প্রচারিত হওয়াতে, পাশ্চাত্য দেশ অশান্তি ও অসন্তোষের লীলাভূমি হইয়াছে। কেহই নিজের অবস্থায় ভুগ্ন নহে; সকলেই ভাবিতেছে সম্পূর্ণ সুখসম্পদে অপরের যেমন অধিকার, তাহারও সেইরূপ। অপরে স্বামী, সে দ্বন্দ্বী কেন? অপরে ধনী, সে নির্ধন কেন? অপরে প্রভু, সে দাস কেন? অপরে উর্দ্ধে, সে অধে কেন? অপরের সহিত সমান হইবার তাহার ত্রাণ্য অধিকার আছে। আর তাহাকে তাহার ত্রাণ্য অধিকার হইতে বঞ্চিত করিয়াছে—সমাজ ও শাসন। এই প্রবলকে দুর্বল করাই

তাহার মনুষ্যত্ব। পাশ্চাত্য জনসাধারণ এই ভাবে অনুপ্রাণিত বলিয়াই ইউরোপে এত বিপ্লব ও বিতণ্ডা। ইহা হইতেই Nihilism, Anarchism প্রভৃতি সমাজদ্রোহের উৎপত্তি। এই ভাব সাহিত্যে সংক্রামিত হইয়া এক বিশাল নিরাশা-সাহিত্যের (Literature of Despair) সৃষ্টি করিয়াছে। ঐ নিরাশা-সঙ্গীতে সমস্ত ইউরোপ মুখরিত। পাশ্চাত্য সাহিত্য-মন্দিরের এক আয়ত প্রকোষ্ঠ এই নিরাশা-সাহিত্যে সজ্জিত এবং ইহার ফলে চির-প্রচলিত দুঃখবাদ (Pessimism) সর্বগ্রাসী নৈরাশ্যের ঘনাকারে পরিণত হইয়া ইউরোপের বিশাল আকাশকে তমসাচ্ছন্ন করিয়াছে।

জগতের এই বৈষম্য ইউরোপের দর্শনশাস্ত্রেরও আলোচ্য হইয়াছে। যে সকল দার্শনিক ইহার সমালোচনা করিয়াছেন, তন্মধ্যে লাইবনিট্জ (Liebnitz) ও ক্যান্টের (Kant) মত সবিশেষ উল্লেখযোগ্য। লাইব-নিট্জ বলেন-সৃষ্ট পদার্থমাত্রেই সসীম; কারণ, সৃষ্টি বলিলেই সীমা বুঝায়। সীমাহীন সৃষ্টি অসম্ভব ব্যাপার। অতএব জীব যখন সৃষ্ট পদার্থ, তখন সেও সসীম। সসীম হইলে অসম্পূর্ণ হইতেই হইবে। জীব যখন অসম্পূর্ণ, তখন তাহার পক্ষে পাপাচরণ অবশ্যজ্ঞাবী; এবং পাপের ফলে দুঃখ অনিশ্চিত। অতএব যখন সৃষ্ট পদার্থ লইয়াই জগৎ, তখন সে জগতে দুঃখ থাকিবেই থাকিবে। জগতে দুঃখ আছে বলিয়া ইহা যে সর্বশক্তিমান্ সর্বতঃপূর্ণ পরমেশ্বরের রচনা নহে, এরূপ সিদ্ধান্ত করিবার কোনই যুক্তি নাই।

লাইবনিট্জ্, যে সমুদয় কথার অবতারণা করিয়াছেন, তদ্বারা ঈশ্বর-সৃষ্ট জগতে কেমন করিয়া দুঃখের স্থান হইলে এই মাত্র দেখান হইয়াছে। কিন্তু তিনি বৈষম্যের কি সমাধান করিলেন? সকল জীবই ত' অপূর্ণ। তবে কেহ কেহ অল্পবুদ্ধি বশতঃ এবং ভসং প্রকৃতির প্রেরণায় পাপ করিয়া দুঃখভাগী হয় কেন? আর অপরে সুবুদ্ধির বশে শুদ্ধ প্রকৃতির

সাহায্যে পুণ্য করিয়া সুখভাগী হয় কেন ? এক কথায়, জীবের স্বভাবে ও ভোগে এত বৈষম্য কেন ? লাক্সিনিট্জ এ প্রশ্নের কোনও সহত্তর দিতে পারেন নাই।

দার্শনিক-প্রবর ক্যান্টের ( Kant ) উত্তরও ইহাপেক্ষা সন্তোষজনক নহে। তিনি বলেন, পুণ্যের ফলে সুখ ও পাপের ফলে দুঃখ, ইহাই নৈতিক জগতের ধারা ( Moral Order of the Universe ) হওয়া উচিত। সংসারে কিন্তু দেখা যায় যে, পুণ্যের সহিত অনেক সময় দুঃখ জড়িত থাকে এবং অনেক স্থলে পুণ্যের অভাব সুখলাভের অন্তরায় হয় না। এই বিরোধের সামঞ্জস্যের জন্ত আমাদের মানিয়া লইতে হয় যে, দেহাস্তের পরও আত্মা জীবিত থাকে এবং পরলোকে পাপপুণ্য ও দুঃখসুখের সামঞ্জস্য বিহিত হয়। ক্যান্ট (Kant) এই বিশ্বাসকে 'ব্যাবহারিক বুদ্ধির স্বতঃসিদ্ধ' ( Postulate of Practical Reason ) এই আখ্যা দিয়াছেন।

ক্যান্টের কথায় প্রতিবাদযোগ্য কিছুই নাই ; কিন্তু জিজ্ঞাস্য এই যে, তিনি এই মতবাদ প্রচার করিয়া জগতের বৈষম্য-সমস্তার কি মীমাংসা করিলেন ?

পাশ্চাত্য দার্শনিকের সাহায্যে যখন এ প্রশ্নের নিষ্পত্তি হইল না, তখন ভারতীয় তত্ত্ববিজ্ঞা ইহার কি উত্তর দেন, তাহার একবার সন্ধান করা ভাল। তত্ত্বদর্শী ঋষিগণ সত্যের সাক্ষাৎ পাইয়া জীবের হিতার্থে যে সকল সত্যের প্রচার করিয়াছেন, তাহার মধ্যে এই কর্মবাদ একটা প্রধান সত্য। ঋষিদের মতে আত্মা অজ, নিত্য, পুরাতন, সনাতন বস্তু ; আত্মার জন্মমৃত্যু, উৎপত্তি-বিনাশ নাই। তবে পুনঃ পুনঃ দেহের সহিত তাহার সংযোগ ও বিরোগ ঘটিতেছে। ইহারই নাম জন্মান্তর। জীব যে এই প্রথমবার জন্ম গ্রহণ করিল, তাহা নহে ; ইহার পূর্বেও তাহার বহু জন্ম অতীত হইয়াছে ; আবার পরেও বহু জন্ম উপস্থিত হইবে। ইহজন্মে জীব যেমন পাপপুণ্যের

## কৰ্মবাদের যুক্তি

অৰ্হুঠান কৰিতেছে, যেমন শুভ ও কলুষ বাসনা চিত্তে পোষণ কৰিতেছে, যেমন সুচিন্তা ও কুচিন্তাকে স্বপ্নে অনুভৱ কৰিতেছে, সেইৰূপ সে জন্ম জন্মেও কৰিয়াছিল। সেই সেই ভাবনা, বাসনা ও ক্ৰিয়াৰ ফল তাহার ইহ জন্মের প্ৰকৃতি ও ভোগ নিৰ্মিত হইয়াছে; অৰ্থাৎ সে যেমন কৰ্ম কৰিয়াছে, তেমনই ফল পাইতেছে। এ বিষয়ে ঈশ্বরের কোন পক্ষপাত বা কৰুণার অভাব নাই। তিনি কৰ্ম্মানুসারে ফলের ব্যবস্থা কৰিয়াছেন। জীব আপন স্কৃতিৰ ফলে সুখী এবং দুঃখিতৰ ফলে দুঃখী হইয়াছে। সে যদি জন্মান্তরে শুভ বাসনা ও সং ভাবনায় ভাবিত হইয়া থাকে, তবে ইহজন্মে শুভবুদ্ধি ও সুপ্ৰবৃত্তি লইয়া জন্ম গ্ৰহণ কৰিয়াছে। আৰ যদি জন্মান্তরে দুঃখবাসনা ও কুভাবনায় ভাবিত হইয়া থাকে, তবে ইহ জন্মে অশুভবুদ্ধি ও কুপ্ৰবৃত্তি লইয়া জন্মগ্ৰহণ কৰিয়াছে। ইহাই কৰ্ম্মবাদের স্থূল কথা। জগতের বৈষম্য বুঝাইবার পক্ষে এৰূপ সমীচীন মত আৰ ৰিতীয় নাই। এ সম্বন্ধে মহৰ্ষি বানৰায়ণ বেদান্তসূত্ৰে এইৰূপ সিদ্ধান্ত কৰিয়াছেন :—

বৈষম্যৈনৈব্ব্যপ্যে ন সাপেক্ষত্বাং তথাহি দৰ্শয়তি ।—ব্ৰহ্মসূত্ৰ, ২।১।৩৪

ইহার ভাষ্যে শ্ৰীশঙ্করাচাৰ্য্য লিখিয়াছেন, ‘জগতে কাহাকেও কাহাকেও অত্যন্ত সুখভাগী, কাহাকেও কাহাকেও অত্যন্ত দুঃখভাগী এবং কাহাকেও কাহাকেও মধ্যম অবস্থাপন্ন দেখা যায় বটে, কিন্তু তাহাতে ঈশ্বরের পক্ষপাত বা কৰুণার অভাব সিদ্ধ হয় না। কারণ ঈশ্বৰ কোন কিছুৰ অপেক্ষা না কৰিয়া সৃষ্টি ব্যাপারে প্ৰবৃত্ত হন না। তিনি জীবের সঞ্চিত কৰ্ম্ম বা অদৃষ্টের প্ৰতি লক্ষ্য কৰিয়াই বৈষম্য সৃষ্টি কৰিতে প্ৰবৃত্ত হন। অতএব জীবগত কৰ্ম্মের তারতম্যই বৈষম্যসৃষ্টির প্ৰকৃত কারণ ;—ঈশ্বৰ নিমিত্ত মাত্ৰ ।’

সাপেক্ষো হীশ্বরো বিধমাং সৃষ্টিং নিৰ্ম্মীয়তে। কিম্ অপেক্ষতে ইতি

চেৎ। ধর্মীধর্মী অপেক্ষে ইতি বদামঃ। \* \* দেবমতুষ্যাদি-বৈষম্যে তু তত্তজ্জীবগতানি এব অসাধারণানি কর্ম্মাণি কারণানি ভবন্তি। এবম্ ঈশ্বরঃ সাপেক্ষত্বাৎ ন বৈষম্যনৈস্কংগ্যাভ্যাং হুয্যতি ॥

এই সূত্রের ভাষ্যে রামানুজাচার্য্য এই পরাশরবচন উদ্ধৃত করিয়াছেন —

নিমিত্তমাত্রং এবাসৌ সৃজ্যানাং সর্গকর্ম্মণি।

প্রধানকারণীভূতা যতো বৈ সৃজ্যশক্তয়ঃ ॥

‘সৃজ্য পদার্থের সৃষ্টির পক্ষে ঈশ্বর নিমিত্ত মাত্র। কারণ সৃজ্য জীবের শক্তিই (কর্ম্মই) সৃষ্টির প্রধান কারণ।’ ভাগবতের দ্বিতীয় স্কন্ধে ভাগবতকার সৃষ্টির পক্ষে তিনটী কারণ নির্দেশ করিয়াছেন—কাল, স্বভাব ও সংস্কার। স্বভাব অর্থে জগতের জড় উপাদান—প্রকৃতি; সংস্কার=জীবের অদৃষ্ট বা সংকীর্ণ কর্ম্ম। যখন প্রলয়ের অন্তে পর্যায়ক্রমে সৃষ্টির কাল উপনীত হয়, তখন ভগবান্ জীবের অদৃষ্টকে অবলম্বন করিয়া প্রকৃতির পরিণামে বিচিত্র সৃষ্টি রচনা করেন। অতএব কর্ম্মই সৃষ্টি-বৈষম্যের প্রধান কারণ।

মীমাংসকেরাও কর্ম্মের প্রাধান্য স্বীকার করেন। কর্ম্মই যে বৈষম্যের জনক, ইহা তাঁহাদেরও অভিমত; কিন্তু তাঁহারা কর্ম্মের উপর অধিক ঝোঁক দিয়া ঈশ্বরকে বাদ দিতে চাহেন। তাঁহাদের মতে কর্ম্মই স্বতঃপ্রবৃত্ত হইয়া (automatically) ফল প্রাপ্ত করে। ইহাতে ঈশ্বরের কোন কর্তৃত্ব নাই। তাঁহারা ভুলিয়া যান যে, জড় কর্ম্ম বিধাতার বিধান-ভিন্ন কোন কিছুই করিতে পারে না। সেই জন্ত ঈশ্বরকে নিমিত্ত বলা হইয়াছে। অবশ্য, ঈশ্বরকে কর্ম্মফলের বিধাতা বলাতে দণ্ডপুরস্কারের নিয়ন্তা বলা হইল না। প্রচলিত খৃষ্টানধর্ম্ম দণ্ডপুরস্কারের (Reward and Punishment) সহিত ঈশ্বরের বিশেষ ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ দেখা যায়। খৃষ্টানের ঈশ্বর নাকি ঈর্ষান্বিত ঈশ্বর (Jealous God) ! এইরূপে ঈশ্বরকে

জীবের পাপপুণ্যের বিচারকের আসনে আসীন করান হয়। তিনি নাকি প্রত্যেক জীবের পুণ্য ও পাপ তোল করিয়া স্থখ দুঃখের বিধান করেন।

কৰ্মবাদ এ ভাবে ঈশ্বরের বিধাতৃত্ব স্বীকার করে না। বোধ হয় ঐ জাতীয় মতের প্রতিবাদ করিয়াই মীমাংসকেরা কৰ্মফলের স্বভঃসিদ্ধি প্যাপন করিয়াছেন। কৰ্ম ঈশ্বরের নির্দিষ্ট বিধানমতে ফল প্রসব করে। কেহ যদি অগ্নিতে ঝাঁপ দেয়, তবে তাহার দাহফল অবশ্যস্তাবী ; সে জ্ঞাত কি ঈশ্বরের হস্তক্ষেপের প্রয়োজন হয় ? সেইরূপ কেহ যদি সুরতের অমুষ্ঠান করে, তবে তাহার সুখভোগ সুনিশ্চিত ; তজ্জ্ঞাত ঈশ্বরকে বিচারাসনে বসাইবার প্রয়োজন কি ?

কৰ্মবাদের সাহায্যে জগতে অধুনাদৃষ্ট বৈষম্যের সমাধান করা হইল বটে, কিন্তু তাহাতে সৃষ্টির প্রারম্ভে যে বৈষম্য প্রবর্তিত ছিল, তাহার হেতু-নির্দেশের উপায় হইল কি ? শাস্ত্রে সৃষ্টির বেরূপ বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে, তাহাতে দেখা যায়, প্রথম হইতেই জগৎ বৈষম্যময়। উদ্ভিদ, পশু, মনুষ্য, দেব—জীবের এই ভেদ প্রথম অবশিষ্ট ছিল।

তন্মাৎ চ দেবা বহুধা সম্প্রসূতাঃ

সাধ্যা মনুষ্যাঃ পশবো বয়াংসি ॥—মুক্তক, ২।১।৭

‘তাহা হইতে সৃষ্টির আদিতে দেব, সাধা, মনুষ্য, পশু, পক্ষী—এই বিবিধ পদার্থ উৎপন্ন হয়।’

তথাক্রম্ বিবিধাঃ সোম্য ভাবাঃ প্রজায়ন্তে তত্র চৈবাপি যন্তি।

—মুক্তক ২।১।১

‘সেই অক্ষর ( পরমেশ্বর ) হইতে বিবিধ পদার্থ উৎপন্ন হয়, আবার তাহাতেই লীন হয়।’

পূর্বে বলা হইয়াছে কৰ্মবৈচিত্র্যই এই বৈষম্যের কারণ। দেহধারী



জীব ভিন্ন কে কৰ্ম করিবে ? সৃষ্টির পূর্বে ত' জীবের দেহসংযোগ থাকে না। তবে কৰ্ম আসিল কোথা হইতে ? অথচ বলা হয় যে, জৈব জীবের কৰ্মকে অপেক্ষা করিয়াই সৃষ্টিবৈষম্য বিধান করেন। হিন্দুর পক্ষে এ আপত্তির উত্তর অতি সহজ। কারণ, হিন্দুশাস্ত্রানুসারে সৃষ্টি অনাদি। বর্তমান সৃষ্টির পূর্বেও অসংখ্য বার সৃষ্টি হইয়াছে, আবার পরেও অসংখ্য বার সৃষ্টি হইবে। যেমন অঙ্কুর হইতে বীজ, আবার বীজ হইতে অঙ্কুর; সেইরূপ কৰ্ম হইতে সৃষ্টি, আবার সৃষ্টির জন্ত কৰ্ম। এ বিষয়ে ব্রহ্মসূত্রের মীমাংসা এইরূপ—

ন কৰ্মাবিভাগাদ্ ইতি চেৎ ন অনাদিত্বাৎ ।—ব্রহ্মসূত্র, ২।১।৩৫

ইহার শঙ্করভাষ্য এইরূপ :—

নৈবঃ দোষঃ অনাদিত্বাৎ সংসারন্ত । ভবেদ্ এষ দোষো যদি আদিমান্ সংসারঃ স্তাৎ । অনাদৌ তু সংসারে বীজাক্কুরবৎ হেতু-হেতুমন্তাবেন কৰ্মণঃ সৰ্গবৈষম্যন্ত চ প্রবৃ্ত্তিৰ্ন বিরুদ্ধতে ।

পতঞ্জলিও যোগসূত্রে এই কথাই বলিয়াছেন—

তাসাম্ অনাদিত্বম্ চাশিষোনিত্যত্বাৎ—৪।১০

জন্মান্তরের প্রসঙ্গে আমাদেরকে এ কথার পুনরায় আলোচনা করিতে হইবে। অতএব এ স্থলে আর বিস্তার করিব না।

## দ্বিতীয় অধ্যায়

### কৰ্ম ও কৰ্মফল

কৰ্ম কি ? অন্তর্দৃষ্টি করিলে দেখিতে পাই, আত্মার তিন শক্তি ; জ্ঞান-শক্তি, ইচ্ছা-শক্তি ও ক্রিয়া-শক্তি ।

পরাসূত্র শক্তিবিশিষ্ট ৫ মায়া। স্বাভাবিকী জ্ঞান বল ক্রিয়াচ।—বেদান্ততর, ৬।৮।

‘ইহার ( আত্মার ) পরা শক্তি, বিবিধ মায়া ; জ্ঞানশক্তি, বল-( ইচ্ছা ) শক্তি এবং ক্রিয়াশক্তি—এই তিনটি স্বভাব সিদ্ধ ।’

শক্তির প্রকাশ ক্রিয়াতে । আত্মার এই যে তিন শক্তি, ইহাদিগের প্রকাশ কিসে ?

জ্ঞান-শক্তির ক্রিয়া ভাবনা ( Thought ) ; ইচ্ছা-শক্তির ক্রিয়া বাসনা ( Desire ) ; এবং ক্রিয়া-শক্তির ক্রিয়া চেষ্টনা ( Action ) । অতএব, আত্মা হইতে যে শক্তিদ্বয় উৎসারিত হইতেছে, তাহাদিগের প্রকাশ—ভাবনাতে, বাসনাতে ও চেষ্টনাতে ।

ক্রিয়া মাত্রেরই প্রতিক্রিয়া আছে—Action মাত্রেরই Reaction আছে । এই বৈজ্ঞানিক নিয়ম প্রাকৃতিক জগতের সম্বন্ধে যেমন সত্য, আধ্যাত্মিক জগতের সম্বন্ধেও সেইরূপ সত্য । কারণ, জগৎ সর্বত্রই নিয়মের অধীন । কি আধ্যাত্মিক, কি প্রাকৃতিক, কি চিৎ কি জড়, জগতের কুত্রাপি এ নিয়মের ব্যত্যয় নাই । এই যে ত্রিবিধ ক্রিয়া,—ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনা—ইহাদিগের সাধারণ নাম কৰ্ম । কৰ্মফল কৰ্ম হইতে স্বতন্ত্র নহে । কৰ্মফল কৰ্মেরই উত্তররূপ, এবং কৰ্ম কৰ্মফলের পূর্বরূপ । কৰ্ম করিলেই তাহার ফল হইবে, ইহা স্বতঃসিদ্ধ কথা । অতএব ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনার কৰ্মফল ( Reaction ) অবশ্যস্বাভাবী ।

কৰ্ম করিলে কেবল যে কৰ্ত্তারই স্বগত ( subjective ) ফল হয়, তাহা নহে ; তাহার পরগত ( objective ) ফলও অপরিহার্য। অতএব কৰ্মের ফল দ্বিবিধ ; স্বগত ফল সংস্কার এবং পরগত ফল অদৃষ্ট। আত্মার যে শক্তি যখন সক্রিয় ( Kinetic ) হয়, সে তখন তাহার উপযোগী উপাধিতে স্পন্দন উৎপন্ন করে। ক্রিয়াশক্তির প্রকাশের ক্ষেত্র অন্নময় কোষ ( Physical body ) ; ইচ্ছা-শক্তির প্রকাশের ক্ষেত্র প্রাণময় কোষ ( Astral body ) ; এবং জ্ঞান-শক্তির প্রকাশের ক্ষেত্র মনোময় কোষ ( Mental body )। অতএব ভাবনাতে মনোময় কোষের, বাসনাতে প্রাণময় কোষের এবং চেষ্টনাতে অন্নময় কোষের স্পন্দন উৎপন্ন হয়। যদি সে স্পন্দন প্রবল হয়, তবে তাহার ফলে স্পন্দিত কোষের উপাদান আন্দোলিত হইয়া আংশিক ভাবে স্থানচ্যুত হইতে পারে। তখন নূতন উপাদান ঐ কোষলষ্ট উপাদানের স্থান গ্রহণ করে। এইরূপে কোষের পরিবর্তন সাধিত হয় এবং সেই সেই স্পন্দনের সংস্কার, সেই সেই কোষে সংস্কার রূপে মুদ্রিত হয়। ইহাই কৰ্মের স্বগত ফল।

স্পন্দন কিরূপে সংস্কার-আকারে স্থায়ী হইতে পারে, তাহার দৃষ্টান্ত আমাদের অপরিচিত নহে। আমরা যাহাকে স্মৃতি বলি,—যাহার ফলে পূর্বানুভূত বস্তুর প্রত্যভিজ্ঞা ( Recognition ) হয়—সেই স্মৃতি সংস্কার ভিন্ন আর কি ? এই স্মৃতির ব্যাপার আমরা প্রত্যক্ষ প্রত্যক্ষ করিতেছি। প্রাকৃতিক জগতেও সংস্কারের দৃষ্টান্ত বিরল নহে। ফনোগ্রাফ যন্ত্রের সমীপে যদি কোন সঙ্গীত করা যায়, তবে সেই শব্দ সংস্কার-রূপে ঐ যন্ত্রে রক্ষিত হয় ; পরে কৌশলে তাহার উদ্বোধন করিলে, সেই সঙ্গীত আবার শ্রুতিগোচর হয়। আমাদের অন্নময়, প্রাণময় ও মনোময় কোষে, ভাবনা বাসনা ও চেষ্টনার যে সংস্কার মুদ্রিত হয়, তাহার প্রকৃতিও ঐরূপ।

এই তিন কোষের উপর উন্নততর জীবের আর তিনটি সূক্ষ্মতর কোষ আছে। তাহাদিগের নাম বিজ্ঞানময়, আনন্দময় ও হিরণ্য কোষ। এই কোষত্রয় আত্মার উচ্চতর, অস্তুরতর শক্তির ক্রিয়াক্ষেত্র। সেই শক্তিত্রয়ের নাম সন্ধিনী, হ্লাদিনী ও সংবিৎ। আত্মা সচ্চিদানন্দ। আত্মার সং-ভাবের বিকাশ সন্ধিনী শক্তিতে; ঐ শক্তির প্রকাশ হিরণ্য কোষে। আত্মার আনন্দ-ভাবের বিকাশ হ্লাদিনী শক্তিতে; ঐ শক্তির প্রকাশ আনন্দময় কোষে। আত্মার চিং-ভাবের বিকাশ সংবিৎ শক্তিতে; ঐ শক্তির প্রকাশ বিজ্ঞানময় কোষে। এই তিন সূক্ষ্মতর কোষেও ঐ ঐ শক্তির ক্রিয়ার ফলে স্পন্দন উৎপন্ন হয়। ঐ ক্রিয়ারও স্বগত ও পরগত ফল আছে। সাধারণ জীবে আত্মার সচ্চিদানন্দ ভাব সম্পূর্ণ অব্যক্ত। সুতরাং ঐ সূক্ষ্মতর কোষত্রয়ও অক্ষুট। অতএব কর্ম ও কর্মফলের সাধারণ আলোচনায় তাহাদিগের প্রসঙ্গ উত্থাপন করা নিম্প্রয়োজন।

যে কোষে স্পন্দন উৎপন্ন হয়, সেই কোষ স্পন্দিত করিয়াই স্পন্দনের নিবৃত্তি হয় না। স্পন্দন উপযুক্ত বাহনের (Medium) সাহায্যে চতুর্দিকে প্রবাহিত হইয়া সম-জাতীর বস্তুতে প্রাতিস্পন্দন উৎপন্ন করে। যেমন শব্দ; একটি বীণার তন্ত্রীতে আঘাত করিলে কেবল যে সেই তন্ত্রীই স্পন্দিত হয় তাহা নহে; সেই আঘাত-জনিত স্পন্দন দিগন্তে প্রসারিত হইয়া অত্যাশ্চর্য তন্ত্রীকেও স্পন্দিত করিয়া তুলে। এইরূপ আমাদের ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনা, চতুর্দিকে প্রবাহিত হইয়া অপরের সম্বন্ধেও কার্য্যকরী হয়। ইহাই কর্মের পরগত (objective) ফল।

আমাদের চেষ্টনা (Action) যে অপরের ইষ্টকারী বা অনিষ্টকারী হয়, - অপরকে সুভাবে বা কুভাবে স্পন্দিত করে, তাহা কেহই অস্বীকার করিবেন না। বস্তুতঃ চিরদিন ধর্ম-শিক্ষকেরা সংদৃষ্টান্তের সুফল এবং

অসং দৃষ্টান্তের কুফল কীর্তন করিয়া আসিতেছেন। এ সম্বন্ধে কাহারও মতভেদ নাই। কিন্তু আমাদের ভাবনা ও বাসনাও কি অপরের সম্বন্ধে ফলপ্রসূ হয়? অনেকে বিবেচনা করেন যে, আমাদের চেষ্টা যদি সৎ হয়, তবে ভাবনা ও বাসনা যতই অসং হউক না কেন, তদ্বারা আমাদেরই অনিষ্ট হয়, অপরের কোন অনিষ্ট হয় না। এইরূপ সৎচিন্তা ও সুবাসনার দ্বারাও আমাদের নিজেদেরই ইষ্ট হইতে পারে, অপরের তাহাতে কোন ইষ্টাপত্তি নাই। মহাকবি মিল্টন (Milton) বলিয়াছেন, দেবতার ও মনুষ্যের চিত্ত কুবাসনা ও কুভাবনার হিল্লোলে আন্দোলিত হইতে পারে, কিন্তু তদ্বারা স্থায়ী কোনও অনিষ্ট হয় না। এ মত সমীচীন নহে। যেমন শব্দের স্পন্দন এক স্থান হইতে স্থানান্তরে প্রবাহিত হইয়া প্রতিস্পন্দন উৎপন্ন করে, সেইরূপ ভাবনা ও বাসনার স্পন্দনও একের মস্তিষ্ক হইতে অপরের মস্তিষ্কে, এক জনের চিত্ত হইতে অত্র জনের চিত্তে সঞ্চারিত হয়। ইহাকে Telepathy বা Thought Transference বলে। Thought Transference যে কাল্পনিক পদার্থ নহে, তাহা পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকগণ এখন বুঝিতে আরম্ভ করিয়াছেন। কয়েক বৎসর পূর্বে বৈজ্ঞানিকপ্রবর Sir Oliver Lodge, এ সম্বন্ধে আলোচনা করিয়া Review of Reviews পত্রিকায় লিখিয়াছিলেন যে, Thought transference সম্বন্ধে বহু পরীক্ষার ফলে ইহার সত্যতা এরূপ দৃঢ়ভাবে প্রমাণিত হইয়াছে যে, এখন উহাকে বৈজ্ঞানিক তথ্য রূপে ইংলণ্ডের প্রধান বিজ্ঞানসভায় উপস্থিত করা যাইতে পারে। এক মস্তিষ্ক হইতে যে অপর মস্তিষ্কে চিন্তা সঞ্চারিত হয়, ইহাতে অ-বৈজ্ঞানিক কিছুই নাই। বিজ্ঞান এখন wireless telegraphy প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন। কেবল বিজ্ঞানশালায় পরীক্ষার জন্ত নহে, সভ্য জগতের কার্যক্ষেত্রেও এখন wireless telegraphies ব্যবহার চলিয়াছে। বিনা তারযোগে সমুদ্রপারে সম্ভাবণ এখন নিত্যকার

## কল্প ও কর্মফল

ঘটনা। বিগত মহাযুগে wireless telegraphyর ভূয়ঃ প্রয়োগ হইয়াছিল। আমাদের এই Telepathy আধ্যাত্মিক wireless telegraphy ভিন্ন আর কিছুই নহে। Wireless telegraphyতে যেরূপ একস্থলে Conductor বা চালক ও অপরস্থলে Receiver বা ধারক যন্ত্র থাকে এবং আকাশ উভয়ের মধ্যে সংযোগতন্ত্র প্রয়োজন সিদ্ধ করে, সেইরূপ Thought Transferenceও এক মস্তিষ্ক হয় চালক, অপর মস্তিষ্ক হয় ধারক, এবং উভয়ের মধ্যে সূক্ষ্ম ব্যোমযোগে ভাবনার বিনিময় চলিতে থাকে। অতএব দেখা যাইতেছে আমাদের চিন্তা ও কামনা এক মন হইতে অল্প মনে সঞ্চারিত হইতে পারে। সুতরাং চেষ্টনার বিষয়ে আমাদের যেরূপ দায়িত্ব, বাসনা ও ভাবনার বিষয়েও সেইরূপই দায়িত্ব। ফারণ, সূচিন্তা ও সুবাসনার দ্বারা যেমন আমরা অপরের ইষ্ট সাধন করিতে পারি, দুঃচিন্তা ও দুঃবাসনার দ্বারা সেইরূপ অপরের অনিষ্ট সাধন করিতে পারি। ইহা হইতে বুঝা যায়, ক্রিপ্তে আশীর্বাদ ও অভিশাপ কার্যকর হয় এবং কেনই বা ধর্মজ্ঞেরা শত্রুর সম্বন্ধেও ঘেব-হিংসার ভাব বর্জন করিয়া মৈত্রী ও করুণার ভাব পোষণ করিতে বলিয়াছেন।\* এইজন্যই যীশুখৃষ্ট শিষ্যদিগকে বলিতেন, যদি কেহ কোন রমণীর সম্বন্ধে কামভাব পোষণ করে, তবে সে ব্যভিচার দোষে দোষী হয়। গীতাতেও শ্রীকৃষ্ণ মনঃ-সংযমের ভূয়োভূয়ঃ উপদেশ দিয়াছেন এবং যাহারা বাহিরে ক্রিয়াসংযম করিয়া অন্তরে কামনা পোষণ করে, তাহাদিগকে মিথ্যাচার বলিয়াছেন।

কর্মেস্ত্রিয়াণি সংযম্য য় আশু মনসা শ্রবন্ ।

ইস্ত্রিয়ার্থান্ বিমূঢ়ান্না মিথ্যাচারঃ স উচ্যতে ॥—গীতা, ৩/৬

\* এ সম্বন্ধে শ্রীমতী Annie Besant কৃত "Path of Discipleship" গ্রন্থের চতুর্থ অধ্যায়ে এবং Mr. C. W. Leadbeater কৃত "Introduction to Theosophy" গ্রন্থের ৮৬ পৃষ্ঠায় বিস্তৃত আলোচনা আছে।

‘যে কর্মেজ্ঞের সংঘম করে, অথচ মনে মনে কামনার বস্তুকে ধ্যান করে, সেই মূঢ়ব্যক্তিকে কপটাচারী বলা যায়।’ অতএব, দেখা যাইতেছে ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টার কেবল যে স্বগত (সংস্কার-রূপ) ফল হয়, তাহা নহে, ইহাদিগের পরগত ফলও আছে।

ইহা কর্মের সাক্ষাৎ (Immediate) ফল। কর্মের পরোক্ষ (Mediate) ফলও আছে। তাহাকে অদৃষ্ট বলে। আমাদের কর্ম দ্বারা আমরা অপরের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করি। একজন অপরকে হত্যা করিল, অথবা তাহার প্রাণ রক্ষা করিল। ইহার ফলে হত বা রক্ষিত ব্যক্তির সহিত তাহার একটি অতীন্দ্রিয় সম্পর্ক স্থাপিত হইল। প্রথম স্থলে হত ব্যক্তির নিকট সে ঋণী হইল; দ্বিতীয় স্থলে রক্ষিত ব্যক্তি তাহার নিকট ঋণী হইল। চিত্রগুপ্তের চিরন্তন খাতায় এই দেনা-পাওনার জমা-খরচ উঠিয়া গেল। যতদিন না ঐ ঋণ উশূল হয়, ততদিন এই হিনাবের নিকাশ হয় না। হস্তাকৈ হত হইতে হইবেই; রক্ষিতাকে রক্ষা করিতে হইবেই। এইরূপেই কর্মের ফলভোগ হয়। যতদিন না ভোগ শেষ হয়, ততদিন কর্মের ক্ষয় হয় না,—কোটি কল্প বর্ষ অতীত হইলেও হয় না।

নাভুক্তং ক্ষীয়তে কর্ম কল্পকোটিশতৈরপি।

কর্মের ফল অবশ্যই ভোগ করিতে হয়,—তা’কে কর্ম স্মৃতিই হউক, অথবা চক্ষুতই হউক। ভোগ ভিন্ন তাহার ক্ষয় নাই।

অবশ্যমেব ভোক্তব্যং কৃতং কর্ম শুভাশুভম্।

শুভাশুভঞ্চ যৎ কর্ম বিনা ভোগাৎ ন তৎক্ষয়ঃ ॥

—ব্রহ্মবৈবর্ত, কৃষ্ণজন্মখণ্ড, ৮৪

সেইজন্ত মহাভারতকার বলিয়াছেন—

যথা ধেনুসহশ্রেণু বৎসো বিন্ধতি মাতরং।

তথা পূর্বকৃতং কর্ম কর্তারমহুগচ্ছতি ॥—শান্তিপর্ক, ১৮।১৩

‘যেমন সহস্র ধেনুর মধ্যে বৎস আপন মাতাকে বাছিয়া লয়, সেইরূপ পূর্বকৃত কর্ম কর্তাকে অনুসরণ করে।’ অতএব কর্মের হাত এড়াইবার উপায় নাই। কর্মফল ভোগ করিতে হইবেই। যেমন কর্ম তেমন ফলভোগ করিতে হইবেই। As you sow, so you reap; যেমন বীজ, তেমনি বৃক্ষ। আমড়া বীজ পুতিয়া আম্রফলের আশা অতিশয় দুরাশা। পুণ্য কর্ম (সুকৃতের) ফল সুখ, পাপ কর্ম (দুষ্কৃতের) ফল দুঃখ; এ নীতির কুত্রাপি ব্যভিচার নাই। সেইজন্য পতঞ্জলি বলিয়াছেন—

তে হ্লাদপরিভাপকলাঃ পুণ্যাপুণ্যহেতুত্বাৎ—যোগদর্শন, ২।১৪

অর্থাৎ পুণ্যের ফল সুখ এবং পাপের ফল দুঃখ! \* ইহাই কর্মফলের সাধারণ নিয়ম।

---

\* জার্মান দার্শনিক ক্যান্ট (Kant) এই নিয়ম স্বতঃসিদ্ধের মধ্যে গণ্য করিয়াছেন—  
—as a postulate of Practical Reason.



## তৃতীয় অধ্যায়

### কৰ্মবিভাগ

আমরা দেখিয়াছি যে, মানুষের আত্মা হইতে যে-শক্তির উৎসারিত হইতেছে, তাহাদিগের নাম জ্ঞানশক্তি, ইচ্ছাশক্তি ও ক্রিয়াশক্তি। শক্তির প্রকাশ ক্রিয়াতে। যে ক্রিয়াতে জ্ঞানশক্তির প্রকাশ, তাহার নাম ভাবনা (Thought); যে ক্রিয়াতে ইচ্ছাশক্তির প্রকাশ, তাহার নাম বাসনা (Desire); এবং যে ক্রিয়াতে ক্রিয়াশক্তির প্রকাশ, তাহার নাম চেষ্টনা (Action)। কৰ্ম ক্রিয়ারই নামান্তর। অতএব মানুষের কৰ্ম ত্রিবিধ—ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনা।\*

মানুষ ইহজন্মে অনেক কৰ্ম করিতেছে। বহুসংখ্যক ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনার সে কর্তা। এই সমস্ত তাহার ‘ক্রিয়মাণ’ কৰ্ম। কিন্তু ইহজন্মই তো মানুষের প্রথম জন্ম নহে; মানুষ এবারের পূর্বেও ত’ আরও অনেকবার জন্মিয়াছিল। ইহজন্মের পূর্বে পূর্বে তাহার অনেক অনেক কৰ্ম অতীত হইয়াছে। ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ অৰ্জুনকে বলিয়াছিলেন—

বহুনি মে ব্যতীতানি জন্মানি তব চার্কুন !—গীতা, ৪।৫

‘হে অৰ্জুন ! তোমার ও আমার বহু বহু জন্ম ব্যতীত হইয়াছে।’

ভগবান্ অৰ্জুনের সম্বন্ধে যাহা বলিলেন, প্রত্যেক জীবের সম্বন্ধেই তাহা বক্তব্য। আমাদের প্রত্যেকেরই বহু বহু জন্ম ব্যতীত হইয়াছে। সেই যে আমাদের পূর্বে পূর্বে জন্ম, সে সকল জন্মেও আমরা বহু বহু কৰ্মের অমুষ্ঠান করিয়াছি। অনেকানেক ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনায় কর্তা হইয়াছি। সেই

আমরাই আবার ইহজন্মে কৰ্ম কৰিতেছি। অতএব যে জীব, ক্ৰিয়মাণ কৰ্মের কৰ্তা, সেই জীবই ঐ সকল প্রাক্তন কৰ্মেরও কৰ্তা। প্রাক্তন অর্থে পূৰ্বতন অর্থাৎ পূৰ্বজন্ম কৃত কৰ্ম।

আমাদের পূৰ্বজন্মে কৃত বা ইহজন্মে ক্ৰিয়মাণ কৰ্ম হয় শুভ, না হয় অশুভ; হয় পুণ্য, না হয় পাপ; হয় সুকৃত না হয় দুকৃত। আমরা জানিয়াছি যে, কৰ্ম কৰিলেই তাহার ফলভোগ কৰিতে হয়; তা'সে কৰ্ম সুকৃতই হউক আর দুকৃতই হউক।

অবশ্যমেব ভোক্তব্যং কৃতংকৰ্ম শুভাশুভম্।

আরও জানিয়াছি, ভোগ ভিন্ন কৰ্ম ক্ষয় হয় না।

নাভুক্তং ক্ষীয়তে কৰ্ম কল্পকোটিশতৈরিপি।

এক জন্ম কেন, কোটি কল্পকাল বহিয়া যাউক, যতক্ষণ না কৃত কৰ্মের ভোগ হইতেছে, ততক্ষণ সে কৰ্মের ক্ষয় নাই। যে জন্মে কৃত কৰ্ম যদি সেই জন্মেই তাহার ভোগ হইয়া যায় তবে ভালই; কিন্তু তাহা প্রায়ই হয় না। অল্প কৰ্মই যে জন্মে কৃত, সেই জন্মেই ভোগের দ্বারা ক্ষয় হয়; অধিকাংশই পরজন্মে ভোগের জন্ত 'সঞ্চিত' হইয়া থাকে। এই অভুক্ত প্রাক্তন কৰ্মকে সঞ্চিত কৰ্ম বলে। অতএব কৰ্মকে সাধারণতঃ দুই ভাগে বিভক্ত করা যাইতে পারে—ক্ৰিয়মাণ ও সঞ্চিত।

ক্ৰিয়মাণঞ্চ যৎ কৰ্ম বৰ্ত্তমানং তদুচ্যতে।

\* \*

অনেকজন্মসংজ্ঞাতম্ প্রাক্তনং সঞ্চিতং শ্রুতম্।

—দেবীভাগবত ৯।১০।১, ১২

‘ক্ৰিয়মাণ যে কৰ্ম তাহাকে বৰ্ত্তমান কৰ্ম বলা হয়। অনেক-জন্মকৃত পূৰ্বতন কৰ্মকে সঞ্চিত বলে।’

এইরূপ প্রত্যেক মানুষেরই রাশি রাশি সঞ্চিত কৰ্ম রহিয়াছে। সে সকল কৰ্মকে ভোগের দ্বারা ক্ষয় করিবার জন্যই জীব জন্মান্তর পরিগ্রহ করে। যাহার সমস্ত কৰ্মের ক্ষয় হইয়াছে, তাহার আর জন্ম হয় না মানুষ ক্রিয়া পরিমিত কাল মাত্র জীবিত থাকে। মানবের আয়ুঃ পরিমাণ সাধারণতঃ শত বৎসরের অধিক নহে। বেদ বলেন “শতায়ুর্কৈ পুরুষঃ”। এই কয় বৎসরের মধ্যে কয়জনের সহিতই বা তাহার সম্পর্ক স্থাপিত হইতে পারে? পূর্ব পূর্ব জন্মে যে অসংখ্য জীবের সহিত সে কৰ্মপাশে বদ্ধ হইয়াছিল, তাহার মধ্যে কয় জনই বা ইহজন্মে বিত্তমান রহিয়াছে বা জন্মগ্রহণ করিয়াছে এবং কয় জনের সহিতই বা তাহার সম্বন্ধ স্থাপিত হইয়াছে? অথচ যাহার সহিত কৰ্মহৃত্তের যোগ—যে উপকার পাইয়া তাহার নিকট ঋণী, অথবা যাহার অপকার করাতে সে তাহার নিকট ঋণী হইয়াছে—তাহার সহিত সংযোগ না হইলে ত’ সে কৰ্মের শেষ হইবে না। অতএব দেখা যাইতেছে, এক জন্মের মধ্যে, সঞ্চিত কৰ্মের অত্যল্প অংশেরই ক্ষয় সম্ভব। সেইজন্য যাহারা কৰ্মের বিধাতৃপুরুষ তাহারা দেশ কাল পাত্র বিবেচনা করিয়া এইরূপ যোগাযোগ করিয়া দেন যে, সমস্ত সঞ্চিত কৰ্মের মধ্যে এক নির্দিষ্ট অংশ মাত্রেরই ইহজন্মে ভোগ সমাধা হয়। এই নির্দিষ্ট অংশের নাম ‘প্রারব্ধ’ কৰ্ম। সঞ্চিত কৰ্মরাশির মধ্যে যে কৰ্ম-পুঞ্জ পরস্পর সমঞ্জস, যাহাদের ভোগ-সাধন একই স্থলদেহে সম্ভবপর, বাহা এক জীবনের মধ্যে ভোগ দ্বারা ক্ষয় হইতে পারে—তাহা-দিগেরই সমষ্টি ‘প্রারব্ধ’ কৰ্ম। এই কৰ্মভোগের নিমিত্ত তাহাকে এমন দেশের অধিবাসী করা হয়, যেখানকার ধর্মনীতি, রাজনীতি, সমাজনীতি প্রভৃতি তাহার প্রকৃতর অনুরূপ। সে এমন জাতিতে জন্মগ্রহণ করে, যে জাতির জাতীয় স্বভাব তাহার স্বভাবের অনুরূপ। সে এমন বংশে উৎপন্ন হয়, যে বংশে সমস্তির নিয়মে তাহার দৈহিক ও মানসিক বৃত্তির অনুরূপ

দেহ তাহার লাভ হইতে পারে। এইরূপে প্রারব্ধ কৰ্মভোগের ব্যবস্থা হয়  
প্রারব্ধ = প্র + আরব্ধ . অর্থাৎ যে কৰ্মের ভোগ আরব্ধ হইয়াছে।

সঞ্চিতানাং পুনৰ্দ্ধাং সমাস্ত্য কিয়ৎ কিল।

দেহান্তে চ সময়ে কালং প্রেরয়তি তৎ ॥

প্রারব্ধং কৰ্ম বিজ্ঞেয়ং—

—দেবীভাগবত, ৬/১০/৯, ১২

‘সঞ্চিত কৰ্ম সমূহের মধ্যে যে নির্দিষ্ট অংশ, কাল নবজন্মের প্রাকালে  
ভোগের জন্য প্রেরণা করে, তাহাই প্রারব্ধ কৰ্ম।’

দেবীভাগবত অঙ্কত্র এইরূপ বলিয়াছেন :—

পূৰ্বেদেহং পরিত্যজ্য জীবঃ কৰ্মবশামুগঃ।

স্বৰ্গং বা নরকং বাপি প্রাপ্নোতি স্বকৃতেন বৈ ॥

\* \* \*

ভুক্তিবিধান্ ভোগান্ স্বৰ্গে বা নরকেহথবা ॥

ভোগান্তে চ যদোৎপত্তেঃ সময়ন্তস্ত জায়তে।

তদৈব সঞ্চিতেনৈব কৰ্মভাঃ কৰ্মভিঃ পুনঃ ॥

যোজয়তেব তং কালঃ \* \*—দেবীভাগবত, ৪/২১/২২-৪

‘দেহান্তে জীব স্বকৃত কৰ্মানুসারে স্বৰ্গ বা নরক লাভ করে। সেই স্বৰ্গ  
বা নরকে তাহাকে নানাপ্রকার ভোগ ভুগিতে হয়। পরে ভোগের  
অবসানে যখন তাহার পুনর্জন্মের সময় হয়, তখন কাল সঞ্চিত কৰ্মসমূহের  
মধ্য হইতে কতকগুলি কৰ্মের সহিত তাহাকে সংযুক্ত করে।’ ইহাই  
‘প্রারব্ধ’ কৰ্ম।

এই ভাবে কৰ্মের বিভাগ এইরূপ দাঁড়াইতেছে—সঞ্চিত, প্রারব্ধ ও  
ক্রিয়মাণ। সঞ্চিত কৰ্ম যেন অপক ফল—এখনও ভোগের যোগ্য হয় নাই।  
প্রারব্ধ কৰ্ম পরিপক্ক ফল—সে ফল ভোগের উপযুক্ত হইয়াছে। ইহজন্মের

যাহা প্রারম্ভ কৰ্ম তাহা ভোগ করিতেই হইবে—ভোগ ভিন্ন তাহার ক্ষয় হইবে না।

প্রারম্ভকৰ্মণাং ভোগাদেব ক্ষয়ঃ।

সেই জন্ত কেহ কেহ জ্যা-মুক্ত শরের সহিত প্রারম্ভ কৰ্মের তুলনা করিয়াছেন। যেমন ধাতুকী যে তীর ছাড়িয়াছে, তাহা লক্ষ্য স্থানে পৌঁছিতেই, সেইরূপ যে (প্রারম্ভ) কৰ্মের ভোগ আরম্ভ হইয়াছে, তাহা ভুগিতেই হইবে।

যে জন্মে কৰ্ম অমুষ্টিত হইয়াছে এবং যে জন্মে সেই কৰ্মের ভোগ হইতেছে, ইহার মধ্যে ত' প্রচুর ব্যবধান। দেশ, কাল, জাতির ভেদ সত্ত্বেও সেই কৰ্ম ও তাহার ভোগের সহিত সংযোগ কিরূপে রক্ষিত হয়? ইহার উত্তর যোগস্থত্রে পতঞ্জলি ঋষি এই ভাবে দিয়াছেন।

তিনি বলেন, সাধারণ জীবের কৰ্ম ত্রিবিধ।

ত্রিবিধমিতরেষাম্—যোগস্থত্ৰ, ৪।৭

কৃষ্ণ, শুক্ল-কৃষ্ণ ও শুক্ল—জীবের এই ত্রিবিধ কৰ্ম। পাপ, পুণ্য ও মিশ্র—কৰ্মের এই তিন বিভাগ। যে জন্মে যে কৰ্মের ভোগ হইবে, জীবের চিন্তক্ষেত্রে তাহার অনুগুণ বাসনার প্রকাশ হয়।

ততঃ তদ্বিপাকানুগুণানামেব অভিব্যক্তিবাসনানাম্—যোগস্থত্ৰ, ৪।৮

ইহার ব্যাস-ভাষ্য এইরূপ :—‘যে জাতীয় কৰ্মের যে বিপাক, তাহারই অনুগুণ বাসনার উদয় হয়; বিগুণ বাসনার উদয় হয় না। এইরূপে ভোগের সামঞ্জস্য রক্ষিত হয়।’

জাতিদেশকালব্যবহিতানামপি আনন্তর্য্যং স্মৃতিসংস্কারয়োঃ একরূপত্বাৎ।

—যোগস্থত্ৰ ৪।৯

‘কৰ্ম ও ভোগের মধ্যে শত সহস্র জাতি, বহুদূর দেশ ও কল্পকোটী-  
কালের ব্যবধান থাকিতে পারে। কিন্তু তাহাতে তাহাদের আনন্তর্য্যের  
ক্ষতি হয় না, তথাপি তাহাদের সামঞ্জস্য রক্ষিত হয়। যেহেতু,—স্মৃতি ও  
সংস্কার একরূপই থাকে।’\*

আপত্তি হইতে পারে যে, দেহান্তে জীব যখন স্বৰ্গ বা নরকে  
স্বকৃত কৰ্মের ফলভোগ করে, তখন আবার তাহাকে দেহান্তর  
গ্রহণ করিয়া এ পৃথিবীতে কৰ্মবিপাকে পড়িতে হয় কেন? একরূপ  
Double Retribution (এক মোরগ দুইবার জ্বাই) কি সম্ভব?  
জন্মান্তরের আলোচনায় এ আপত্তির সমাধান হইবে। এ স্থলে এই  
মাত্র ইঙ্গিত করিয়া রাখি যে, স্বৰ্গ-নরকের যে ভোগ তাহা কৰ্ম-  
কর্তার স্বগত, ব্যক্তিগত ভোগ। কিন্তু ষাহাদের সহিত তাহার  
কৰ্মবন্ধন, কার্মিক গ্রন্থি পূৰ্ব পূৰ্ব জন্মে গ্রথিত হইয়াছিল, পৃথিবীতে  
পুনর্জন্ম গ্রহণ করিয়া তাহাদের সন্নিধি, সম্পর্ক ও সাহচর্য্য স্থাপিত  
না হইলে, সেই সকল কৰ্মের বিপাক বা ফলভোগ কিরূপে  
সাধিত হইতে পারে?

---

\* যথাই মুম্বাস্তথা সংস্কারাঃ। তে চ কৰ্মবাসনারূপাঃ যথা চ বাসনা স্তথা স্মৃতি-  
রিতি জাতিদেশকালব্যবহিতেন্ধ্যঃ সংস্কারেন্ধ্যঃ স্মৃতিঃ। স্মৃতেচ্চ পুনঃ সংস্কারা ইত্যে-  
বমেতে স্মৃতিসংস্কারাঃ কৰ্মশয়বৃত্তিলাভবশা দ্ব্যজ্ঞান্তে। অতশ্চ ব্যবহিতানামপি নিমিত্ত  
নৈমিত্তিক-ভাবানুচ্ছেদাদানন্তর্য্যামেব সিদ্ধমिति।—৪ঃ যোগসূত্রের ব্যাসভাষ্য

## চতুর্থ অধ্যায়

### কৰ্মভোগ

আমরা জানিয়াছি যে, কৰ্ম করিলেই তাহার ফলভোগ করিতে হয় ।  
কৰ্ম দ্বিবিধ—পুণ্য ও পাপ । পুণ্যের ফল সুখ, পাপের ফল দুঃখ । সেই  
জ্ঞান পতঞ্জলি যোগস্থত্রে বলিয়াছেন,—

তে হ্যাদপরি তাপফলাঃ পুণ্যাপুণ্যহেতুভ্যাং ।—২।১৪

ইহার ব্যাসভাষ্য এইরূপ :—

তে জন্মায়ুর্ভোগাঃ পুণ্যাহতুকাঃ সুখফলা অপুণ্যাহেতুকা দুঃখফলা ইতি ।

অর্থাৎ ‘জীবের ভোগাদি পুণ্যজনিত হইলে সুখফল এবং পাপজনিত  
হইলে দুঃখফল হয় ।’

মহাভারতের শান্তিপর্বে উক্ত হইয়াছে,—

যথা যথা কৰ্মগুণং ফলার্থী করোত্যায়ং কৰ্মফলে নিবিশ্তে ।

তথা তথায়ং গুণসংগ্রহজ্ঞঃ শুভাশুভং কৰ্মফলং ভুনক্তি ॥

মহাভারত, শান্তিপর্ব, ২.১।২৩

‘ফলাসক্ত জীব ফলাকাঙ্ক্ষী হইয়া যেমন কোন কৰ্ম করে, তাহার  
কৰ্মের প্রকৃতি-অনুসারে সে সেইরূপ শুভাশুভ ফল ভোগ করে ।’ অর্থাৎ,  
সুকৃতির ফলে তাহার সুখভোগ হয় এবং দুকৃতির ফলে তাহার দুঃখভোগ  
হয় ।

অতএব, সুখলাভের একমাত্র উপায় ধৰ্ম্মাচরণ এবং অধৰ্ম্মাচরণের  
অবশ্জ্ঞানাবী দুঃখ ফল । সেই জ্ঞান প্রাচীনেরা বলিয়াছেন :—

সুখং হি জগতামেকং কাম্যং ধৰ্ম্মেণ লভ্যতে ।

‘জগতের একমাত্র কামনার বস্তু যে সুখ, তাহা ধর্মের দ্বারাই লাভ হয়।’  
মহাভারতকারও এই মর্মে বলিয়াছেন,—

নাবীজাঙ্ঘায়তে কিঞ্চিৎ নাকৃৎস্বা স্বখমেধতে ।

স্বকৃতের্বিন্দতে সৌখ্যং প্রাপ্য দেহময়ং নয়ঃ ॥—শান্তিপর্ক, ২০১/১২

‘বীজ না হইলে অঙ্কুর হয় না ; স্কৃত ব্যতিরেকে সুখ হয় না। দেহধারী  
জীব স্কৃতের ফলেই সুখভোগ করে এবং দ্রুতের ফলে দুঃখ ভোগ করে।’

এই কৰ্ম-তত্ত্ব হৃদয়ঙ্গম করিলে মানুষ আর সুখলাভে উৎকুল এবং দুঃখ-  
লাভে উদ্ভিগ্ন হয় না। কারণ, সে তখন বুঝিতে পারে, সে নিজে পূৰ্ব্ব  
পূৰ্ব্ব জন্মে স্বহস্তে যে বীজ রোপণ করিয়াছিল, ইহজন্মে তাহারই ফল  
ফলিতেছে মাত্র। ভোগ ভিন্ন যখন কৰ্মের ক্ষয় নাই—( শুভাশুভক যৎ  
কৰ্ম বিনা ভোগাৎ ন তৎক্ষয়ঃ—ব্রহ্মবৈবর্ত পুরাণ ), তখন দুঃখভোগে ধার  
শোধ হইল বলিয়া প্রকুল হওয়াই উচিত ; কারণ, যাহার যে ঋণ আছে,  
উত্তমৰ্ণ সুম সমেত তাহার শেষ পাই অবধি উত্তল করিবেই করিবে।

এই যে স্কৃত দ্রুত, ইহার ফলভোগ হয় কখন ? যে জন্মে সেই সমস্ত  
পুণ্য-পাপের অনুষ্ঠান করা যায়, সেই জন্মেই হয়, অথবা জন্মান্তরে ? এ  
প্রশ্নের সাধারণ উত্তর এই যে, সে জন্মে হয় না, পর জন্মে হয়। সেইজন্ত  
যাহাকে ক্রিয়মাণ কৰ্ম বলা হয়, অর্থাৎ ইহজন্মে কৃত কৰ্ম, তাহার আর একটা  
নাম ‘আগামী’। আগামী অর্থে যাহার ফল এখন ফলিবে না, পরে ফলিবে।  
ভগবান্ মনু বলিয়াছেন ‘ফলতি গৌরিব’। কৰ্ম ফলে কিরূপ ? গোঃ ইব।  
গো অর্থে পৃথিবী। পৃথিবীতে যেরূপ বীজ বপন করিলে তাহা সদ্যসদ্যই  
ফলবান্ হয় না, কিন্তু সেই বীজ কালসহকারে অঙ্কুরিত, বান্ধিত, পুষ্পিত ও  
মুকুলিত হইয়া পরে ফল প্রাপ্য করে, কৰ্ম সম্বন্ধেও সেইরূপ। কৰ্মের ফল  
সাধারণতঃ ইহজন্মে ফলে না, পরজন্মে ফলিয়া থাকে। তবে কৰ্ম যদি



উৎকট হয়, তবে তাহার ভোগ ইহ জন্মেই ভুগিতে হয়— তা' সে কৰ্ম  
পুণ্যই হউক আর পাপই হউক। সেইজন্য শাস্ত্রকারেরা বলিয়াছেন,

অত্যাৎকটে: পুণ্যপাপিরিহিব ফলমশ্নতে।

‘পুণ্য কিম্বা পাপ উৎকট হইলে, তাহার ফল ইহজন্মেই ভোগ করিতে  
হয়।’

এই মর্মে পতঞ্জলিও বলিয়াছেন :—

ক্লেশমূলঃ কৰ্ম্মাশয়ো দৃষ্টোদৃষ্টজন্মবেদনীয়ঃ—যোগসূত্র, ২।১২

কৰ্ম্মাশয় ক্লেশমূলক। কৰ্ম্মাশয় অর্থে ধৰ্ম্মাধৰ্ম্ম। ঐ ধৰ্ম্মাধৰ্ম্ম ক্লেশ  
অর্থাৎ রাগদ্বेषমোহাদিমূলক ; এবং তাহার ফল দৃষ্ট ( ইহ ) জন্মে কিম্বা  
অদৃষ্ট ( পর ) জন্মে প্রকাশিত হয়।

এই সূত্রের ব্যাসভাষ্য এইরূপ :—

তত্র পুণ্যাপুণ্যকৰ্ম্মাশয়ঃ কামলোভনোহক্ৰোধপ্রভবঃ। স দৃষ্টজন্মবেদনীয়শ্চাদৃষ্টজন্ম-  
বেদনীয়শ্চ। তত্র তীত্রসংবেগেন মদ্রতপঃসমাদিভিঃ নির্বাহিতঃ ঈশ্বরদেবতামহর্ষিমহানু-  
ভাবানান্ আরাধনান্ বা যঃ পরিনিপ্লবঃ স সদ্ভ্যঃ পরিপচ্যতে পুণ্যকৰ্ম্মাশয় ইতি। তথা  
তীত্রক্লেশেন ভীতব্যাধিতরুপণেষু বিষাসোপপত্তেযু বা মহাভাবেষু বা তপথিবু কৃতঃ পুনঃ  
পুনরপকারঃ স চাপি পাপকৰ্ম্মাশয়ঃ সদ্ভ্য এব পরিপচ্যতে।

অর্থাৎ ‘এই যে ইহজন্মকৃত পাপ পুণ্য—যাহার মূল কাম ক্রোধ লোভ  
মোহ ইত্যাদি—তাহার ফল ইহজন্মে বা জন্মান্তরে প্রকটিত হয়। উৎকট  
পুণ্য সদ্যই ফলবান্ হয় ; যেমন আত্মস্তিকভাবে মদ্র, তপস্যা ও সমাধির  
অনুষ্ঠান অথবা ঈশ্বর, দেবতা, ঋষি কিম্বা মহাত্মার আরাধনা। এইরূপ  
উৎকট পাপেরও সদ্য ফলভোগ হয় ; যেমন পীড়িত, ভীত, আর্ন্ত ও  
স্মরণাগতের প্রতি অত্যাচার অথবা ঋষি-তপস্বীর প্রতি অপকার।’

এই তত্ত্ব বিশদ করিবার জন্য ব্যাসভাষ্যে দুইটা দৃষ্টান্ত প্রদর্শিত হইয়াছে--  
নহব ও নন্দীশ্বর। নহব ইন্দ্রের পদ লাভ করিয়া অভিমানে একরূপ অন্ধ

হইয়াছিল যে, সে অগস্ত্য প্রভৃতি ঋষিদিগকেও নিৰ্যাতিত কৰিতে কুণ্ঠিত হয় নাই। সেই উৎকট পাপের ফলে তাহার সত্ত্ব অজগর-দেহ লাভ হইল। এইরূপ নন্দীশ্বর দেবদেব মহাদেবের এরূপ উৎকট আরাধনা কৰিয়াছিল যে, তাহার মনুষ্য দেহের পরিবৰ্ত্তে ইহজন্মেই দেবত্ব লাভ ঘটিয়াছিল। প্রাচীন শাস্ত্রগ্রন্থে এই জাতীয় অত্যাশ্চৰ্য্য দৃষ্টান্তেরও বিবরণ পাওয়া যায়। যেমন রামায়ণে দশরথ ও সিদ্ধমুনি ঘটিত বৃত্তান্ত। দশরথ যুগলমে শব্দভেদী বাণে অন্ধমুনি দম্পতির একমাত্র সন্তান সিদ্ধকে বধ করেন; এই উৎকট পাপের ফল তাঁহাকে সেই জন্মেই ভোগ কৰিতে হইয়াছিল। তিনি পুত্র রামচন্দ্ৰের বনগমনের শোকে অকালে মৃত্যুমুখে পতিত হন। রামায়ণে লিখিত আছে ঐরূপ ঘটবার কারণ, তাঁহার সিদ্ধবধ-জনিত উৎকট পাপ। এইরূপ মহাভারতের বন পৰ্ব্বোক্ত সাবিত্রীর উপাখ্যানে আমরা উৎকট পুণ্যের সত্ত্ব ফল ইহজন্মেই ফলিতে দেখিতে পাই। সাবিত্রী যখন সত্যবান্কে মনে মনে পতিত্বে বরণ কৰিবার পর পিতার অনুমতি লইবার জন্ত রাজধানীতে প্রতিগমন করেন, তখন দেবৰ্ষি নারদ ঘটনাক্রমে তাঁহার পিতার নিকট উপস্থিত ছিলেন। সত্যবানের নাম শুনিয়া ঋষি সাবিত্রীকে এই বিবাহ হইতে নিবৃত্ত হইবার জন্ত বিশেষ অনুরোধ করেন। তিনি বলেন সত্যবান্ অশেষগুণে গুণান্বিত হইলেও অল্লাবুঃ; তাঁহাকে বিবাহ কৰিলে বৎসরাস্তে সাবিত্রীর বৈধব্য অনিবার্য্য। কিন্তু সাবিত্রী তাঁহার কথায় প্রতিনিবৃত্ত হন নাই। তিনি দৃঢ়তা সহকারে বলিয়াছিলেন যে, তাঁহাকে যখন মনে মনে বরণ কৰিয়াছি, তখন তিনিই আমার পতি; আর কাহাকেও এ শরীর দিতে পারিব না। পরে সত্যবানের সহিত সাবিত্রীর বিবাহ সম্পন্ন হয়। কিন্তু ঋষির দিব্য দৃষ্টি অশ্রান্ত; তিনি দিব্য চক্ষে সাবিত্রীর যে বৈধব্য দেখিতে পাইয়াছিলেন, বৎসরাস্তে তাহাই ফলিল। অকালে সত্যবান্ কালের কবলিত হইলেন। যম তাঁহার অন্তঃকাম

কারণদেহ পাশে আবদ্ধ করিয়া লইয়া চলিল। কিন্তু সাবিত্রী ঐ বৎসরের মধ্যে যে ব্রতধর্মের অনুষ্ঠান করিয়া অত্যাৎকট পুণ্য অর্জন করিয়াছিলেন, তাহা ত' নিষ্ফল হইতে পারে না। সেই পুণ্যপুঞ্জের ফলে তাঁহার অদৃষ্ট-জনিত বৈধব্যের খণ্ডন হইয়া গেল। সত্যবান্ পুনর্জীবন লাভ করিয়া সাধবীর সহিত মিলিত হইলেন।

বিস্ময়প্রাপ্তোক্ত ঋষচরিত্রেও আমরা এই সত্যের সাক্ষাৎ পাই। ঋষ বিমাতার বশীভূত পিতার আদর হইতে বঞ্চিত ছিলেন। একদিন পিতা তাঁহাকে জোড়ে লইয়া বিমাতার গঞ্জনার ভাগী করিয়াছিলেন। ইহাতে শিশু ঋষ মর্ম্মাহত হইয়া আপন মাতার সদনে যান। মাতা অনেক সাস্তুনা করিয়া বুকাইয়া দেন যে, জীব ইহ জন্মে জন্মান্তর-কৃত পাপপুণ্যেরই ফল ভোগ করে। যাহার পুণ্য আছে সেই সিংহাসনে বসিতে পায়। ছুর্ভাগীর পুণ্যহীন পুত্রের এ ছরাকাজ্জা কেন? ইহাতে ঋষ গর্ষ সহকারে বলিয়াছিলেন, যদি পুণ্যের ফলেই উত্তম স্থান লাভ হয়, তবে তিনি এমন পুণ্যপুঞ্জ অর্জন করিবেন এবং তাহার ফলে এমন সর্বোত্তম স্থান অধিকার করিবেন যে, তাঁহার পিতাও সে স্থান কখন পান নাই।

ইচ্ছামি তদহং স্থানং যন্ন প্রাপ পিতা মম।

ঋষ কার্য্যতঃ তাহাই করিলেন। তিনি পদ্মপলাশাদি হরির ঐকান্তিক ভাবে আরাধনা করিয়া সর্বোত্তম ঋবলোক, বাহা দেবতাদিগেরও চির-বাস্তিত, তাহাই প্রাপ্ত হইলেন। এইরূপে উৎকট পুণ্যের ফল ইহজন্মেই ফলিল। অবশ্য, এ সকল দৃষ্টান্ত সাধারণ নিয়মের ব্যতিক্রম এবং ইহারা অত্যাৎকট পুণ্য-পাপের নিদর্শন। সাধারণ নিয়মে এক জন্মের পাপ-পুণ্যের ফলভোগ পর জন্মেই হয়, সে জন্মে হয় না।

## পঞ্চম অধ্যায়

### কর্ম ও ধর্মনীতি

আমরা দেখিয়াছি, কর্মবাদ মূলতঃ ধর্মনীতির উপর প্রতিষ্ঠিত। সূক্ষ্মতের ফলে সুখ ও দুঃখতের ফলে দুঃখ—পুণ্যাত্মার পক্ষে সুখভোগ এবং পাপীর পক্ষে দুঃখভোগ—ইহাই কর্মের বিধান। এরূপ হওয়াই উচিত। কারণ, এ জগৎ বিধাতার সৃষ্টি; দৈত্যের রচনা নহে। ভগবানের রাজ্যে জ্ঞানের পথ, ধর্মের পথ সুখদ হওয়াই সম্ভব।

ইহা হইতে সহজেই দিদ্ধান্ত করা যায় যে, আমরা যে সুখভোগ করি, তাহা পুণ্যের ফলে, এবং যে দুঃখ ভোগ করি, তাহা পাপের ফলে। কেহ যে দুঃখ পায়, সে দুঃখ তাহার আত্ম দুঃখ-বৃক্ষেরই ফল—এরূপ ধারণা করা অসম্ভব নহে। সুখস্ত দুঃখস্ত ন কোপি দাতা। তাহাই যদি হয়, দুঃখ যদি কর্ম-জন্তু, তবে দুঃখীর দুঃখমোচন কিরূপে উচিত হইতে পারে? এই বৃত্তির বলে কেহ কেহ দুঃখীর দুঃখ মোচনে বিরত থাকেন। তাঁহাদের ভয়, পাছে তাঁহাদের কৃত সাহায্য কর্মফলের ব্যাঘাত উৎপাদন করে। একটু বুঝিয়া দেখিলেই দেখা যায় এ ধারণা ভ্রমাত্মক। এ ধারণার মূলে অতি বৃহৎ স্পর্ধা লুক্কায়িত রহিয়াছে। ক্ষুদ্র মানুষের সাধ্য কি বিধাতার কর্মবিধানের ব্যত্যয় করিবে! সে নিয়ম অকাট্য, অলঙ্ঘ্য। মানুষ সহস্র চেষ্টায়ও তাহার এক তিল বিপর্যয় করিতে পারে না। যে দুঃখীর দুঃখ-মোচন করিতে আমরা অগ্রসর হইলাম, যদি তাহার দুঃখের অবসান বা লাঘব বিধাতার অভিপ্রেত না হয়, তবে আমাদের সে চেষ্টা পণ্ড হইবে মাত্র। অতএব ইহাতে কর্মফলের ব্যাঘাত ঘটবার কোনই আশঙ্কা নাই। কিন্তু যদি তাহার দুঃখতের শেষ হইয়া থাকে, যদি কর্মের বিধানমতে

তাহার দ্রুত-রাত্রি প্রভাত হইয়া থাকে, তবে তাহার দুঃখমোচনে সাহায্য করিয়া কৰ্মের ব্যাঘাত করা দূরে থাকুক, আমরা সহায়তা করিব। যাহার সাহায্য পাওয়া উচিত, কৰ্মবিধাতা তাহাকে সাহায্য দিবেনই দিবেন। আমরা যদি সেই সাহায্যের দ্বার হইতে অস্বীকার করি, তবে তিনি অন্যের দ্বারা সেই সাহায্য করিবেন। লাভের মধ্যে আমরা পরোপকার-রূপ পুণ্য হইতে বিরত ও বঞ্চিত হইব। দুঃখীকে দেখিয়া তাহার দুঃখমোচন না করিয়া আমরা দ্রুত অৰ্জন করিব। সাধ্য থাকিতে সাহায্য-প্রার্থীকে সাহায্য না করিলে আমরা নিজেদের ভবিষ্যৎ সাহায্যের পথে কণ্টক রোপণ করিব। আমরা যেন না ভাবি যে, আমরা অলস বা উদাসীন থাকিলে বিধাতার কৰ্মবিধান অচল হইবে। সাহায্য যাহার প্রাপ্য, সে পাইবেই; কেবল আমরা সাহায্যদাতার উচ্চ অধিকার হইতে বঞ্চিত হইব মাত্র। অবশ্য যদি আমরা সৰ্ব্বজ্ঞ হইতাম, যদি আমাদের অন্তর্দৃষ্টির সম্মুখে সেই দুঃখীর অতীত জীবনের চিত্রপট উন্মুক্ত থাকিত, যদি আমরা নিশ্চয় জানিতে পারিতাম যে, কৰ্মের বিধান মতে সে দুঃখীর কাল-রাত্রির অবদান হইতে এখনও বিলম্ব আছে, তবে অবশ্য তাহার দুঃখমোচনের জন্ত ব্যর্থ চেষ্টা হইতে বিরত থাকাই আমাদের উচিত হইত। কিন্তু আমরা অজ্ঞ, আমরা ত' সৰ্ব্বজ্ঞ নহি। যাহারা সৰ্ব্বজ্ঞ, যাহাদের ঐরূপ অন্তর্দৃষ্টি আছে, তাহারা অনেক সময়ে ব্যর্থ সাহায্যের বিফল চেষ্টা হইতে বিরত থাকেন বটে; কিন্তু আমাদের পক্ষে তাহাদের সে দৃষ্টান্তের অনুসরণ করা বিড়ম্বনা নহে কি ?

আর এক কথা। পাপের ফলে যদি দুঃখই সুনিশ্চিত, তবে পাপীর সমৃদ্ধি হয় কেন ? কুচরিত্র কুক্রিয়াসক্ত লোকও ঐশ্বর্যশালী হয় কেন ? এ দৃশ্য ত' বিরল নহে যে, চরিত্রহীন দুষ্ক্রিয়ারত ব্যক্তি ধনরত্নের অধীশ্বর হইয়া সেই অর্থের অপব্যয় করিতেছে, আর সুশীল সৎ ব্যক্তি অর্থাভাবে অশেষবিধ

কষ্ট ভোগ করিতেছেন। এরূপ হয় কেন? কর্মবাদের মূলে যদি ধর্মনীতি প্রতিষ্ঠিত থাকে, তবে এ দৃশ্য বিরল হওয়া উচিত। কিন্তু তাহা ত' হয় না। ইহার সামঞ্জস্য কি?

পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা ইহার যেরূপ সমাধান করিতে চান, আমরা ইতঃপূর্বে তাহার ইঙ্গিত করিয়াছি। ইহলোকে পাপপুণ্য ও সুখদুঃখের সামঞ্জস্য হয় না বটে। সেই জন্তই পরলোকের প্রয়োজন। পরলোকেই পুণ্য ও সুখ এবং পাপ ও দুঃখের যথাযথ সামঞ্জস্য হয়। তুলান্ডের ওজনে পাপের সমান দুঃখ ও পুণ্যের সমান সুখ জীবকে সঠিক ভোগ করিতে হয়। ইহার এক তিল, এক রতি ব্যত্যয় হয় না। ইউরোপে ক্যান্ট (Kant) ও নিউম্যান (Newman) এইরূপ মতই প্রকাশ করিয়াছেন। ক্যান্ট বলেন, অনেক সময়েই দেখা যায় বটে জগতে পুণ্যের সহিত দুঃখ জড়িত রহিয়াছে, এবং পুণ্যের অভাব সুখলাভের অন্তরায় হইতেছে না, অথচ জগতের নৈতিক বিধানের অনুসারে এরূপ হওয়া অস্বাভাবিক; এই বিরোধের সামঞ্জস্যের জন্ত আমাদেরকে মানিয়া লইতে হয় যে, দেহান্ত হইলেও আত্মা জীবিত থাকে এবং পরলোকে পাপ পুণ্য ও দুঃখ সুখের সামঞ্জস্য বিহিত হয়। আমরা দেখিয়াছি যে, ক্যান্ট, এই বিশ্বাসকে 'ব্যাবহারিক বুদ্ধির স্বতঃসিদ্ধ' (Postulate of Practical Reason)—এই আখ্যা দিয়াছেন।

পাশ্চাত্য দার্শনিকের এই উত্তর কি সন্তোষজনক? কর্মবাদের সহিত ধর্মনীতির সামঞ্জস্য কি অগ্ররূপে করা যায় না? আমরা কর্মের ভোগ আলোচনা করিবার সময় যে সকল কথা বলিয়াছি, তাহা স্মরণ করিলে এ প্রশ্নের সন্তোষজনক উত্তর পাওয়া বাইবে। জন্মান্তরে যে 'অপরকে সুখ দিয়াছে, কর্মের বিধানে ইহজন্মে সুখ তাহার ত্রাণ প্রাপ্য—ইহার সহিত তাহার চরিত্রের বা আশয়ের (motive) কোন সম্বন্ধ নাই।

আশয়ের ফলে—যদি সে ছরাশয় হইয়া কাহাকেও সুখ দিয়া থাকে, তবে তজ্জন্ত তাহার প্রকৃতি মলিন হইবে বটে—কিন্তু সুখ প্রদানের বিনিময়ে সুখের আদানে কেন সে বঞ্চিত হইবে? এইরূপ যদি কেহ শুভ ইচ্ছা ও আশয়ের দ্বারা পরিচালিত হইয়াও ফলতঃ অপরকে দুঃখ দিয়া থাকে, তবে তাহার ফলে তাহার প্রকৃতি মলিন হইবে না বটে, কিন্তু তাহার পক্ষে দুঃখভোগ অবশ্যস্বাবী। মনে করুন কোন দেশে ভীষণ দুর্ভিক্ষ উপস্থিত হইয়াছে। কত লোক অনাহারে মূমূর্ষু হইয়া হাহাকার করিয়া বেড়াইতেছে। এমন সময়ে একজন দয়ার বশবর্তী হইয়া নহে, ধর্মবুদ্ধির প্রেরণা বশে নহে, কিন্তু 'উপাধি' ব্যাধির তাড়নার সেই সকল অনশন-ক্লিষ্ট আতুর অনাথদিগকে ক্ষুধার অন্ন, তৃষ্ণার জল বিপুল পরিমাণে বিতরণ করিল। তাহার আশা যে, ঐরূপ করিলে সে রাজার নিকট হইতে উপাধি লাভ করিয়া সমাজে প্রতিষ্ঠালাভ করিবে। এই দুষ্ট আশয়ের বশবর্তী হইয়া সে এই পুণ্য অর্জন করিল। ইহার ফল কিরূপ হইবে? এই ছরাশয়চালিত আচরণে তাহার স্বভাব অবশ্যই আরও মলিন হইবে, কিন্তু যে উদ্দেশ্যেই হউক, সে যখন বহুলোককে পার্থিব সুখ দিয়াছে, তখন কর্মের বিধানমতে, জন্মান্তরে সেও পার্থিব সুখের উপকরণ সমূহের (ধন, রত্ন, ঐশ্বর্য্য, সমৃদ্ধির) অধিকারী হইবে। যে পরিমাণ লোককে যতটা পার্থিব সুখ দিয়াছে, তাহারই অনুপাতে তাহার পার্থিব সমৃদ্ধির পরিমাণ হইবে। একজন দুষ্ট, কার্যবारे লাভবান হইবে বলিয়া ধানের চাষ করিল। তাহার আশয় দুষ্ট বলিয়া কি ধাত্তের বীজ অঙ্কুরিত হইবে না? কর্ম সম্বন্ধেও ঐরূপ। যে ভাবেই ভাবিত হইয়া হউক, যে আশয়েই প্রণোদিত হইয়া হউক, অপরকে সুখদান-রূপ বীজ যে জন্মান্তরে বপন করিয়াছে, ইহজন্মে তজ্জন্ত সুখ-ফল তাহার অবশ্য প্রাপ্য। কারণ, যে ভূমিকায়

( plane ) শক্তির ক্রিয়া হয়, তাহার প্রতিক্রিয়াও সেই ভূমিকাতেই হয়। অপরকে পার্থিব সূত্রে স্থায়ী করিলে নিজেরও পার্থিব সূত্রে মিলে। উদ্দেশ্য, আশয় পার্থিব ভূমিকার বস্তু নহে। তাহার ক্রিয়া সূক্ষ্ম ; সূক্ষ্ম জগতেই তাহার প্রতিক্রিয়া হয়।

অন্তপক্ষে মনে করুন, দেশে মারীভর প্রবল হইয়াছে দেখিয়া একজন বৈজ্ঞানিক অনেক চিন্তা ও গবেষণা করিয়া একটা ঔষধ আবিষ্কার করিলেন এবং সদাশয়-প্রণোদিত হইয়া অনেককে সেই ঔষধ সেবন করাইলেন। কিন্তু তাঁহার উদ্দেশ্য শুভ হইলেও ফল বিপরীত ঘটিল। সেই ঔষধের ক্রমের ভুলে অনেক নিরীহ লোক অসহ্য যন্ত্রণা ভোগ করিয়া অকালে প্রাণত্যাগ করিল। সেই বৈজ্ঞানিক অপরকে যে হুঃখ দিলেন, সদিচ্ছা-প্রণোদিত হইলেও তাঁহাকে তাহার ফলভোগ করিতে হইবেই। একদিকে শুভ আশয় ও পরোপকার করিবার সচ্ছন্দে ফলে তাঁহার স্বভাব উন্নত হইবে, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে অপরকে পার্থিব হুঃখ দিয়াছেন বলিয়া তাঁহাকে পরজন্মে হুঃখভোগ করিতে হইবে।

একই কার্য্য ভিন্ন ভিন্ন লোকে বিভিন্ন আশয়ে করিয়া থাকে। হুঃখ-পীড়িতের হুঃখমোচন হুঃখাকাম্পা-তাড়িত হইয়াও করা যায় আবার অনাবিল কল্পণার বশবর্তী হইয়াও করা যায়। এই দুই ব্যক্তি পার্থিব হিসাবে একই কাজ করিলেন। উভয়েই বহু হুঃখীর হুঃখ দূর করিয়া, বহু ব্যক্তিকে পার্থিব সূত্রে মিলিলেন। তাহার ফলে পরজন্মে উভয়েই পার্থিব সম্পদে সম্পন্ন হইবেন। কিন্তু একজনের শুভাশয়, আর অপরের দুঃশয় — ইহারও ফল সূক্ষ্ম ভূমিকায় ফলিবে। একজন সূচরিত্র, আর একজন দুঃচরিত্র হইয়া জন্মগ্রহণ করিবে। উভয়েই সমৃদ্ধিশালী হইবে বটে, কিন্তু যে দুঃশয়, সে পার্থিব সমৃদ্ধির মধ্যে থাকিয়াও সন্তোষ ও শান্তি



লাভ করিতে পারিবে না। আর যে শুভাশয়, সে সমৃদ্ধির উপরে যে উচ্চতর স্মৃতি—শাস্তি ও সন্তোষ, সেই স্মৃতির অধিকারী হইবে।

এইরূপ অপরকে পার্থিব দুঃখের ভাগী করিবার স্থলেও শুভাশয় ও দুরাশয়ের তারতম্য দৃষ্ট হয়। যে বৈজ্ঞানিক শুভাশয়-প্রাণোদিত হইয়া কেবল আকস্মিক ভয়ের ফলে অপরকে পার্থিব দুঃখ দিয়াছে, আর যে বৈজ্ঞানিক দুরাশয়ের প্রেরণায় অপরকে নৃশংস ও নির্দয় ভাবে পার্থিব যাতনা দিয়াছে—পরজন্মে এ দুই জনের অবস্থা তুল্য হইবে না। যে শুভাশয়, সে পরজন্মে পার্থিব দুঃখ ভোগ করিবে বটে, কিন্তু শুভাশয়-জনিত চরিত্রের উন্নতির ফলে সেই দুঃখের মধ্যেই সে সহিষ্ণুতা ও সন্তোষ অর্জন করিয়া দুঃখে অসহ্য গুরুভার মনে করিবে না। আর যে দুরাশয়, তাহার পার্থিব দুঃখ ত' হইবেই, সঙ্গে সঙ্গে দুর্বৃত্ত ও দুঃচরিত্রের ফলে সে দুঃখে অসহিষ্ণু হইয়া দুঃখভার আরও গুরু করিবে, এবং তাহার ফলে তাহার প্রকৃতি মলিন হইতে মলিনতর হইতে থাকিবে। এই ভাবে কর্মের সাম্য রক্ষিত ও সামঞ্জস্য বিহিত হয়।

# ষষ্ঠ অধ্যায়

## কর্মের বিপাক

আমরা দেখিয়াছি জীবাত্মার তিন শক্তি—ইচ্ছা, জ্ঞান ও ক্রিয়া। ইচ্ছাশক্তির প্রকাশ কামনার ( Desire ), জ্ঞান-শক্তির প্রকাশ ভাবনার (Thought), এবং ক্রিয়াশক্তির প্রকাশ চেষ্টনার (Action)। কামনার নাম কাম, ভাবনার নাম ক্রতু এবং চেষ্টনার নাম কৃতি। অতএব কর্ম ত্রিধা ( Threefold ) বিভক্ত—কামনা, ভাবনা ও চেষ্টনা। ঐ কর্মের বিপাক কিরূপে সিদ্ধ হয় ?

কর্ম যদি উৎকট হয়, তবে যে জন্মে কৃত কর্ম, সেই জন্মেই তাহার বিপাক বা ফলভোগ হয়। পতঞ্জলি ইহাকে ‘দৃষ্ট-জন্মবেদনীয়’ বলিয়াছেন। যে কর্ম অমুৎকট, তাহার ফল ‘অদৃষ্ট-জন্মবেদনীয়’; অর্থাৎ যাহা উৎকট নহে, এরূপ কামনা, ভাবনা ও চেষ্টনার ফল জন্ম জন্মান্তরে ভোগ করিতে হয়। এই ‘অদৃষ্ট’ কামনা, ভাবনা ও চেষ্টনা কিরূপে ও কি ভাবে পরজন্ম নিয়মিত করে ? এ সম্বন্ধে উপনিষদ্ বলিয়াছেন—

কামময় এবায়ং পুরুষ ইতি। স যথা-কামো ভবতি তৎকৃতুর্ভবতি। যৎকৃতু-  
র্ভবতি তৎকর্ম কুরুতে। যৎকর্ম কুরুতে তদ্ অভিসম্পত্ততে—বৃহ, ৪।৪।৫

“অর্থাৎ জীব কামময়। তাহার যেরূপ কামনা, সে তদনুযায়ী চিন্তা করে। যেরূপ চিন্তা করে, তদনুরূপ কার্য্য করে। যেরূপ কার্য্য করে, তদনুসারে প্রাপ্ত হয়।’ এইরূপে একজন্মের কামনা, ভাবনা ও কার্য্যদ্বারা পরজন্ম নিয়মিত হয়। এই নিয়মের প্রকার ও প্রণালী কিরূপ ?

প্রথমতঃ কামনা বা বাসনা। এক জন্মের বাসনা কিরূপে পর জন্ম নিয়মিত করে ?

এক কথায় বলিতে গেলে, কামনা জীবকে তাহার কাম্য বস্তুর সহিত সংযুক্ত করে ।\*

স ঈয়তেহমুতো যত্র কামম্—বৃহ ৪।৩।১২

‘জীব যাহা কামনা করে, যেখানে সেই কাম্য বস্তু, জীবকে সেইখানে যাইতে হয়।’ মুণ্ডক উপনিষদ এ সম্বন্ধে লিখিয়াছেন—

কামান্ বঃ কাময়তে মনুমানঃ, স কামভিজ্জায়তে তত্র তত্র।—৩।২।২

‘জীব যে সকল কাম্য বস্তুর কামনা করে, কামনার ফলে সে সেইখানে জন্মায়।’

তদেব সত্ত্বঃ সহ কৰ্ম্মণৈতি ।

লিঙ্গং মনো যত্র নিবন্ধমন্তু—বৃহ, ৪।৪।৬

‘যাহার মন যাহাতে আসক্ত, কৰ্ম্ম তাহাকে সেই স্থানে লইয়া যায়।’ জীব যদি স্বৰ্গকাম হয়, তবে তাহার কামনা তাহাকে স্বৰ্গাভিমুখে লইয়া যায়। তাহার কামনার বস্তু যদি মর্ত্তে থাকে, তবে তাহাকে পৃথিবীতে আকৃষ্ট হইতে হয়। বস্তুর বিষয়ে যাহা বলা হইল, ব্যক্তির বিষয়েও সেই কথা বক্তব্য। জীবের কামনা রাগদ্বেষের আকার গ্রহণ করিয়া অত্র জীবের সহিত তাহাকে সম্বন্ধ করে। যাহার সঙ্গলাভে তাহার প্রবল অনুরাগ কিংবা যাহার প্রতি তাহার বিকট বিরাগ, সেই সেই ব্যক্তির সহিত সে পরজন্মে মিলিত হয়।

কথাটার একটু বিস্তার করিব। স্বৰ্গকামোহম্বমেধেন যজ্ঞেত—কেহ

---

\* Desires carry the man to the place where the objects of desire exist and thus determine the channels of his future activities.

সকামভাবে স্বর্গ কামনা করিয়া যজ্ঞ করিল। তাহার ফলে দেহান্তে সে নিশ্চয়ই স্বর্গলোকে গমন করিবে—কারণ, তাহার কাম্যবস্ত স্বর্গস্থ।

তে পুণ্যমাসাচ্চ হুরেন্দ্রলোকম্

অশ্রুতি দিব্যান্ দিবি দেব-ভোগান্ ।—গীতা, ৯।২০

এমতে সেই স্বর্গধামে সে বহু দেবভোগ ( স্বর্গস্থ ) আনন্দন করিল।

পরে ?

তে তং ভুক্ত্বা স্বর্গলোকং বিশালং

ক্ষীণে পুণ্যে মর্ত্যলোকং বিশন্তি ।—গীতা, ৯।২১

‘সে সেই বিশাল স্বর্গলোক ভোগ করিয়া পুণ্যক্ষয়ে মর্ত্যলোকে আবার ফিরিয়া আসে।’ কেন ? বৃহদারণ্যক ইহার উত্তর দিয়াছেন

প্রাপ্যান্তং কর্মণশ্চ যৎকিঞ্চিৎ করোত্যয়ং ।

তস্মাল্লোকাৎ পুনরত্যায় লোকাং কর্মণে ॥

ইতি হু কাময়মানঃ ।—৪।৪।৬

‘স্বর্গলোকে তাহার কৃত কর্মের ভোগ শেষ হইলে সে পুনরায় ইহলোকে—এই কর্মভূমিতে ফিরিয়া আইসে। কামনার এইরূপই ব্যাপার।’

বৌদ্ধেরা এই কথা আর এক ভাষায় বলেন। তাঁহারা বলেন, জীবের স্বর্গভোগ শেষ হইবার সঙ্গে সঙ্গে তাহার চিত্তে ‘তন্হা’ উদয় হয়। ‘তন্হা’ তৃষ্ণার পালি অপভ্রংশ। তৃষ্ণা=কামনা। স্বর্গের হৃদয়তর স্নকুমার ভোগে তখন আর তাহার তৃষ্ণা হয় না—এই পৃথিবীর জগতর স্থূলতর ভোগ্যভোগের তৃষ্ণা তাহার মধ্যে জাগরিত হয়। তাহার ফলে—স ঈয়তে অমৃতো যত্র কামম্ ( বৃহ ৪।৩।১২ )—যেখানে ঐরূপ ভোগের সংস্পর্শ সম্ভব, কামনার দ্বারা সে সেই স্থানে নীত হয়। যত দিন চিত্তে কামনা থাকিবে ততদিন ঐ কাম তাহাকে কাম্য বস্তুর সহিত সংযুক্ত

করিবেই করিবে। সেই জন্তই শাস্ত্রকারগণ উপদেশ দিয়াছেন—  
কামনার সংকোচ কর, তৃষ্ণার ক্ষয় কর—কারণ,

যৎ তু কামসুখং লোকে যচ্চ দিবাং মহৎ সুখম্ ।

তৃষ্ণাক্ষয়সুখশ্চৈতে নার্ততঃ ষোড়শীং কলাম্ ॥

‘এই লোকের যে ভোগ-সুখ এবং স্বর্গের যে উচ্চতর সুখ—সে সুখদ্বয়  
তৃষ্ণাক্ষয়-সুখের ষোল ভাগের এক ভাগও নহে।’

অবশ্য এ বাসনা-বর্জিত ধীরে ধীরে সাধনা করিতে হইবে—প্রথমতঃ  
স্থূল ভোগের স্থলে সূক্ষ্মতর, সূকুমারতর ভোগ বসাইতে হইবে; পরে ক্রমে  
ক্রমে বিষয় হইতে চিত্তের প্রত্যাহার করিতে হইবে—ক্রমশঃ ধারণা  
করিতে হইবে যে,—

যে তু সংস্পর্শজা ভোগা দুঃখযোনয় এব তে ।—গীতা, ৪।২২

‘বিষয়-ইন্দ্রিয় সংস্পর্শ জনিত সুখ মাত্রেই দুঃখোদর্ক’—ন তেষু রমতে  
বুধঃ—সে সুখে বুদ্ধিমানের সন্তোষ হইতে পারে না। জন্ম জন্মান্তরের  
অভিজ্ঞতার ফলে এই ধারণা ক্রমশঃ চিত্তে নিবিড় ভাবে বদ্ধমূল হইবে। তখন  
এমন এক দিন আসিবে, যখন—শুধু কামনার ভোগ নহে, বাসনার  
‘রস’ পর্য্যন্ত তাহার চিত্ত হইতে উন্মূলিত হইবে।

বিষয়া বিনিবর্তন্তে নিরাহারস্ত দেহিনঃ ।

রসবর্জং রসোহপ্যস্ত পরং দৃষ্ট্বা নিবর্ততে ॥ গীতা ২।৫৯

তখন উপনিষদের ভাষায়—

যদা সর্বে প্রমুচ্যন্তে কামা যেহস্ত হৃদিস্থিতাঃ ।

তদা মর্ত্যোহমৃতো ভবতি অত্র ব্রহ্ম সমশ্রুতে ॥—বৃহ, ৪।৪।৭

অর্থাৎ হৃদিস্থিত সমস্ত কামনা নিঃশেষিত হইলে মর্ত্য মানুষ অমরত্ব লাভ  
করিবে—ব্রহ্মবিন্দু জীব, ব্রহ্মসিদ্ধিতে নিমজ্জিত হইবে।

দ্বিতীয়তঃ, ভাবনা (চিন্তা বা ক্রতু)। ভাবনা কিরূপে পরজন্ম নিয়মিত করে? এ সম্বন্ধে ছান্দোগ্য উপনিষদ্ লিখিয়াছেন—

অথ খলু ক্রতুময়ঃ পুরুষঃ। যথাক্রতুরগ্নিন্ লোকে  
পুরুষো ভবতি, তথেষতঃ প্রেত্য ভবতি।—৩।১৪।১

‘জীব ক্রতুময়। ইহলোকে সে যেরূপ চিন্তা করে, দেহান্তে (ইতঃ প্রেত্য) সে সেইরূপ হয়।’\* গীতাতেও ভগবান্ বলিয়াছেন—শ্রদ্ধাময়োহয়ং পুরুষঃ যো যৎশ্রদ্ধঃ স এব সঃ। ‘জীব শ্রদ্ধাময়। যাহার যে, রূপ শ্রদ্ধা সে সেইরূপ।’

অতএব, ইহা স্থির, যে আমরা যাহা ভাবি তাহাই হই। আমরা যদি সত্যের বিষয়, পুণ্যের বিষয় ভাবি তাহা হইলে সত্যশীল পুণ্যশীল হই। যদি আমাদের ভাবনা পবিত্র শুদ্ধ শুচি হয়, তবে আমরা পবিত্র শুদ্ধ শুচি হই। এক কথায় আমরা যদি কু বিষয় ভাবি তবে কু হই, সুবিষয় ভাবি তবে সু হই। অল্পভাষায় বলিতে গেলে—আমাদের যে স্বভাব বা চরিত্র, তাহা পূর্ষ জন্মকৃত চিন্তার ফল অর্থাৎ আমাদের পরজন্মের প্রকৃতি পূর্ষ জন্মের ভাবনার দ্বারা নিয়মিত হয় (Thoughts build character। †

\* ধর্মপদ এই মর্মে বলিয়াছেন :—

All that we are is the result of what we have thought, it is founded on our thoughts, it is made up of our thoughts.

এই কথার প্রতিধ্বনি করিয়া শ্রীমতী অ্যানি বেসান্ট তাঁহার Ancient Wisdom গ্রন্থে লিখিয়াছেন—

“The mental faculties of each successive life are made by the thinkings of the previous lives.”

† The mental faculties of each, successive life are made by the thinkings of the previous lives. —Ancient Wisdom, p 25.

আর একটা দৃষ্টান্ত ধরুন—ইহ জন্মে কেহ দয়াপ্রবণ প্রকৃতি লইয়া জন্ম গ্রহণ করিয়াছে—লোক-হিতৈষণা তাহার লক্ষ্য, কিন্তু সে দরিদ্র ও অক্ষম। সুযোগের অভাবে, সহায় ও সম্পদের অভাবে তাহার লোক-হিতমনোরথ হৃদয়ে উথিত হইয়া হৃদয়েই বিলীন হইল। সে এ জন্মে ঐ সকল হিতৈষণা-ব্রতকে আকার দান করিয়া মূর্ত্ত করিতে পারিল না। এই অবস্থায় তাহার মৃত্যু ঘটিল। সে সেই অতৃপ্ত লোকহিতৈষণা লইয়া স্বর্গলোকে উপনীত হইল। স্বর্গলোকে সংকল্পের সাহায্যে সে সেই সকল অকল হিত-ব্রতকে কাল্পনিক আকার দিয়া সবল ও সফল করিতে লাগিল। ইহাতে কেবল যে তাহার হিতৈষণা-বৃত্তি পুষ্ট ও সমৃদ্ধ হইল তাহা নহে, ঐ সকল পরিকল্প বা Schemes কার্যে পরিণত হইবার সম্ভাবনাও প্রবলতর হইয়া উঠিল; এবং যখন সে পরজন্মে পুনরায় স্থূল-শরীর ধারণ করিল, তখন ঐ সকল ব্রতকে সাক্ষ্য দান করিবার সুযোগ তাহার করতলগত হইতে লাগিল।

সু-চিন্তা ও সু-ভাবনা সম্বন্ধে বাহা বলা হইল, কু-চিন্তা ও কু-বাসনা সম্বন্ধেও সেই কথা বলা যায়। কেহ অতৃপ্ত কামুকতা বা লোলুপতা লইয়া দ্বেহত্যাগ করিল। পরলোকে ঐ কামের ও অর্থগৃহুতার চিত্র তাহার চিত্তে পুনঃ পুনঃ উদ্ভিত হইতে লাগিল। তাহার ফলে তাহার কামপ্রকৃতি ও লোভপ্রকৃতি প্রবলতর হইয়া-সে পুনর্জন্ম গ্রহণ করিবে। স্ত্রীর বিষয় বিবাহের বিধানে এমনটা প্রায়ই হয় না। কারণ, ইহ, জীবনে যে অবধি কাম বা লোভ-প্রবৃত্তি চণিতার্থ করিয়াছে, তাহার অবশুস্তাবী ফলে তাকে কামলোকে অনেক ব্যর্থতা ও বিড়ম্বনা ভোগ করিতে হয়। গ্রীক পুরাণের সিসিক্স ও টেণ্টালাসের গল্পে এই শিক্ষাই দেওয়া হইয়াছে। আমাদের পুরাণে বর্ণিত নরকযন্ত্রণা ইহারই অনুরূপ কথা। সেই জন্ত রোমান ক্যাথলিক খৃষ্টানেরা মৃত্যুর পর একটা Purgatoryর কল্পনা করিয়াছেন।

অগ্নিদগ্ধ হইলে স্বর্ণের শ্রামিকা বিদূরিত হইয়া যেরূপ বিস্তৃতি সাধিত হয়, ঐ নরকাগ্নি জীবের সম্বন্ধেও সেইরূপ বিস্তৃতি সাধন করে। তাহার ফলে আমাদের ইহ জন্মের অভিজ্ঞতা 'প্রাজ্ঞতায়' এবং পাপকর্মের আনুষ্ঙ্গিক যাতনা বিবেকে (Conscienceএ) পরিণত হয়। \*

বিধাতার এমনই মঙ্গল-বিধান যে, কোন কিছুই বিফলে যায় না। এমন কি পাপ ও ব্যর্থতাও তাহার মঙ্গলকরের স্পর্শলাভ করিয়া ধর্মের আকার পরিগ্রহ করে।

অতএব দেখা গেল আমাদের স্বভাব (যাহার অনুসারে আমাদের আচার নিরূপিত হয়) তাহা আমাদের ভাবনা দ্বারা গঠিত হয়। অর্থাৎ ইহ জন্মে আমরা যে চরিত্র ও মানসিক প্রকৃতি লইয়া জন্ম গ্রহণ করি তাহা পূর্ষ পূর্ষ জন্মের ভাবনার ফল।

তৃতীয়তঃ, চেষ্টনা বা কৃতি (Action)। কৃতির দ্বারা কিরূপে আমাদের পরজন্ম নিরূপিত হয়? যে যেমন কর্ম করে, সে তেমন ফল পায়, যেরূপ বীজ বপন করে তাহার অনুরূপ বৃক্ষ হয়। আমড়া বৃক্ষে আশ্রয় কোন দিন উৎপন্ন হয় না। এই মতের সমর্থন করিয়া মহাভারত বলিয়াছেন;—

যথা যথা কর্মগুণং ফলার্থী

করোত্যয়ং কর্মফলে নিবিষ্টঃ।

তথা ভণায়ং গুণসংপ্রযুক্তঃ

শুভাশুভং কর্মফলং ভূমিতি ॥—মহাভারত, শান্তিপর্ক

অর্থাৎ সকাম ফলার্থী ব্যক্তি যেমন কর্ম করে, সে তদনুরূপই শুভ বা

---

\* Thus far we see as definite principles of Karmic Law, working with Mental Images as causes, that :

Aspirations and desires become capacities ; repeated thoughts become tendencies ; wills to perform become actions ; experiences become wisdom ; painful experiences become conscience.



অশুভ ফল ভোগ করিতে বাধ্য হয়। যেমন বীজ বপন করা যায়, বৃক্ষ তাহার অনুরূপই হয়। সেইজন্ম খৃষ্টানেরা বলেন, As you sow, so you reap। \* মহাভারতকারও বলিয়াছেন—

নাবীজাং জায়তে কিঞ্চিৎ।

অর্থাৎ এক জন্মের চেষ্টনা বা কৃতির ফলে, পর জন্মের পারিপার্শ্বিক অবস্থা নিয়মিত হয় (Actions make Environment)। ইহা উপনিষদের সেই প্রাচীন শিক্ষা :—

যথাকারী যথাচারী তথা ভবতি—সাধুকারী সাধুভবতি পাপকারী পাপো ভবতি। পুণ্যঃ পুণ্যেন কৰ্ম্মণা ভবতি পাপঃ পাপেন।

—বৃহদারণ্যক, ৪।৪।৫

‘জীবের যেমন কৰ্ম্ম, যেমন আচরণ, সেইরূপ গতি হয় ; যাহার সাধু কৰ্ম্ম সে সাধু হয়, যাহার অসাধু কৰ্ম্ম সে অসাধু হয়। (জীব) পুণ্য কৰ্ম্মের ফলে পুণ্যাত্মা ও পাপ কৰ্ম্মের ফলে পাপাত্মা হয়।’

সংক্ষেপে—‘যৎ কৰ্ম্ম কুরুতে তদভি সংপত্ততে।

—বৃহদারণ্যক

‘যেৰূপ কৰ্ম্ম করে, সেইরূপ ফল প্রাপ্ত হয়।’ অর্থাৎ সে যদি পূৰ্ব্বজন্মে অত্যাধিক সুখী করিয়া থাকে, তবে সেও ইহ জন্মে সুখভোগ করে। কিন্তু সে যদি পূৰ্ব্বজন্মে কাহাকেও দুঃখ দিয়া থাকে, তবে ইহজন্মে তাহাকেও দুঃখ ভোগ করিতে হয়। এক কথায় বলিতে গেলে, জীবের জন্মান্তরীণ চেষ্টার অনুরূপ ইহজন্মে তাহার অবস্থা হয়। ইহাকেই বলে কৰ্ম্মের বিপাক। এই প্রসঙ্গে পতঞ্জলি বলিয়াছেন,

---

\* ইহা খৃষ্টীয় সাধু সেটপলের উক্তি। Be not deceived : God is not mocked ; for, whatsoever a man soweth, that shall he also reap.

—Galatians, VI, 76

সতি মূলে তদ্বিপাকো জাতায়ুর্ভোগাঃ।

—যোগসূত্র, সাধন পাদ, ১৩

‘অর্থাৎ কর্মের বিপাক ত্রিবিধ ; জাতি, আয়ু, ভোগ।’ জীব কোন্ দেশে, কোন্ কুলে, কাহার গৃহে, জন্মগ্রহণ করিবে, তাহার আয়ুঃ কতদিন হইবে, কতদিন সে কর্মফল ভোগ করিবে, সে ভোগ সুখ অথবা দুঃখের আকর হইবে, কি পরিমাণ সুখ ও দুঃখ তাহার জীবনের সহিত জড়িত থাকিবে, এ সমস্তই তাহার পূর্বজন্মের কর্মের উপর নির্ভর করে।

এই ‘জাতায়ুর্ভোগাঃ’ প্রধানতঃ জীবের প্রারব্ধ কর্মের দ্বারা নিয়মিত হয়। ইহজন্মে যাহাদের সহিত ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ স্থাপিত হয়, যেমন পিতা, মাতা, স্ত্রী, পুত্র প্রভৃতি—জীবনযাত্রার উপকরণ যে প্রকারের ও পরিমাণের হয়, দেহের স্বাস্থ্য ও স্বাচ্ছন্দ্য যতদূর লাভ হয়, সমাজের যে স্তরে তাহার আসন নিদিষ্ট হয়, যে পরিমাণ সুখ দুঃখের সহিত তাহার সংশ্রব হয়, এ সমস্তই তাহার প্রারব্ধ কর্ম। \*

বলা বাহুল্য, আমরা ইহজন্মে যে সকল কর্ম করিতেছি, তাহা দ্বারা অপরের সুখ বা দুঃখ, ইষ্ট বা অনিষ্ট, হিত বা অহিত সাধিত হইতেছে। তাহার ফল কিরূপ হইবে? আমি যাহার অনিষ্ট করিলাম সে আমার উত্তমর্গ হইল এবং আমি যাহার ইষ্ট করিলাম সে আমার অধমর্গ হইল। এইরূপে হয় আমি তাহার নিকট ঋণী হইলাম, না হয় সে আমার নিকট

---

\* Broadly speaking, the favourable or unfavourable nature of the physical surroundings into which we are born depends on the effect of our previous actions in spreading happiness or unhappiness among other people. The physical results on others of actions on the physical plane work out karmically in repaying to the actor physical good or bad surroundings in a future life.

কী হইল। ইহার ফলে কোন্ দেশে আমি জন্মগ্রহণ করিব, কোন্ কুলে, কোন্ ক্ষুণ্ণে, এবং ঐকপে জন্মিয়া আমার আয়ুঃ কতদিন হইবে, এবং আমার ভোগ বা অবস্থা কিরূপ হইবে, তাহা নির্দ্ধারিত হয়। কর্মবিধাতারা ঐ নির্দ্ধারণ সংঘটিত করেন। সেই নির্দ্ধারণের প্রণালী বুঝিতে হইলে আমাদের হু একটা দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিতে হইবে, এবং সঙ্গে সঙ্গে ব্যক্তিগত কর্মের সহিত জাতিগত কর্মের সম্পর্ক কি তাহাও নির্দ্ধারণ করিতে হইবে।

পরবর্তী অধ্যায়ে আমরা ঐ বিষয়ের আলোচনা করিব।

---

## সপ্তম অধ্যায়

### ব্যক্তিগত ও জাতিগত কৰ্ম

পূৰ্ব অধ্যায়ে কৰ্মের বিপাক আলোচনা করিতে গিয়া আমরা দেখিয়াছি যে, পূৰ্বজন্মের চেষ্টনা বা কৃতির (Actionএর) ফলে পর জন্মের পারিপাশ্বিক অবস্থা (Environment) অর্থাৎ জাতি, আয়ুঃ ও ভোগ নিয়মিত হয়।

সতি মূলে তদ্বিপাকো জাতীয়ুর্ভোগাঃ—যোগসূত্র ২।১৩

এ নিয়মনের প্রকার ও প্রণালী কি? ভগবান্ স্বয়ং গীতায় বলিয়াছেন,

গহনা কৰ্মণো গতিঃ

‘কৰ্মের গতি-নির্দ্ধারণ অতি দুৰূহ’। অথচ এই দুৰূহ কার্যে হস্তক্ষেপ না করিয়া আমাদের উপায় নাই।

একজন সাধু আমাকে একবার বলিয়াছিলেন যে, কৰ্মবিপাকের প্রকার বুঝাইবার জন্য তাঁহার গুরুদেব তাঁহাকে কয়েকজন জীবের পূৰ্ব পূৰ্ব জন্মের যবনিকা উন্মোলন করিয়া তাহাদিগের ঘটনাবলি তাঁহার নেত্রের সম্মুখে উদ্ঘাটিত করিয়াছিলেন। বারম্বারের জীবন্ত চিত্রাবলী যেমন রঙ্গমঞ্চের উপর দর্শকের সমক্ষে উদ্ঘাটিত হয়, ইহাও সেইরূপ হইয়াছিল। তখন ঐ সাধু শ্রীগুরুর রূপায় অনেকটা হৃদয়ঙ্গম করিয়াছিলেন যে, কি বীজ পূৰ্ব পূৰ্ব জন্মে উৎপন্ন হইয়া পর জন্মে কি বৃক্ষ উৎপন্ন করিয়াছিল—কি কারণ-কুট জন্মান্তরে প্রবর্তিত হইয়া পরবর্তী জন্মে কি কার্যে পরিণত হইয়াছিল। বস্তুতঃ দিব্যদৃষ্টি বলে অনেকগুলি নরনারীর ‘পূৰ্বজাতি-বিজ্ঞান’

না হইলে \* কস্ম্বের গহন গতি নির্ধারণ একরূপ অসম্ভব। তথাপি কয়েকটি দৃষ্টান্ত দিলে এই দুর্বোধ্য বিষয় কতকটা বিশদ হইতে পারে।

মহাভারতের উদযোগ-পর্বে ভীষ্মহস্তা শিখণ্ডীর কাহিনী অনেকেই পাঠ করিয়াছেন। ভীষ্মের পিতা শাস্তনু দাসরাজকণ্ঠা সত্যবতীর রূপে মুগ্ধ হইয়া তাঁহার পাণিপ্রার্থী হইলে, দাসরাজ ভীষ্মকে এই প্রতিজ্ঞা করাইয়া লয়েন যে, জ্যেষ্ঠ হইলেও তিনি নিজের রাজ্যাদিকার পরিত্যাগ করিবেন এবং পাছে বিবাহ করিয়া পুত্র উৎপাদন করিলে ভবিষ্যতে সেই পুত্র রাজসিংহাসনের দাবি করে, সেই আশঙ্কা নিবৃত্তির জন্ত ভীষ্ম আজীবন ব্রহ্মচারী থাকিবেন। পিতার অহুরোধে ভীষ্ম এই কঠোর প্রতিজ্ঞা করিলে তবে দাসরাজ সত্যবতীর সহিত শাস্তনুর বিবাহ দেন। ঐ বিবাহের ফলে শাস্তনুর গুণসে সত্যবতীর গর্ভে চিত্রাঙ্গদ ও বিচিত্রবীৰ্য্য নামে দুই পুত্র উৎপন্ন হয়। শাস্তনুর মৃত্যুর পর চিত্রাঙ্গদ প্রথমে হস্তিনাপুরের রাজা হন এবং তাঁহার অকাল-মৃত্যুর পর বিচিত্রবীৰ্য্য সিংহাসনে আরোহণ করেন। ভীষ্ম স্বীয় প্রতিজ্ঞার অনুসারে রাজ্যাদিকার পরিত্যাগ করিয়া ভ্রাতার রক্ষক ও চালকরূপে বিচিত্রবীৰ্য্যের অভিভাবকতা করিতে থাকেন। ক্রমে বিচিত্রবীৰ্য্য যৌবনে পদার্পণ করিয়া বিবাহযোগ্য হইলে ভীষ্ম তাঁহার জন্ত যোগ্য পাত্রীর সন্ধান করিতে লাগিলেন। তিনি শুনিলেন কাশিরাজের তিনটি অপুত্র স্ত্রী কণ্ঠা অম্বা, অম্বিকা ও অম্বালিকা স্বয়ম্বর হইবেন। ভীষ্ম স্বয়ম্বরের সভায়

\* এই 'পূর্বজাতি-বিজ্ঞান' যে অবৈজ্ঞানিক বা অসম্ভব নহে দ্বিতীয় খণ্ডে জন্মান্তরের আলোচনায় আমরা তাহা প্রতিপন্ন করিবার চেষ্টা করিব। কোতূহলী পাঠক এ সম্পর্কে তত্ত্ববিদ্যামণ্ডলী হইতে প্রকাশিত *Lives of Alcyone—Two Volumes* পাঠ করিতে পারেন। ঐ গ্রন্থে ব্যক্তি বিশেষের ৪৮টি পূর্ব জন্মের কাহিনী সবিস্তারে বিবৃত হইয়াছে।

উপনীত হইয়া তখনকার প্রথামুসারে ঐ তিন কন্যাকে বাহুবলে হরণ করিলেন। অবশ্য ঐ সভায় শাৰ প্রভৃতি অনেক বীৰ্য্যবান রাজা উপস্থিত ছিলেন। তাঁহারা ভীষ্মের দর্পিত আচরণে ক্রুদ্ধ হইয়া তাঁহার সহিত যুদ্ধে প্রবৃত্ত হইলেন, কিন্তু কেহই ভীষ্মের বীৰ্য্যবহ্নির উত্তাপ সহ করিতে পারিলেন না। ভীষ্ম সমস্ত রাজাকে পরাভূত করিয়া ঐ তিনটি কুমারীকে সঙ্গে লইয়া হস্তিনাপুরে উপনীত হইলেন এবং ভ্রাতার জ্ঞাত জননী সত্যবতীকে ঐ তিনটি কন্যারহ উপহার দিলেন। বিচিত্রবীৰ্য্যের সহিত কন্যাদিগের বিবাহ সম্পন্ন হইবে স্থির হইল। তখন জ্যেষ্ঠা কন্যা অম্বা ব্রীড়ানত্ৰ মুখে ভীষ্মকে বলিলেন, তিনি পূৰ্ব্ব হইতেই শাৰরাজকে মনে মনে পতিত্বে বরণ করিয়াছেন—তিনি কিরূপে বিচিত্রবীৰ্য্যকে পতিরূপে গ্রহণ করিবেন ?

ভীষ্ম এই কথা শুনিয়া অম্বাকে সসম্মুখে শাৰরাজের কাছে পাঠাইয়া দিলেন। অম্বা বিনীত ভাবে শাৰের নিকট সমস্ত কথা নিবেদন করিলেন। শাৰ বলিলেন ভীষ্ম যখন বীৰ্য্যমূলে তাঁহাকে ক্রয় করিয়াছেন, তখন তিনি তাঁহাকে কিছুতেই গ্রহণ করিতে পারেন না। অম্বা পুনঃ পুনঃ বলিলেন, আমি অতৃপ্তা নহি, আপনি আমায় গ্রহণ করুন। কিন্তু সৰ্প যেমন নিম্নোক্ত পরিত্যাগ করে, শাৰ সেইরূপ অম্বাকে পরিত্যাগ করিলেন।

তামেবং ভাবমানাং তু শাৰঃ কাশিপতেঃহতাম্।

অত্যজন্তরভশ্চেষ্ট ! জীর্ণাং দ্ব্যমিবোরগঃ ॥—উদ্যোগপৰ্ব্ব, ২০

তখন অম্বা অতি দীনমনে কুরুরীর শ্রায় রোদন করিতে করিতে শাৰের রাজধানী হইতে নির্গত হইলেন। তিনি মনে মনে স্থির করিলেন, ভীষ্মই তাঁহার সমস্ত বিপত্তির কারণ। অতএব যুদ্ধ দ্বারাই হউক বা তপঃ প্রভাবেই হউক ভীষ্মকে ইহার প্রতিকূল দিতেই হইবে।

সা ভীষ্মে প্রতিকর্ষ্যাহা নাহং পশ্যামি সাম্প্রতম্ ।

তপসা বা যুধা বাপি দুঃখহেতুঃ স মে মতঃ ॥

অশ্বা বৈরনির্যাতনের উপায় চিন্তা করিতে করিতে তাপসগণের আশ্রমে উপনীত হইলেন। ঐখানে ঘটনাক্রমে তাঁহার মাতামহের সহিত অশ্বার সাক্ষাৎ হইল। মাতামহ তাঁহাকে পরামর্শ দিলেন, “ভীষ্মকে পরাভূত করিতে পারে পরশুরাম ভিন্ন এমন বীর আর কেহই নাই। অতএব তুমি পরশুরামের শরণাপন্ন হও।” অশ্বা তাহাই করিলেন। পরশুরাম তাঁহার কাহিনী শুনিয়া তাঁহার প্রতি দয়াদ্রি হইলেন এবং তাঁহাকে আশ্বাস দিতে লাগিলেন। অশ্বা বলিলেন, “আমি অশ্রু কিছুই চাহি না, আপনি দেই নীচাশয় ভীষ্মকে সংহার করুন।”

ভীষ্মং জহি মহাবাহো যৎকৃতে দুঃখমীদৃশম্ ।

তখন পরশুরাম উপায়ান্তর না দেখিয়া অশ্বাকে লইয়া ভীষ্মের নিকট উপস্থিত হইলেন এবং ভীষ্মকে অনুমতি করিলেন, “শাস্ত্ররাজ যখন ইহাকে গ্রহণ করিতেছেন না, তখন তুমি ইহাকে গ্রহণ কর।” ভীষ্ম ইহাতে সন্মত হইলেন না। তখন ভীষ্ম ও পরশুরামে প্রচণ্ড যুদ্ধ বাধিয়া গেল। কয়েকদিন যুদ্ধ হইল, কিন্তু কেহই কাহাকে পরাজিত করিতে পারিলেন না। তখন পরশুরাম অশ্বাকে বলিলেন, “হে ভামিনি! আমি যথান্য পৌরুষ প্রয়োগ করিয়াছি, কিন্তু তথাপি ভীষ্মকে পরাজয় করিতে পারি নাই। অতএব আমি আর কি করিতে পারি?” তখন পরশুরাম লোচনঃ অশ্বা পরশুরামকে বলিলেন, “আপনি যাহা পারিলেন না, আমি তাহা পারি কি না দেখি; আমি নিজে ভীষ্মকে যুদ্ধক্ষেত্রে শায়িত করিব।”

গমিস্থানি তু তত্রাহং যত্র ভীষ্মং তপোধন !

সমরে পাতয়িস্থামি স্বয়মেব ভূগুদ্বম্ ॥

‘এই বলিয়া অশ্বা রোষকষায়িত লোচনে ভীষ্মের বধসাধন উদ্দেশ্যে তপস্রা

করিবার জ্ঞান প্রস্থান করিলেন। অশ্বা বমুনাভীরহু নিবিড় অরণ্যে প্রবেশ করিয়া অতি কঠোর তপস্যায় প্রবৃত্ত হইলেন। এইরূপে দ্বাদশ বৎসর অতীত হইল। অশ্বার আত্মীয়গণ এবং সিদ্ধতাপসগণ তাঁহাকে নিবৃত্ত করিবার অনেক চেষ্টা করিলেন, কিন্তু অশ্বা প্রতিজ্ঞা করিয়া বলিলেন, ভীষ্মকে বিনাশ না করিয়া আমি কদাচ নিবৃত্ত হইব না।

নাহত্বা যুধি গাঙ্গেয়ং নিবর্তিষ্যে অপোদনাঃ।

কাল পূর্ণ হইলে তাঁহার সাধনায় সিদ্ধি হইল। স্বয়ং মহাদেব আবির্ভূত হইয়া তাঁহাকে বর দিলেন।

হনিষ্যসি রণে ভীষ্মং পুরুষত্বঞ্চ লপ্ত্বসে।

দ্রুপদস্ত কূলে জাতা ভবিষ্যসি মহারথঃ ॥

তখন অশ্বা বৃহৎ চিতা রচনা করিয়া তাহাতে অগ্নিসংযোগ করিলেন এবং রোষদীপ্ত চিত্তে ভীষ্মবধের ভাবে ভাবিত হইয়া সেই অগ্নিতে প্রবেশ করিলেন।

চিতাং কুহা স্মমহতীং প্রদায় চ হতাশনম্।

প্রদীপ্তেহগ্নৌ মহারাজ রোষদীপ্তেন চেতসা।

উক্তা ভীষ্মবধায়তি প্রবিবেশ হতাশনম্ ॥

ইহার ফলে কি হইল? অশ্বা কিছু দিনের মধ্যেই দ্রুপদরাজের পুত্র শিখণ্ডী রূপে জন্মগ্রহণ করিলেন। এবং কুরুক্ষেত্র যুদ্ধে অর্জুনের সাহায্যে ভীষ্মের হত্যাসাধন করিয়া সেই পূর্বজন্মকৃত বৈর চরিতার্থ করিলেন। এইরূপ হওয়া বিচিত্র নহে। কারণ, গীতাতে আমরা ভগবানের মুখে শুনিয়াছি—

যং যং বাপি স্মরন্ ভাবং ত্যজন্তাস্তে কলেবরম্।

তং তমেবৈতি কৌণ্ডেয় সদা তদ্ভাবভাবিতঃ ॥

‘যে যে ভাবে বিশেষভাবে ভাবিত হইয়া দেহ ত্যাগ করে, অন্যান্তরে সে সেই ভাব প্রাপ্ত হয়।’ এইরূপে কর্মের বিপাক সাধিত হয়।



তৎকালীন গুপ্তাচার্য্য ম্যাডাম ব্লাউচস্কি ছত্রপতি শিবজির পূর্ব জন্মের ঐরূপ একটা কাহিনী বলিতেন। ঐ কাহিনী সত্য হইলে আমরা বর্তমান যুগে ঐ ভীষণ-অন্ধা ঘটিত ব্যাপার আবার প্রত্যক্ষ করি।

সে কাহিনী এইরূপ :—ডোলগুর্কি নামে কুষ রাজবংশের এক নিকট আত্মীয়, জাহাঙ্গীর বাদশাহ হইবার কয়েক বৎসর পূর্বে, বৈরাগ্যের বশবর্তী হইয়া রাজসম্মান ও বিষয়-বৈভব পরিত্যাগ পূর্বক সন্ন্যাসীর বেশে এসিয়ার নানাহান পরিভ্রমণ করিয়া অবশেষে ভারতবর্ষে উপনীত হন। ঐ দেশভ্রমণ উপলক্ষে তিনি তিব্বতে কোন সিদ্ধযোগীর শিষ্যত্ব গ্রহণ করেন, এবং যোগ-বিষয়ক কয়েকখানি দুল্লভ গ্রন্থ সংগ্রহ করেন। কিছুদিন দিল্লীতে অবস্থানের পর কয়েকজন অসহিষ্ণু গোঁড়া মুসলমানের সহিত তাঁহার সংঘর্ষ উপস্থিত হয় এবং তাহারা তাঁহাকে নানারূপে উৎপীড়িত করে। বাদশাহের নিকট আবেদন করিয়াও তিনি কোন প্রতীকার প্রাপ্ত হন না; এমন কি মুসলমানেরা তাঁহার প্রাণ অপেক্ষা প্রিয় সেই গ্রন্থগুলি অগ্নিদগ্ধ করে। ইহাতে ডোলগুর্কি বিশেষ ক্রুদ্ধ হইয়া মোগলসাম্রাজ্য ধ্বংস করিবার প্রতিজ্ঞা করেন এবং মহাভারতোক্ত অশ্বার জায় বৈর-নির্ঘাতন ভাবে ভাবিত হইয়া, যে অগ্নিতে তাঁহার প্রাণাধিক গ্রন্থগুলি ভস্মীভূত হইয়াছিল সেই অগ্নিতে নিজের শরীরকে আহুতি প্রদান করেন। এই ডোলগুর্কি নাকি পরে শিবজিরূপে জন্মগ্রহণ করেন। শিবজি মহারাজ ইতিহাস-পরিচিত ব্যক্তি। ইতিহাস-পাঠক মাত্রেই অবগত আছেন, কি কোশল, ঐশ্বর্য্যবানতা, উত্তম ও নিষ্ঠার সহিত তিনি তাঁহার জীবনব্রত—মোগল সাম্রাজ্যের উচ্ছেদ-সাধনে ব্রতী হইয়াছিলেন এবং তাঁহার প্রবর্তিত জীবনপ্রভাতের মধ্যাহ্ন কিরূপে মোগলসাম্রাজ্যকে বিলোড়িত ও বিধ্বস্ত করিয়াছিল। এখানে আমরা কস্মবিপাকের একটি প্রকার লক্ষ্য করিতে পারি।

কয়েক বৎসর পূর্বে 'থিয়সফিষ্ট' পত্রিকায় একটা সত্যমূলক কাহিনী প্রকাশিত হইয়াছিল। ঐ কাহিনী হইতেও কৰ্ম্মের অমুগ্ধণ বিপাক লক্ষ্য করা যায়। কেহ যদি একজন্মে কোন নিকট আত্মীয়কে (যাহার প্রতি সদয় ও স্নেহ ব্যবহার তাহার অবশ্য কর্তব্য) অবজ্ঞা ও অনাদর করে, তবে, অসম্ভব নহে, পরজন্মে সেই অবজ্ঞাত আত্মীয়ই তাহার বিশেষ স্নেহভাজন হইয়া জন্মগ্রহণ করিবে এবং তাহার হৃদয়ের ভালবাসা আকর্ষণ করিয়া নয়নের মণি হইবে; এবং অকালে তাহার সমস্ত স্নেহবন্ধন ছিন্ন করিয়া তাহাকে অপার শোকসাগরে ভাসাইয়া ফাঁকি দিয়া চলিয়া যাইবে।\*

'থিয়সফিষ্ট' পত্রে প্রকাশিত ঐ গল্প\* হইতে আমরা কৰ্ম্মের এই বিপরীতগাম বেশ হৃদয়ঙ্গম করিতে পারি।

গল্পটা এই :—মহারাষ্ট্র প্রদেশের পার্শ্বভাগে এক দস্যু দস্যুবৃত্তি করিয়া জীবিকা নির্বাহ করিত। ঘটনাক্রমে একদিন এক বণিক প্রচুর ধন-রত্ন লইয়া সেই গিরি-সঙ্কট দিয়া দেশে ফিরিতেছিল। সে দস্যুর কবলে পড়িয়া প্রাণনাশের ভয়ে তাহাকে অনেক অমুনয় বিনয় করিল, এবং নিজের সমস্ত ধন-রত্নের বিনিময়ে জীবন ভিক্ষা চাহিল। কিন্তু নির্ভুর দস্যু তাহার কোন কথায় কর্ণপাত করিল না এবং নির্দয়ভাবে তাহাকে হত্যা করিয়া তাহার সমস্ত সম্পদ হস্তগত করিল। কালে বহু বিত্তের অধিকারী হইয়া সেই দস্যু দস্যুবৃত্তি পরিত্যাগ করিয়া সম্পন্ন গৃহস্থরূপে জীবন যাপন করিতে লাগিল। সে অগুণ্ডক ছিল; বৃদ্ধ বয়সে তাহার

---

\* If an Ego treats unkindly or neglects one to whom he owes affectionate duty and protection, or service of any kind, he will but too likely again find himself born in close relationship with the neglected one and perhaps tenderly attached to him, only for early death to snatch him away from the encircling arms—Karma.

এক স্নুফুয়ার পুত্র উৎপন্ন হইল। পুত্র বৃদ্ধ পিতার প্রাণের পুত্তলি হইয়া উঠিল। বৃদ্ধ বহু ব্যয়ে তাহার লালন পালন ও বিজ্ঞাভ্যাস করাইল। ক্রমে তাহার বিবাহের বয়স হইলে একটি স্নুন্দরী কস্তার সহিত বিবাহ দিল। বৃদ্ধের যেন সকল সাধ পূর্ণ হইল। তাহার হৃদয়ে আশার উচ্ছ্বাস বহিতে লাগিল। ইহার কিছুদিন পরে নৈবাৎ সেই পুত্র কঠিন রোগে আক্রান্ত হইয়া শয্যাশায়ী হইল। বৃদ্ধ বহু ব্যয় করিয়া প্রধান প্রধান বৈদ্য ডাকাইয়া এবং বিচক্ষণ দৈবজ্ঞের দ্বারা শাস্তি স্বস্তায়ন করাইয়া তাহার রোগমুক্তির অশেষবিধ চেষ্টা করিল, কিন্তু কিছুতেই কিছু হইল না। ক্রমে সকলেই তাহার জীবনের ভরসা পরিত্যাগ করিল।

ঐ সময় একদিন রোগী ভেন কিছু স্বস্তি বোধ করিল। পিতার মুখ হর্ষে উৎফুল্ল হইয়া উঠিল, সে স্নেহভরে পুত্রের শয্যাপ্রান্তে গিয়া উপবিষ্ট হইল। পুত্র ইঙ্গিত দ্বারা জানাইল যে, পিতার সহিত তাহার কিছু গোপনীয় কথা আছে। তখন দমস্ত অমুচর ও চিকিৎসকগণকে সরাইয়া দেওয়া হইল। সেই নির্জন গৃহে পুত্র পিতাকে সোধোদন করিয়া বলিল, “বাবা আমাকে চিনিতে পারেন কি?” পিতা ভাবিলেন পুত্র প্রলাপ বকিতেছে। তিনি তাহাকে আশ্বস্ত করিয়া বলিলেন, “সে কি বাবা! তোমাকে আমি চিনি না? তুমি আমার প্রাণের ধন।” পুত্র বলিল, “তানয়, আপনার সে দিনের কথা মনে পড়ে কি? যে দিন অমুক গিরিসঙ্কটে অমুক বণিককে হত্যা করিয়া সর্বস্ব অপহরণ করিয়াছিলেন?” বৃদ্ধের মাথায় যেন আকাশ ভাঙ্গিয়া পড়িল। সে বিস্মিত হইয়া ভাবিল, “এ কি! ইহাকে ঐ কথা কে শুনাইল?” সে প্রকাণ্ডে বলিল, “বাবা ও সকল কি বলিতেছ? বৈদ্যকে ডাকিব কি?” পুত্র বলিল, “দেখুন, আমার আর বিলম্ব নাই। যাইবার আগে শেষ কথাটা বলিয়া যাই। আমিই সেই বণিক যাহাকে তুমি নির্দয় ভাবে হত্যা করিয়াছিলে। সেই

বণিকই তোমার পুত্ররূপে প্রমিতাছিল। আমার জন্মাবধি আজ পর্যন্ত আমার জন্ত যত টাকা ব্যয় করিয়াছি হিসাব করিলে দেখিবে, উহার পরিমাণ সেই বণিকের নিকট অপেক্ষত ধনের সমান। এখন আমি চলিলাম। সেই টাকার সুদ আদায়ের জন্ত আমরা বালিকা পত্নীকে রাখিয়া গেলাম। ইহাকে আজীবন পালন করিও।” এই বলিয়া পুত্র নয়ন মুদিত করিল; সঙ্গে সঙ্গে তাহার প্রাণবায়ু দেহ ছাড়িয়া চলিয়া গেল।

এই গল্প সত্য হউক বা কাল্পনিক হউক, একজন্মকৃত কর্মের কিরূপে পরজন্মে বিপাক হয়, ইহা তাহার সুন্দর উদাহরণ।

এই হত্যা ব্যাপারের ফলাফল একটু আলোচনা করা যাউক। কর্ম-বিপাকের সাধারণ বিধি এই যে, ‘হস্তা হতেন হততে’, অর্থাৎ হস্তা হত ব্যক্তির দ্বারা হত হইবে। ইহার অর্থ এরূপ নয় যে, হত ব্যক্তি স্বহস্তে হস্তাকে হনন করিবে—তবে সে হস্তার মৃত্যুর নিদান বা নিমিত্ত হইবেই হইবে। কখনও কখনও দেখা যায়, চিকিৎসকের ভ্রমে বা কম্পাউণ্ডের অনবধানে ঔষধের বিপর্যয় ঘটিলে রোগীর মৃত্যু ঘটিল। এ হত্যা অনিচ্ছাকৃত, কিন্তু কর্মজনিত। এখানেও সেই নিয়ম—‘হস্তা হতেন হততে।’ এ সম্বন্ধে কয়েক বৎসর পূর্বে Theosophical Review পত্রে একটি চমৎকার গল্প প্রকাশিত হইয়াছিল। গল্পের শিরোনাম ছিল—‘Teller of Dolls’। গল্পটি এইরূপ :—

অতীত যুগে সমুদ্রপারের এক দেশে এক প্রবল পরাক্রান্ত রাজা ছিলেন। তিনি বাহুবলে অনেক ক্ষুদ্র রাজ্য জয় করিয়া সাম্রাজ্য-ভুক্ত করেন। ঐ সকল বিজিত ক্ষুদ্র রাজ্যের একটি রাজ্য, আচার, ধর্ম ও সভ্যতার হিসাবে বিজেত-রাজ্যের সম্পূর্ণ বিপরীত ছিল। সম্রাট ঐ দেশ শাসনের জন্ত তত্রত্য একজন নায়ককে নিযুক্ত করেন।

সম্রাটের আশয় ও উদ্দেশ্য মন্দ ছিল না, কিন্তু তিনি উদ্ধত ও আত্মাভিমानी লোক ছিলেন এবং প্রবল জ্বিদের বশবর্তী হইয়া সেই বিজিত দেশকে নিজের প্রবর্তিত প্রথাতে পরিচালিত করিতে বাধ্য করেন। ইহার ফল যেরূপ হওয়া উচিত তাহাই হইল। প্রজারা উত্যক্ত ও বিরক্ত হইয়া বিদ্রোহী হইয়া উঠিল। সম্রাটের প্রতিনিধি সেই নায়ক তাঁহাকে নানামতে বুঝাইবার চেষ্টা করিল। কিন্তু তিনি নিজের নির্দিষ্ট পথ কোনরূপেই পরিত্যাগ করিলেন না। তখন সেই নায়ক কর্তব্যবুদ্ধির প্রেরণায় প্রণোদিত হইয়া সেই বিদ্রোহী প্রজাদিগের পক্ষ অবলম্বন করিল। সম্রাট প্রকাণ্ড বাহিনী লইয়া বিদ্রোহদমনের জন্য অভিযান করিলেন এবং অল্পদিনের মধ্যেই সেই বিদ্রোহী দলকে পরাজিত করিয়া তাঁহার ভূতপূর্ব প্রতিনিধি, সেই নায়ককে বন্দী করিলেন। বন্দী শৃঙ্খলাবদ্ধ হইয়া তাঁহার সম্মুখে নীত হইল এবং অশেষ প্রকারে নিজের দোষ কালনের চেষ্টা করিল। কিন্তু সম্রাট তাহাতে কর্ণপাত করিলেন না। তিনি নির্দয় ও নৃশংস ভাবে সেই নায়ককে হত্যা করিলেন। তাহার পর কত শত বৎসর কাটিয়া গেল। ঊনবিংশ শতাব্দীর প্রথমভাগে সেই সম্রাট ও সেই নায়ক ইংলণ্ডের কর্ণওয়াল প্রদেশে জন্মান্তর গ্রহণ করিল। এই বার সেই সম্রাট একজন প্রবলপ্রতাপ জমিদার হইলেন—নাম স্যার রিচার্ড রোসভেন (Sir Richard Rosven), এবং সেই নায়ক হইলেন উলিয়ান পেনালুনা (Wilian Penluna) নামক একজন উচ্চস্তরের কৃষাণপুত্র। কৃষিকার্য্য তাহার ভাল লাগিত না—সে গ্রামে গ্রামে বিচরণ করিয়া রাজপুতানার চারণদিগের জায় কথা ও কাহিনী বলিয়া বেড়াইত। গ্রামবাসীরা তাহাকে আদর যত্ন করিত, তাহার বাগ্মিতায় ও গল্পকুশলতার মোহিত হইত এবং অজ্ঞাতে তাহার পক্ষপাতী হইত।

রোসভেন যে গ্রামের হস্তা-কর্তা-বিধাতা ছিলেন, সেই গ্রামের মধ্য

দিয়া একটা ক্ষুদ্র নদী প্রবাহিত ছিল। ঐ নদীতে কোন সেতু ছিল না। শুকাকুখার সময় লোকে হাঁটিয়া নদী পারাপার হইত, কিন্তু বর্ষার প্লাবন আসিলে পার হইতে গিয়া দুই চারি জন প্রতি বৎসরই মারা যাইত। তথাপি কেহ সেতু রচিবার প্রয়াস করিত না।

২০০ বৎসর পূর্বে এক জমিদার নাকি ঐস্থানে সেতু রচনার চেষ্টা করিয়াছিলেন। গ্রামবাসীর দৃঢ় বিশ্বাস সে চেষ্টার ফল বড় বিষময় হইয়াছিল—গ্রামে মহামারী দেখা দিয়া অর্ধেক গ্রাম উৎসন্ন হইয়াছিল। ঐ ক্ষুদ্র নদীর যে জলদেবতা, তিনি নাকি সেতু দেখিয়া অপ্রসন্ন হইয়াছিলেন—ঐরূপ সেতু বাঁধিলে যে, তাঁহার বার্ষিক বলি বন্ধ হইবে! রোসভেন অবশ্য এ সকল কুসংস্কার মানিতেন না। তিনি জিদ ধরিলেন ঐ নদীতে সেতু বাঁধিবেনই—গ্রামবাসীর কুসংস্কারকে পদদলিত করিয়া তাহাদিগকে মৃত্যুর করাল কবল হইতে রক্ষা করিবেন। গ্রামের মধ্যে আতঙ্কের তুফান বহিতে লাগিল—সমস্ত প্রজার চিন্তে বিদ্রোহের বহ্নি জলিয়া উঠিল। গ্রামবাসীরা উলিয়ানকে নায়ক করিয়া সেই আসন্ন বিভীষিকা হইতে রক্ষা পাইবার আশায় তাঁহাকে রোসভেনের নিকট দূত করিয়া পাঠাইল। উলিয়ান জমিদারকে অনেক বুঝাইলেন, কিছু কিছু ভয় দেখাইবারও ক্রটি করিলেন না; কিন্তু কোন মতেই রোসভেনের জিদ হটাইতে পারিলেন না। বিফল-মনোরথ হইয়া উলিয়ান অপ্রসন্ন চিন্তে কিরিয়া চলিলেন। তিনি এক নির্জন উপবনে বসিয়া চিন্তা করিতে লাগিলেন—“জমিদার জিদ ধরিয়াছেন, সেতু বাঁধিবেনই, কিন্তু তাহার ফলে প্রজারা ক্ষিপ্ত হইয়া ঐ সেতু ভাঙ্গিয়া ফেলিবে—খুব সম্ভব তাঁহার বাড়ীতে আগুন লাগাইবে, মহা দাঙ্গাদাঙ্গামা বাধিবে—শত শত লোক খুন জখম হইবে। ইহার কি কোনই উপায় নাই? আছে! জিদী দমীদারের প্রাণনাশ! হত্যা—নরহত্যা? বটে, কিন্তু নিরুপায়! এ ত হত্যা নয়—

এ যে অত্যাচারীর দমন, দুর্বৃত্তের শাসন! এ যে শত শত নিপীড়িতের অববাহিত—এ যে মুক্তি! আর এই মুক্তির নিমিত্ত—আমি উলিয়ান!”

উলিয়ান আর বিলম্ব করিল না। এক শাণিত ছুরিকা সংগ্রহ করিয়া ক্রতপদে জমিদারের গ্রামাঙ্গণে অভিযুক্তে ধাবিত হইল। বাড়ীর গিড়িক দ্বার দিয়া প্রবেশ করিতে জমিদারের বালিকা ভাগিনেয়ীর চক্ষে পড়িয়া গেল। বালিকা তাহাকে চিনিত। উলিয়ানকে দেখিয়াই গল্প শুনাইবার জন্ত ধরিয়া বসিল। রোসভেন নিকটেই ছিলেন—নাহুষের কণ্ঠস্বর শুনিয়া বাহিরে আসিয়া দেখিলেন, উলিয়ান। ইহাতে তিনি প্রসন্ন হইলেন না, কিন্তু বালিকা ভাগিনেয়ীর নির্ভীক এড়াইতে পারিলেন না। উলিয়ান গল্প বলিতে প্রবৃত্ত হইলে চকিতে হঠাৎ তাহার পূর্বজন্মের স্মৃতির কপাট খুলিয়া গেল—সে গল্পচ্ছলে সেই পূর্ব সম্রাট ও নারকের কাহিনী বলিয়া গেল। রোসভেন মুগ্ধ হইয়া শুনিতে লাগিলেন—তাহার মনে হইল তিনিই বুঝি সেই জিদী সম্রাট, আর গ্রামবাসীরা সেই অত্যাচারিত প্রজাপুঞ্জ—উলিয়ান তাহাদের প্রতিভূস্বরূপ তাহাকে হত্যা করিতে আসিয়াছে। তিনি বলিলেন, “উলিয়ান! সেই পূর্ব বৈর স্মরণ করিয়াই কি ছুরিকা হস্তে প্রতিশোধ লইতে আসিয়াছে?” উলিয়ান অস্বীকার করিতে পারিল না। তখন দুইজনে ধীরভাবে আর একবার বুঝা পড়া হইল। জমিদার নিজের ভ্রম বুঝিলেন—জিদ করিয়া লোকমত দলিত করিয়া প্রজার হিতসাধন যে সম্ভব নহে, তাহা বুঝিলেন। সেতু বন্ধন হৃগিত হইল। উলিয়ান তাহার বন্ধুরূপে প্রধান অমাত্যের পদে বৃত্ত হইলেন। পূর্ব বৈরের হিদাব নিকাশ হইয়া গেল। কিন্তু ‘হস্তা হতেন হস্তাতে।’ ইহার কিছু দিন পরে সেই নদীতে প্রবল বজ্রা আসিল। উলিয়ান বটনাক্রমে স্রোতে পড়িয়া জলমগ্ন হইবার উপক্রম করিলে রোসভেন জলে বাম্প দিয়া তাহাকে আসন্ন মৃত্যুর

কবল হইতে রক্ষা করিলেন বটে, কিন্তু নিজের তলাইয়া গেলেন।  
জলদেবতা সে দিন ঐ শ্রেষ্ঠ বলি পাইয়া প্রীত হইয়াছিলেন কি ?

এ গল্পের মধ্যে আমরা দুইটি তথ্য বিবৃত দেখিলাম—প্রথম, হস্তা হতেন হত্নতে’; দ্বিতীয়, কৰ্ম্মের জের কিরূপে নিঃশেষ করিতে হয়।  
বুদ্ধদেব এই মৰ্ম্মে একটি কাহিনী বলিয়াছেন। দুই রাজবংশের মধ্যে বংশানুক্রমে একটা শোণিত-কলহ ( blood-feud ) প্রচলিত ছিল।  
এ বংশের যে প্রধান, সেই ও বংশের প্রধানকে ছলে বলে কৌশলে হত্যা করিত। প্রতিশোধে হত রাজার বংশধর হস্তা রাজাকে হত্যা করিত।  
তাহার প্রতিশোধে শেবোক্ত রাজার বংশধর তাহার পিতৃহস্তাকে হত্যা করিত।  
এইরূপে যখন বহু পুরুষ ধরিয়া এই উপচায়মান শোণিত-কলহ চলিয়া আসিয়াছে—তখন এবারে যাহার হস্তা হইবার পালা, তাহার মনে হইল, “আচ্ছা, বংশপরম্পরায় ত’ এইরূপ চলিতেছে—আমার পিতা, পিতামহ ও প্রপিতামহ মরিয়াছেন এবং মারিয়াছেন। কিন্তু ততঃ কিং—  
কি লাভ হইয়াছে ? বাউক, আমি এবার প্রতিশোধ লইব না—এখানেই কুলক্রমাগত বিরোধের অবসান হউক।” তাহাই হইল। প্রতিবন্দী রাজা যখন তাহার বন্দী রাজার মাধু সঙ্কল্প অবগত হইলেন, তাহার চিত্ত ও অনুতাপে ব্যথিত হইল। তিনি উপষাচক রূপে সন্ধিস্থাপন করিয়া শত্রুকে মিত্রভাবে আলিঙ্গন করিলেন।

হত যদি হস্তার প্রতি বৈরিভাব পরিহার করিয়া হস্তাকে ক্ষমা করিতে পারে, তবেই তাহাদের মধ্যে দেনা পাওনার জের মিটিয়া যায়। কৰ্ম্মের বিধানে হত হস্তার মৃত্যুর অনিচ্ছাকৃত নিমিত্ত হইলেও উভয়ের মধ্যগত ঋণ উত্তল হইয়া নিঃশেষ হইয়া যায়।

কৰ্ম্মের বিপাক সম্বন্ধে আর একটি ব্যাপার আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয়। পরের সেবা ও উপকার করিবার সুবিধা ও সুযোগ কখনই



অবহেলা করা উচিত নহে। যে কেহ ঐরূপে অবহেলা করে, তাহাকে জন্মান্তরে অনেক ব্যর্থতা ও বিড়ম্বনা ভোগ করিতে হয়। তাহার উদ্ধাম আকাঙ্ক্ষা প্রতিপদে ব্যাহত হয়, তাহার উচ্চ আশা প্রায়শঃ ধূলায় লুপ্তিত হয় এবং তাহার জনহিতৈষণা শক্তির ও সামর্থ্যের অভাবে নিষ্ফলতার গভীর পক্ষে নিমগ্ন হয়। \*

আমরা দেখিতে পাই, কেহ কেহ জন্মান্তর হইয়া অথবা জন্মসিদ্ধ পশুতা, জড়তা বা উন্মত্ততা লইয়া জন্মগ্রহণ করে। কেন ঐরূপ হয়? কি পাপের এই বিষম পরিণাম? কৰ্মতত্ত্বের অনুসন্ধান করিলে জানা যায়, আত্মাপরাধ-বৃক্ষেরই এই সকল বিষমর ফল। যাহারা পাপপ্রবৃত্তির প্ররোচনায় প্রাকৃতিক বিধি উল্লঙ্ঘন করে, কিম্বা ব্যাধিত, পীড়িত, আর্ন্ত, ভীত, বা শরণাগতের প্রতি অমানুষিক অত্যাচার করে, পরজন্মে তাহাদের ঐরূপ দুর্দশা হয়। কৰ্মদেবতারা তাহাকে এমন বংশে লইয়া যান, এমন কুক্ষিতে প্রবেশ করান, এমন বীজে জন্ম দেন, যেখানে ঐরূপ ব্যাধি উদ্ভবাধিকার-মূত্রে সম্ভবিত্তে সংক্রামিত হইতে পারে। তাহার কলে সে সহজাত অন্ধতা, বধিরতা খঞ্জতা, পশুতা, জড়তা, উন্মত্ততা প্রভৃতি দোষ লইয়া জন্মগ্রহণ করে এবং সারাজীবন সেই পূৰ্বজন্মকৃত পাপের নিশান বহন করে। †

---

\* Wasted opportunities re-appear transmuted as limitations of the instrument and as misfortunes in the environment \* \* \* The wasted opportunities are transformed into frustrated longings, into desires which fail to find expression, into yearnings to help blocked by the absence of power to render it, whether from defective capacity or from lack of occasion.—Karma, p. 52.

† Congenital defects result from a defective etheric double and are life-long penalty for serious rebellions against law, or for injuries inflicted upon others. \* \* \* So again from their

এতক্ষণ আমরা ব্যক্তিগত কর্মের আলোচনা করিলাম। অতঃপর জাতিগত কর্মের বিপাক-প্রণালীর আলোচনা করিব।

জাতি ব্যক্তির সংহতি—একজাতিভূক্ত ব্যক্তিগণের মধ্যে যে যুতসিদ্ধ সংযোগ ( Organic Unity ), তাহাই জাতি। যেমন ব্যক্তিগত কর্ম আছে, তেমনি জাতিগত কর্ম আছে। যখন একজাতি সংহতভাবে অল্প জাতির উপকার করে বা অপকার করে, তাহার হিত বা অহিত, কল্যাণ বা অকল্যাণ, উন্নতি বা অবনতি সম্পন্ন করে, তখন সে জাতির সেই কর্ম জাতীয় কর্ম। এইরূপে একজাতির সহিত অপর জাতির কর্মবন্ধন গ্রথিত হয়—ঐ গ্রন্থিতে এক জাতি অপর জাতির সহিত কর্মসূত্রে জড়িত হয়। ব্যক্তিগত কর্মের দ্বারা জাতিগত কর্মেরও ফলভোগ করিতে হয়। কারণ, 'নাভুভং ক্ষীয়তে কর্ম'। কিরূপে জাতীয় কর্মের বিপাক হয়?

দুই জাতির সংস্পর্শে যেখানে কর্ম-স্বার্থের আদান প্রদান হইয়াছে, সেখানে একজাতি অপরজাতির উত্তমর্গ। এই কর্ম-স্বার্থ উন্মূল করিবার জন্য কর্মদেবতাগণ ঐ দুই জাতিকে পরস্পর সংযুক্ত করেন। যেমন ইংলণ্ড ও ভারতবর্ষ। যখন ইষ্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানি বাণিজ্যার্থে এদেশে প্রথম আগমন করে, তখন আরও কয়েকটি প্রবল ইউরোপীয় জাতি এই দেশে প্রবেশ হইয়া কুঠিয়ারি করিতেছিল। তাহাদের অনেকেরই, বিশেষতঃ ফরাসীদিগের, ভারতবর্ষে সাম্রাজ্য স্থাপনের জন্য প্রবল আকাঙ্ক্ষা ছিল। ইষ্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানি এদেশে রাজ্যবিস্তার করে, সে সম্বন্ধে বৃটিশ রাজপুরুষদিগের এবং বৃটিশ জাতির আদৌ ইচ্ছা ছিল না। অথচ বিধাতা ঘটনাচক্রে এমন ঘূর্ণিত করিলেন যে, অনেকটা বাধ্য হইয়াই ইংলণ্ডকে

just administration of the Law come the in-wrought tendency to reproduce a family disease, the suitable configuration of the etheric double and the direction of it to a family in which a given disease is hereditary.—Karma, p. 31.

ভারতবর্ষের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করিতে হইল। এ সম্বন্ধের শেষ পরিণাম কি হইবে তাহা আমরা এখনও জানি না। তবে এ সম্বন্ধ যে জাতীয় কস্মের বিপাক, তাহা সন্দেহ নাই। আনন্দমঠে বঙ্কিমচন্দ্র ‘সত্যানন্দের’ গুরু মুখ দিয়া এ সম্বন্ধের আশু ফল বিবৃত করিয়াছেন।

কোন কোন তত্ত্বদর্শীর মুখে শুনিয়াছি, ইংরেজ-জাতি বিপুল ত্যাগ স্বীকার করিয়া নিগ্রো-জাতির দাসত্ব-শৃঙ্খল মোচন করিয়া যে পুণ্যপুঞ্জ অর্জন করিয়াছিল, তাহারই সাক্ষাৎ পুরস্কার এই ভারত-মারাজা। দুষ্কৃতির দ্বারা সৃষ্টি কয় করা যায়, সুযোগের অসম্ভাবহার করিলে দুর্ব্যোগের উদয় হয়, সুদিনে সংযত ও সংহত না হইলে সুদিন দুর্দিনে পরিণত হয়। ইংরাজদিগের জাতীয় কবি কিপ্লিং একদিন স্বজাতিকে সাবধান করিয়াছিলেন—‘Lest we forget’—‘ভ্রাতৃগণ! উদ্ভ্রান্ত হইও না’। আমরাও ইংরাজ-জাতির সতর্ক হইতে বলি। ইষ্ট-ইণ্ডিয়া কোম্পানির আমলে এদেশে অনেক অত্যাচার অন্যায় ঘটয়াছিল—ভারতবাসীকে অনেক নির্যাতন নিপীড়ন সহিতে হইয়াছিল। ঐ সকল কাহিনী ইতিহাস-পাঠকের অবিদিত নহে। ঐ সকল জাতীয় পাপের ফলে ইংলণ্ডের পূর্ব পুণ্য বহুল পরিমাণে ক্ষয়-প্রাপ্ত হইয়াছে। এখনও সময় থাকিতে তাঁহারা ভারতে স্বরাজ স্থাপন করিয়া ভারতবাসীর উন্নতি ও অভ্যুদয়ের পথ উন্মুক্ত করুন। কারণ, বিধিরোধ বড়ই ভয়ানক বস্তু, বিধাতার কোপ-কষায়িত দৃষ্টিপাতে সমস্ত জাতিরা পুড়িয়া শাক হইয়া যায়। ধর্মভীরু বুদ্ধ মন্ত্রী গ্লাডস্টোন তাঁহার ডায়েরিতে লিখিয়া গিয়াছেন—

“I am in dread of the judgment of God upon England for our national iniquity towards China.”

অর্থাৎ “চীন জাতির সম্পর্কে (আফিঃ ঘটিত) আমাদের জাতীয় দুষ্কৃতির জন্ত আমি বিধিরোধের ভয়ে শঙ্কিত হইয়াছি।” চীনের প্রতি

লক্ষ্য করিয়া গ্যাড্‌স্টেন বাহা বলিলেন, ভারতের প্রতি লক্ষ্য করিয়াও সে কথা বলা চলে। অতএব ইংলণ্ড অবহিত হউন।

এই জাতীয় হৃদ্ধতির বিরূপ শোচনীয় বিপরীত ঘটনা, ত্রিভুজী অ্যানি বেসেন্ট, তাহার একটা জলন্ত উদাহরণ বিবৃত করিয়াছেন।\* ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ শতাব্দীতে যখন স্পেনের সৌভাগ্যস্বৰ্ণ্য মধ্য আকাশে দেদীপ্যমান, এবং স্পেন সমগ্র পাশ্চাত্য-মণ্ডলের অগ্রণী ছিল, এই সময় বিধাতা স্পেনকে একটা অতুল সুযোগের ভাগী করিলেন। কলঙ্কের উত্তম ও সাহসিকতার ফলে আমেরিকা আবিষ্কৃত এবং ক্রমশঃ নির্জিত ও অধিকৃত হইল। তখন আমেরিকার বিপুল বৈভব এবং বিরাট ভূভাগ স্পেনের করতলে আসিল। কিন্তু স্পেন এই সুযোগের কি সদ্ব্যবহার করিল? যাহারা মেক্সিকো ও পেরু-বিজয়ের শোক-কাহিনী পাঠ করিয়াছেন তাহারাই স্পেনের অমানুষিক অত্যাচার ও আত্মরিক দুর্ব্যবহারে পীড়িত ও মর্মান্বিত হইয়াছেন। স্পেনের এই আত্মরিক অত্যাচারে একটা প্রাচীন, নিরীহ, নিরপরাধ, শাস্ত, শিষ্ট, সরল জাতি অকালে ধ্বংসের মুখে পতিত হইল। তাহাদের সেই স্বকুমার সভ্যতা, শিল্প, সঙ্গীত ও সৌন্দর্য্যের চিহ্নমাত্র অবশিষ্ট রহিল না। এইরূপে স্পেন একটা উৎকট জাতীয় হৃদ্ধতি অর্জন করিল। চিত্রগুপ্তের খাতায় তাহার নামে একটা বিরাট সেনার অঙ্ক পড়িয়া গেল। এই কর্মের কি বিপাক হইল? কারণ, ‘নাতুন্তং ক্ষীয়তে কর্ম’। শতাব্দীর পর শতাব্দী বহিয়া গেল। যে আমেরিকাকে স্পেন পর্য্যদন্ত ও পদদলিত করিয়াছিল, সেই আমেরিকার এক নূতন জাতির অভ্যুদয় হইল। সে জাতি মার্কিন জাতি। তাহার

---

\* See Dr. Annie Beasant's "Evolution of Life and Form"—  
Ch. II.

ইংলণ্ড হইতে বিবৃক্ত হইয়া নূতন যুক্ত-রাজ্য স্থাপন করিল এবং সমৃদ্ধিতে ও সভ্যতাতে গরীয়ান হইয়া উঠিল। কাল পূর্ণ হইলে এই জাতির সহিত স্পেনের সংঘর্ষ উপস্থিত হইল। তাহার ফলে স্পেনে ও আমেরিকায় তুমুল যুদ্ধ বাধিয়া গেল। স্পেন পদে পদে লাজ্জিত, অপমানিত ও পরাজিত হইল এবং অবশেষে আমেরিকা হইতে বিতাড়িত হইয়া কোনরূপে রক্ষা পাইল। এখন তাহার সেই বল-বিক্রম, সেই দর্প-দম্ভ, সেই লক্ষ-ঝল্ম কোথায় ? অতীত যুগে সে যাহাকে নিপীড়িত করিয়াছিল, এখন বিধাতা তাহারই হস্তে তাহাকে লাজ্জিত ও নির্যাত্তিত করিলেন। জাতীয় কর্মের এই রূপেই বিপাক নিম্পন্ন হয়। বিধাতার চক্র এই প্রকারেই প্রবর্তিত হয়।

এইভাবে দেখিলে আমরা ভারতবর্ষের যুগ-ব্যাপী পরাদীনতার মধ্যে একটা প্রচ্ছন্ন কর্মস্থত্রের আবিষ্কার করিতে সমর্থ হই। বিধাতার এ কি বিচিত্র লীলা যে, সহস্রাধিক বৎসর ধরিয়া আমাদের এই পুণ্যভূমি বিদেশীর অবজ্ঞাত পাদপীঠ হইয়াছে ! যবন, শক, হুন, পারশিক, পাঠান, মোগল, আফগান, করানী, দিনেমার, ইংরেজ—কত বিজেতারই বিজয়প্রাচীন এই দেশের বক্ষের উপর বহিয়া গেল ! কতরূপে ভারতবাণী লাজ্জিত, ধিকৃত, অপমানিত ও অত্যাচারিত হইল ! কি দুঃকালের জ্ঞাত কি জাতীয় দুর্কিপাকে ভারতের এই দুর্দশা ?

একটু গভীরভাবে চিন্তা করিলে মনে হয়, আমাদের আর্থাৎ পূর্ব-পিতৃগণ এই ভারতবর্ষে উপনিবিষ্ট হইয়া সে যুগের 'নেটিভ' অনাথ্যাদিগের প্রতি যে নির্যাতন ও নিপীড়ন করিয়াছিলেন, আমরা এতদিন ধরিয়া সেই জাতীয় অপকর্মের ফলভোগ করিতেছি। ঐ সম্বন্ধে কবি রবীন্দ্রনাথ মর্মস্পর্শী ভাষায় লিখিয়াছেন—

হে মোর হৃর্ভাগ্য দেশ !

যাদের করেছ অপমান

অপমানে হতে হবে

দিনে দিনে তাদেরি সমান ।

জানিনা কতদিনে আমাদের এই হুঙ্কত-কালরাত্রির অবসান হইবে !\*

আমাদের পুরাণাদিতে নারদের যে সকল ‘কাণ্ডমাণ্ড’ দেখা যায়, তাহাতে মনে হয়, এই জাতীয় কর্মের বিপাক ব্যাপারে—জাতি জাতির মধ্যে কর্ম-ফলের আদান প্রদানে ও সমীকরণে—নারদের যেন একটা বিশিষ্ট সম্পর্ক আছে ; কিন্তু সে বিষয়ের এবং কর্মবিধাতার কিরূপে জটিল কর্মস্থত্রে গ্রহি-মোচন করেন সে প্রশ্নের আমরা পরবর্তী অধ্যায়ে আলোচনা করিব ।

---

\* এ সম্বন্ধে আমি ১৯০৬ খ্রীঃ অব্দে প্রকাশিত আমার Philosophy of the Gods গ্রন্থে এইরূপ লিখিয়াছিলাম—

I sometimes think that the fallen condition of the Hindu nation is the ‘Karmic’ retribution for the treatment, in the past, of the Non-Aryan races of India, whom they had conquered. From Alexander the Great to Lord Clive, how many nations came and conquered India, oppressed and pillaged her, trod her under foot and denuded her of her treasure! And the last act of the drama is not yet complete; the bad karma of India is still being worked out.

## অষ্টম অধ্যায়

### কৰ্ম-বিধাতা

কৰ্ম-বিপাকের প্রসঙ্গে আমরা একাধিক বার কৰ্মবিধাতার উল্লেখ করিয়াছি। ইনি বা ইহারা কে ?

আমাদের বাংলা দেশে একটা বিশ্বাস প্রচলিত আছে যে, শিশু ভূমিষ্ট হইবার ষষ্ঠ দিবসে বিধাতা-পুরুষ স্মৃতিকাগৃহে প্রচ্ছনে প্রবেশ করিয়া জাতকের কপালে তাহার অদৃষ্ট-লিপি লিখিয়া দেন। ঐ লিখন নাকি অদৃষ্ট লেখনী দ্বারা লিখিত হয়, কিন্তু সূক্ষ্ম হইলেও ঐ লেখ মুছিয়া ফেলা আমাদের সাধ্যাতীত। এ বিশ্বাস ভিত্তিহীন বলিয়া বোধ হয়, কারণ, প্রত্যেকের ভাগ্য বা অদৃষ্ট তাহার জন্মের বহু পূর্বেই জন্মান্তর-কৃত কৰ্ম দ্বারা নিরূপিত হয়।

আর একজন ভাগ্যবিধাতার কথা শুনিতে পাওয়া যায়—ইনি ধর্মরাজ যমের খাতাজি চিত্রগুপ্ত। ইনি লেখনীহস্তে যমালয়ের দপ্তরখানায় বসিয়া একখানা প্রকাণ্ড খাতায় প্রত্যেক মানুষের পাপপুণ্যের সঠিক হিসাব রক্ষা করেন—সে হিসাব এমন ‘দ্রুস্ত’ যে, তাহাতে সত্য ক্রান্তির ভুল হয় না। দেহান্তে জীব যমালয়ে নীত হইলে চিত্রগুপ্তের ঐ খাতা দৃষ্টে তাহার পুণ্যপাপের বিচার হয় এবং তাহার ফলে সে স্বর্গ বা নরকে কৰ্মভোগের জন্ত প্রেরিত হয়।

এ বিশ্বাস একেবারে অমূলক নহে। আমরা যে কিছু কৰ্ম করি—তা’ সে কৰ্ম ভাবনা, বাসনা বা চেষ্টনা যাহাই হউক না কেন—তাহারই শুষ্ক চিত্র আকাশ-পটে চিরদিনের জন্ত অঙ্কিত হয়। থিয়সফিষ্টেরা ঐ চিত্রা-

বলীকে 'Akasic Records' বলেন। বাহাদের দিব্যদৃষ্টি উন্মোচিত হইয়াছে, তাঁহাদের দৃষ্টির সম্মুখে ঐ চিত্রাবলী উদ্ঘাটিত হইয়া যায়— তাঁহারা ইচ্ছামত যে কোন জীবের অতীত কাহিনী ( ইহ জন্মেরই হউক বা জন্মান্তরেরই হউক ) অস্বস্তভাবে পাঠ করিতে পারেন। ধৰ্ম্মরাজ যমের নিকট ঐ সকল আকাশিক চিত্র 'করকলিতকুবলয়বৎ' সুবিজ্ঞাত হইবে, ইহা বিচিত্র নহে; কিন্তু সে জ্ঞাত যে তাঁহার খাতাজি দপ্তর-দরজাম কালি-কলম লইয়া খাতা পাতিয়া বসিয়া কেরাণিগিরি করিবেন, ইহার দরকার আছে কি? তবে ঐ গুপ্ত চিত্রাবলীর যিনি রক্ষক—'চিত্রগুপ্ত' তাঁহার সার্থক নাম বটে।

এই আকাশিক চিত্রাবলীর রক্ষকদিগকে প্রাচীন গ্রন্থে 'লিপিক' বলা হইয়াছে। ইঁহারা এই ব্রহ্মাণ্ডের অতি উচ্চস্তরের দেবতা। ইঁহাদের অধিকার ও কার্যকলাপ মনুষ্যবুদ্ধির অগম্য, তবে এই মাত্র বলা যাইতে পারে, ইঁহারাই সাক্ষাৎভাবে মানবের ভাগ্যবিধাতা ও জন্মমরণাদির ব্যবস্থা-কর্ত্তা। অবশ্য পরোক্ষভাবে পরমেশ্বরই জীবের কৰ্ম্মফলদাতা— তিনিই বিধাতা।

স বা এষ মহান্ অজ্ঞ আত্মা বহুদানঃ—বৃহ, ৪।৪।২৪

( বহুদানঃ = ফলদাতা )

তাঁহা হইতেই জীবের কৰ্ম্মফল—

ফলমত উপপত্তেঃ—ব্রহ্মসূত্র, ৩।২।৩৮

এই ফলদান ব্যাপারে ঐ লিপিকেরাই কিন্তু তাঁহার সহকারী, তাঁহার নিয়োগধারী অধিকারী পুরুষ (Functionaries)। \*

---

\* এ সম্বন্ধে মাডাম ব্লাভাট্‌স্কি তাঁহার Secret Doctrine গ্রন্থে লিখিয়াছেন—  
—The Lipika are the Spirits of the universe. (They) belong to the most occult portion of cosmogenesis, which cannot be given



তত্ত্ববিশীয়া বলেন যে, ঐ লিপিকদিগের অধীনে চারিজন দিক্‌পাল নিযুক্ত আছেন—ইহাদিগের নাম ‘মহারাজ’। ইহারা লিপিকদিগের মহাপাত্র বা অমাত্যস্থানীয়—জীবপুঞ্জের বিচিত্র কৰ্ম সমূহের সূত্রধার, জটিল কৰ্মগ্রন্থির নির্দ্বারক, সাক্ষাৎভাবে কৰ্মবিধাতা। \* ইহাদিগেবু অধিনায়কতাতেই ইহাদের অনুচর-পরিকর দেবতাগণ ব্যক্তিগত ও জাতিগত কৰ্মের বিপাক এবং সামঞ্জস্য বিধান করেন। কিরূপে ?

যখন কোন জীবের জন্মান্তর গ্রহণের কাল উপস্থিত হয়, তখন এই কৰ্মবিধাতারাই তাহার বিবিধ ও বিচিত্র ‘সঞ্চিত’ কৰ্ম-পুঞ্জ হইতে সেই জন্মে যে সকল কৰ্ম দেশকালপাত্রের সাহায্যে ভোগ দ্বারা ক্ষয় হইতে পারে, তাহা বাছিয়া লইয়া তাহার ‘প্রারব্ধ’ কৰ্ম নির্ধারণ করেন। এবং

here. \* \* \* Of its highest grade one thing only is taught, the Lipika are connected with Karma—being its direct Recorders.—Vol. I, p. 153.

They are the ‘Second Seven’ and They keep the Astral Records filled with the Akasic images before spoken of. They are connected with the destiny of every man and the birth of every child.—Karma, p. 46.

\* এই মহারাজদিগের সম্বন্ধে ম্যাডান র‍্যাভার্ট্‌স্‌ লিখিয়াছেন—They are the protectors of Mankind and also the agents of Karma on Earth (Secret Doctrine, I, 151). These are the ‘four Maharajas’ or Great Kings of the Dhyan Chohans, the Ievas, Who preside over each of the four cardinal points. \* \* \* These Beings are also connected with Karma as the latter needs physical and material agents to carry out its decrees.—Secret Doctrine, I, 147.

(The) mighty spiritual Intelligences, often spoken of as the Lords of Karma \* \* \* hold the threads of destiny which each man has woven, and guide the re-incarnating man to the environment determined by his past.—Ancient Wisdom, pp. 268-9.

যে দেশে, যে কুলে ও যে পারিপার্শ্বিক অবস্থায় জন্মিলে সেই প্রারম্ভ যথাযথ ভোগ হইবে, সেই দেশে, সেই কুলে ও সেই অবস্থায় মধ্যে তাহার জন্ম-গ্রহণের ব্যবস্থা করেন। উপনিষদ্ হইতে আমরা জানিতে পারি, সূক্ষ্ম-দেহধারী জীব প্রথমতঃ পিতার শরীরে প্রবেশ করে এবং সেখানে হইতে মাতার কুক্ষিতে নিষিক্ত হয়। ইহাকেই ‘গর্ভাধান’ বলে। বৈজ্ঞানিকেরা অনুবীক্ষণ সাহায্যে পরীক্ষা করিয়া দেখিয়াছেন, ঐ নিষিক্ত বীজ সকল ক্ষেত্রেই ঠিক একরূপ; অর্থাৎ, যে বীজ হইতে মানব-শিশু উৎপন্ন হয় এবং যে বীজ হইতে ছাগল, ঘোড়া, মেঘ বা মহিষ প্রভৃতি পশু-শাবক জন্ম লাভ করে, ঐ সকল বীজই দৃশ্যতঃ অভিন্ন। তবে মনুষ্য-রতঃ হইতে মানুষ্য এবং পশু-রতঃ হইতে ঠিক সেই সেই পশু উৎপন্ন হয় কিরূপে? বিজ্ঞান ইহার কোন সহজত্তর দিতে পারেন না। কিন্তু এই কৰ্মবাদ হইতে আমরা ইহার উত্তর পাই। গর্ভাধানের সম্ভাবনা হইলে ঐ কৰ্ম-বিধাতারা ‘লিপিক’-দেবদিগের নির্দেশ মত জাতকের প্রারম্ভ কৰ্মের ঠিক-অনুযায়ী একটা ইথিরীয় ছাঁচ (Ethereic Mould) প্রস্তুত করিয়া মাতার কুক্ষিতে স্থাপন করেন। পুংবীজাণু (Sperm) ও স্ত্রী-বীজাণু (Germ) সহযোগে কলল বা জ্রণাণু উৎপন্ন হইবার পরে, অণুর পর অণু উপচিত ও সম্ভিজত হইয়া জাতকের যে স্থূল শরীর গঠিত হইতে আরম্ভ হয়, সে শরীর ঐ ইথিরীয় ছাঁচের অনুসারেই গঠিত হয়। সেই জগৎ মনুষ্য-বীজ হইতে মনুষ্য এবং পশু-বীজ হইতে পশুই উৎপন্ন হয়। \* এই সম্বন্ধে আরও একটু

\* (The Lipika) give the ‘idea’ of the physical body, which is to be the garment of the reincarnating soul, expressing his capacities and his limitations; this is taken by the Maharajas and worked into a detailed model, which is given to one of their inferior agents to be copied; this copy is the etheric double, the matrix of the dense body, the materials for these being drawn from the mother and subject to physical heredity. —Ancient Wisdom, p. 350.

বিশেষ আছে। দরুন, জাতককে একজন কলাবিৎ করিতে হইবে—কারণ, জন্মান্তরে ঐ জীবের মধ্যে সঙ্গীত-শক্তি বেশ উৎকর্ষ লাভ করিয়াছিল। এ স্থলে কর্মবিধাতারা কি করিবেন? তাহার জন্ত এমন বংশের, এমন পিতামাতার ব্যবস্থা করিবেন, যাহাতে উত্তরাধিকার স্বত্রে সে সুকুমার স্নায়ুমণ্ডলী (Delicate nervous organisation) এবং গীতগ্রাহক শ্রুতি (Sensitive Ear) জনক-জননীর নিকটে প্রাপ্ত হইতে পারে। এইরূপ যদি তাহাকে ব্যায়ামপটু কৃষ্টিগির করিবার প্রয়োজন থাকে—যদি তাহার প্রবন্ধ কর্মের অনুসারে তাহাকে দিগ্বিজয়ী বীর করা আবশ্যক হয়, তবে কর্মবিধাতারা তাহাকে জন্মের জন্ত বলিষ্ঠ, কর্মঠ, দৃঢ়কায় পিতামাতার সকাশে প্রেরণ করিবেন।

এইরূপ যে জীব দুর্বল—যাহার মধ্যে খলপ্রকৃতি প্রবল, কর্ম-বিধাতারা জন্মের জন্ত তাহাকে দুর্বল, দুর্দায় পরিবারে প্রেরণ করেন। যেন সে এইরূপ পিতামাতা হইতে যে বর্ষা ফুল শরীর প্রাপ্ত হইবে, সেই দেহের সাহায্যে তাহার প্রকৃতিগত দুশ্চরিত্র ও দুর্বাসনা চরিতার্থ হইতে পারে। দরুন, ঐ জাতক পূর্ব পূর্ব জন্মে একজন 'পাঁড় মাতাল' ছিল। অতিরিক্ত পানদোষে তাহার স্মৃতিশরীর ক্ষয় ও ক্ষীণ হইয়াছে। তাহার ফলে ইহজন্মে তাহার স্নায়ুমণ্ডল দুর্বল ও ভাঙা উচিত। ঐ স্থলে কর্ম-বিধাতারা কি করেন? তাহার পুনর্জন্মের সময় উপস্থিত হইলে তাহাকে মত্তপায়ী পিতামাতার সদনে লইয়া যান—যাহাদের দেহ অত্যধিক পানদোষে ক্ষত ও পীড়িত হইয়াছে। সে উত্তরাধিকার স্বত্রে এমন দেহ প্রাপ্ত হয় যাহার মধ্যে মগী (delirium) প্রভৃতি রোগের বীজ নিহিত থাকে। \*

---

\* যাহাকে Hereditary disease ও deformity বলে, ঐ পৈতৃক ব্যাধাত ও ব্যাধি জীবের জন্মান্তর-কৃত কর্মের বিপাক হইলেও কর্ম-বিধাতারাই যে উহার নিমিত্ত কারণ

আমি একজন তদ্বদর্শীর মুখে শুনিয়াছি যে এক কামুক পূর্বজন্মে তাহার পশুপ্রকৃতির উত্তেজনায় অত্যধিক ইচ্ছিয়-দুঃখা করিয়া চরিতার্থ বোধ না করিয়া অবশেষে এক সাধ্বিক-প্রকৃতির অপসীতে আক্রমণ করিয়াছিল। ইহা অতি উৎকট পাপ। তাহার ফলে সে পরজন্মে পশু ও উন্নত হইয়া জন্মগ্রহণ করিল।

এখানেও আমরা কৰ্ম-বিধাতাদিগের ব্যাপার প্রত্যক্ষ করিতে পারি। ঐ লম্পটের কৰ্ম-বিপাক জন্ত ইহজন্মে তাহার বিকল ও উন্নত হওয়া আবশ্যক ছিল। সে জন্ত কৰ্ম-দেবতারা তাহাকে এমন পিতার গুণে জন্ম দিলেন, এমন মাতার কুক্ষিতে স্থাপন করিলেন, যেখানে ঐ পশু ও জড়ত উত্তরাধিকার সূত্রে তাহার শরীরে সংক্রামিত হইল।

এ সকল স্থলে আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, কৰ্ম-দেবতারা প্রতিটিঃ ১১-পরদশ হইয়া শাস্তিবিধান করেন না। তাহারা অম্লানমুখে ও অনাবিল চিন্তে কৰ্মের বিচিত্র বিধান কার্যে পরিণত করেন মাত্র—যাহার বাহা গাঘা প্রাপ্য, অজুঁক ভাবে কড়া ক্রান্তি পর্যন্ত তাহাই দিয়া দেন। কৰ্ম-চক্রের তাহারা চালক মাত্র—প্রবর্তক নহেন। ‘স্বকৰ্মফলভুক্ পুমান্’—জাতক ইহজন্মে ভোগের জন্ত যে প্রারব্ধ-কৰ্ম সঙ্গে করিয়া আনে, তাহারা তাহারই ভোগের সুব্যবস্থা করিয়া দেন মাত্র।

শ্রীমতী অ্যানি বেসান্ট তাহার ‘কৰ্ম’ গ্রন্থে একথা বেশ বিশদ করিয়াছেন :—Congenital defects result from a defective etheric double. \* \* \* All such arise from the working of the Lords of Karma and are physical manifestations of the deformities necessitated by the errors of the Ego, by his excesses and defects. \* \* \*

So again from Their just administration of the Law come the in-wrought tendency to reproduce a family disease, the suitable configuration of the etheric double, and the direction of it to a family in which a given disease is hereditary, and which affords the ‘continuous plasm’ suitable to the development of the appropriate germs.—Karma, p. 53.

জন্মের ব্যবস্থা করিয়াই কি কর্ম-বিধাতাদিগের কর্তব্য শেষ হয় ? না হয় না। আমরা দেখিয়াছি, প্রত্যেক জীব জন্ম-জন্মান্তরে অত্র জীবের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করে—তাহার হিত বা অহিত, শুভ বা অশুভ, উপকার বা অপকার সাধন করে। এইরূপে তাহাদের মধ্যে কর্মবন্ধন সৃষ্ট হয়। একজন আর একজনের নিকট ঋণী হয়—উভয়ের মধ্যে দেনা পাওনার হিসাব নিকাশ করিবার প্রয়োজন উদ্ভব হয়। ঐ দেনা পাওনা উন্মূল জন্ত কর্ম-দেবতার, যে যাহার নিকট ঋণী এইরূপ ব্যক্তিদ্বয়কে পরস্পর সংযুক্ত ও বিযুক্ত করেন, যাহাতে পরস্পরের সংস্পর্শে আসিয়া তাহাদিগের মধ্যে পূর্বকৃত কর্ম-ঋণের আসান হইয়া যায়। \* সেই জন্ত কর্ম-বিধাতারা জীবদিগকে এমন ঘটনা ও অবস্থার মধ্যে স্থাপন করেন, এমন দেশে প্রেরণ করেন, এমন কালের সংযোজন করেন এবং এমন পাত্রের সমাবেশ করেন, যাহাতে পরস্পরের দেনা পাওনা মিটিয়া বাইতে পারে।

অনেক সময় আমরা স্বাধীন ইচ্ছা ( Free will ) দ্বারা কর্ম-চক্রের মধ্যে নূতন শক্তি ও সম্ভাবনার সন্নিবেশ করি। যত্বপি উহা কর্ম-বিধানের অন্তর্গত হয়, তবে কর্ম-বিধাতারা তাহার সহায়তা করেন। কিন্তু কর্ম-বিধানের বিগুণ হইলে, তাহাদিগকে ঐ সব ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করিয়া বিরুদ্ধ শক্তির সমাবেশ দ্বারা আমাদের ঐ সব প্রচেষ্টাকে ব্যর্থ করিতে হয়। এ সম্বন্ধে একটা প্রাচীন গল্প প্রচলিত আছে। এক রূপণ পূর্বজন্মে অনেককে ধাক্কা দিয়া এবং পীড়ন করিয়া বহু বিত্ত সঞ্চয় করিয়াছিল। ইহার ফলে সে পরজন্মে অতি দীন ও দরিদ্র হইয়া জন্মগ্রহণ করিল। সে সমস্তদিন ভিক্ষা করিয়া অতিকষ্টে উদরান্নের সংস্থান করিত

---

\* Devas bring people together and carry them apart, always for the working out of their individual Karma.—*Evolution of Life and Form*, p. 7.

এবং শীর্ণ ও মলিন অবস্থায় জীবন যাপন করিত। একদিন হরপার্কর্ষী আকাশমার্গে যাইতেছেন—সেই ভিক্ষুককে দেখিয়া পার্কর্ষীর চিত্ত দয়ার আদ্র হইল। তিনি মহাদেবকে বলিলেন,—“আমি এই দরিদ্রের দারিদ্র্য দূর করিব।” এই বলিয়া যে পথে ঐ ভিক্ষুক চলিতেছিল, সেই পথের উপর ভিক্ষুকের অনতিদূরে নিজের রত্নালঙ্কার ফেলিয়া দিলেন। তাঁহার ইচ্ছা, ভিক্ষুক সেই রত্নালঙ্কার দেখিয়া কুড়াইয়া লয় এবং তাহার বিক্রয়লব্ধ অর্থে ধনবান হয়। কিন্তু অদৃষ্ট সঙ্গে সঙ্গে যায়। কর্মের এক ভিল ব্যত্যয় করে কাহার সাধ্য ?

“নমন্তং কর্মভ্যাঃ বিধিরপি ন যোভ্যঃ প্রভবতি।”

‘অর্থাৎ কর্মই বলবান্। বিধিও তাহার বিফলতা করিতে পারেন না।’ সেই ভিক্ষুকের হঠাৎ ইচ্ছা হইল ‘কানা লোক কিরূপে চলে আমার দেখিতে হইবে। চক্ষু বুজিয়া একবার চলিয়া দেখি।’ এই ভাবিয়া সে চক্ষু মুদ্রিত করিয়া চলিতে লাগিল, এবং সেই রত্নালঙ্কার পার হইয়া তবে চক্ষু খুলিল। ফলে, সে যে দরিদ্র সেই দরিদ্রই রহিল। এখানেও আমরা ঐ কর্মদেবতাদিগের হস্তক্ষেপ লক্ষ্য করিতে পারি। তাঁহারা দেখিলেন, যাহার যাহা প্রাপ্য নয়, সে বুঝি তাহা পাইয়া যায়! সেই জন্ত তাঁহারা ঐ ভিক্ষুকের চিত্তে অন্ধের অনুকরণ-প্রবৃত্তির চালনা করিলেন। আমাদের দেশে যাহাকে ‘দুষ্টা সরস্বতী’ বলে, সে ইহারই অনুরূপ কথা।

এ সম্বন্ধে আরও দু’ একটা দৃষ্টান্ত দিব। লোকে যাহাকে Accident বা আকস্মিক ঘটনা বলে, তাহা কিরূপে ঘটে? এই নিয়মের জগতে অ্যাক্সিডেন্ট ( Accident ) বলিয়া কোন কিছু থাকিতে পারে কি? কর্মের অমোঘ গতি হঠাৎ বা আকস্মিক কারণে কখনও ব্যাহত হইতে পারে না। একজন একটা নির্দিষ্ট ট্রেণে বিদেশ যাইবার সব ঠিক ঠাক্

করিয়াছেন। আজ রাত্রিতে তিনি বোম্বাই মেলে কাশী যাইবেন। মোট ঘাট সব বাধা প্রস্তুত। ট্যাক্সি চড়িয়া হাওড়া অভিমুখে চলিলেন। হঠাৎ পথে ট্যাক্সির কল বিগড়াইয়া গেল। অথবা হাওড়ার পুলের নিকট গাড়ীর জমাট তাঁহাকে এমন বাধা দিল যে, তিনি এক মিনিটের জন্ত ট্রেন 'ফেল' হইলেন। বাধা হইয়া ভয়ঙ্কিতে বাড়ী ফিরিলেন। সে রাত্রে তাঁহার কাশী যাওয়া হইল না। পরদিন সংবাদ-পত্রের টেলিগ্রাফ স্তম্ভে দেখিলেন, অত্র গাড়ীর সহিত 'কলিসন' হওয়ার তাঁহার ফেল-করা রেলগাড়ীখানা চুরমার হইয়া গিয়াছে এবং তিনি হঠাৎ বাঁচিয়া গিয়াছেন। তিনি নিঃশ্বাস ছাড়িয়া বলিলেন, "ভাগ্যে যাই নাট!" আর একজন সিঙ্গাপুর যাইবার জন্ত জাহাজে 'বার্থরিজার্ভ' করিয়া যাইবার সমস্ত সাজ সরঞ্জাম করিয়াছেন। আজ বেলা ৫ টার সময় থিদিরপুণে জেটিতে গিয়া জাহাজে চড়িতে হইবে—রাত্রি ১১ টার সময় জাহাজ খুলিবার কথা। হঠাৎ বেলা তিনটার সময় প্রবল কম্প দিয়া তাঁহার অর আসিল। তিনি লেপ মুড়ি দিয়া প্রায় আচ্ছন্নভাবে পড়িয়া রহিলেন। এই আকস্মিক কারণে সে যাত্রা তাঁহার সিঙ্গাপুর যাওয়া স্থগিত হইল। যথাকালে জাহাজ নঙ্গর উঠাইয়া যাত্রা করিল। অনেক যাত্রী জাহাজে চলিয়াছেন, কিন্তু তিনি অনুপস্থিত। ২৩ দিন জাহাজ থানি বেশ চলিল। সমুদ্রে পড়িয়া জাহাজ তরঙ্গের সহিত ক্রীড়া করিতে করিতে রেঙ্গুনের অভিমুখে অগ্রসর হইতে লাগিল। তৃতীয় দিবসে সন্ধ্যার প্রকালে হঠাৎ একটা তুমুল ঝড় বঙ্গোপসাগরকে বিক্ষুব্ধ ও বিলোড়িত করিয়া সেই জাহাজের দিকে অগ্রসর হইল। জাহাজ সে ঝড়ের প্রবল বেগ সহ্য করিতে পারিল না। সহসা বানচাল হইয়া সমুদ্রের তলে অদৃশ্য হইল। আমাদের বন্ধুটি ৩৪ দিন পরে কুইনাইন সেবনে কোনরূপে অর-মুক্ত হইয়া সংবাদ-পত্র খুলিয়া দেখিলেন, সেই জাহাজ

(যাহাতে তাঁহার আরোহী হইবার কথা ছিল), জলমগ্ন হইয়াছে। তখন তিনি সবিস্ময়ে বলিলেন “Providential Escape—বিধি-বিহিত রক্ষা।” এ সকল অ্যাক্সিডেন্ট (Accident) কাহার কৃত ?

কয়েক বৎসর পূৰ্বে কাংড়াতে যে ভীষণ ভূমিকম্প হইয়াছিল,—যে ভূমিকম্পের ফলে অনেক অট্টালিকা ভূমিসাৎ হইয়াছিল এবং শত শত নরনারী অকালে প্রাণ হারাইয়া ছিল—সেই ভূমিকম্প উপলক্ষে এইরূপ কয়েকটা ঘটনা আমাদের গোচরে আসিয়াছিল। ঐ ভূমিকম্প সম্পূর্ণ অতর্কিত ভাবে সংঘটিত হইয়াছিল। তাহার কোন পূর্বলক্ষণ কেহ পূর্বাঙ্কে জানিতে পারে নাই। ভূমিকম্পের পূর্বদিন দেখা গিয়াছিল, কয়েক জন সম্পূর্ণ নিশ্চয়োজনে কাংড়ার আসিয়া উপস্থিত হইল এবং আর কয়েক জন বিনা প্রয়োজনে কাংড়া ছাড়িয়া চলিয়া গেল। কৰ্ম্মের বিধানে যাহাদের “অ্যাক্সিডেন্টে” (Accident) মরা উচিত, তাহারাই কৰ্ম্ম-দেবতার প্রেরণায় কাংড়ায় আসিল এবং যাহাদের বাঁচা উচিত, তাহারাই কাংড়া ছাড়িয়া চলিয়া গেল।

এ সম্বন্ধে আমার পিতৃদেবের মুখে একটা গল্প শুনিয়াছিলাম, তাহা নিম্নে উদ্ধৃত করিলাম।—একদিন কাল বৈশাখীৰ ঝড়-বৃষ্টিতে কয়েকজন পথিক একটা ভাঙ্গা শিবমন্দিরে আশ্রয় লইয়াছিল। দুৰ্য্যোগটা হঠাৎ উপস্থিত হওয়ায় এবং নিকটে অত্র কোন আশ্রয় না থাকায়, তাহারাই মন্দিরে আশ্রয় লইতে বাধ্য হইয়াছিল। অন্ধকার রাত্রি, আকাশে ঘোর ঘনঘটা। মধ্যে মধ্যে বিদ্যুতের বেশ চমক হইতেছে। বজ্র যেন উদ্ভূত হইয়া আছে, কিন্তু পড়িতেছে না। যাহারা সেই মন্দিরে আশ্রয় লইয়াছিল তাহাদের মধ্যে একজন ‘বুদ্ধিমান’ ছিলেন। তিনি সকলকে স্ত-বুদ্ধি দিয়া বলিলেন “দেখ, বজ্র নলপাইতেছে, কিন্তু পড়িতেছে না। আমাদের মধ্যে নিশ্চয়ই একজন মহাপাপী আছে, যাহার মাথায় ঐ বজ্র ভাঙ্গিয়া পড়িতে



চায়। কিন্তু আমরা পুণ্যাত্মারা এই মন্দিরের মধ্যে আছি বলিয়া আমাদের খাতিরে বজ্র পড়িতে পারিতেছে না। এস, আমরা এক এক জন করিয়া মন্দিরের বাহিরে গিয়া দাঁড়াই। যাহার মাথায় বজ্র পড়িবার, সে বাহিরে গেলেই বজ্রটা তাহার মাথায় পড়িবে।” তাহার সঙ্গীরা এ কথায় সম্মত হইল। তখন সেই মন্দিরের লোকেরা এক এক করিয়া মাথা পাতিয়া বজ্রাঘাতের প্রতীক্ষা করিয়া বাহিরে গিয়া দণ্ডায়মান হইল। কিন্তু তথাপি অশনিপাত হইল না। শেষ কালে দেখা গেল মন্দিরের এককোণে একটা লোক লুকাইয়া আছে, সে কিছুতেই বাহির হইতে চাহে না। অপরে ধরিয়া তাহাকে মন্দিরের বাহির করিল। সে ভয়ে কাঁপিতে কাঁপিতে মুক্ত আকাশের তলে গিয়া দাঁড়াইল। তাহার সঙ্গীরা তাহাকে সেখানে দাঁড় করাইয়া মন্দিরে ফিরিয়া আসিল এবং বলাবলি করিতে লাগিল, “এই লোকটাই পাপী, সেই জন্ত লুকাইয়া ছিল; দেখনা—এখনই ইহার মাথায় বজ্রাঘাত হয়।” হঠাৎ অন্ধকার ভেদ করিয়া বিদ্যুৎ ঝলসিয়া উঠিল। সঙ্গে সঙ্গে বিকট শব্দ করিয়া বজ্রপাত হইল। কিন্তু সে বজ্র মন্দিরের অদূরে দণ্ডায়মান সেই ভয়ান্ত পথিকের মাথায় পড়িল না—মন্দিরের মধ্যে পড়ায় মন্দিরস্থ সকলে মরিয়া গেল, সেই একা রক্ষা পাইল।\*

এই যে সকল ‘হঠাৎ’ ঘটনা, ইহারা অ্যাক্সিডেন্ট (Accident) নহে—ঐ সকল ঘটনারই ঘটক ও প্রবর্তক ঐ কর্ম-বিধাতারা। রেলের

---

\* If a man's Karma does not permit of a violent death, say by a railway collision, the Devas will take advantage of circumstances to make him miss the train. If he is not destined to find a watery grave by shipwreck, he will be made to change his plan at the last moment and to miss going by the ship which is to go down. But if his Karmic requirement is the other way, then he will be guided to his doom and will meet with his “accident.” Thus Karma works.—*Philosophy of the Gods*, p. 77.

দুর্ঘটনা, জাহাজ-ডুবি, জলপ্লাবন, ভূমিকম্প, অগ্ন্যুৎপাত প্রভৃতি প্রকাণ্ড প্রকাণ্ড প্রাকৃতিক ঘটনার সুযোগলইয়া তাঁহারা অনেক নরনারীর কর্ম-বিপাক একযোগে সুসিদ্ধ করেন এবং এইরূপে তাহাদের কর্ম-স্বর্ণ নিঃশেষ করিয়া দেন।

এতক্ষণ আমরা ব্যষ্টি বা ব্যক্তিগত কর্ম সম্বন্ধে কর্ম-বিধাতাদিগের ব্যাপারের আলোচনা করিলাম। অতঃপর সমষ্টি বা জাতিগত কর্ম সম্বন্ধে তাহাদের কার্যপ্রণালীর কিছু আলোচনা করিব।

আমরা দেখিয়াছি—জাতি ব্যক্তির সমষ্টি। যেমন ব্যষ্টি-মাতৃষের কর্ম ও তাহার বিপাক আছে, সেইরূপ সমষ্টি-মাতৃষ—জাতির ও কর্ম এবং তাহার বিপাক আছে। এই বিপাকের প্রকার ও প্রণালী সম্বন্ধে পূর্ব অধ্যায়ে আমরা কিছু কিছু আলোচনা করিয়াছি। আমরা দেখিয়াছি যে, কর্ম-স্বর্ণ আদান প্রদানের জন্ত অমর-জাতি ও উত্তম-জাতির পরস্পর সম্বন্ধ ও নৈকট্য স্থাপিত হয়। ঐ অধ্যায়ে আমরা এই সম্পর্কে দুই একটা উদাহরণও দিয়াছি। এই সম্বন্ধ-স্থাপন কিরূপে সাধিত হয়? বলা বাহুল্য, উহা অ্যাক্সিডেন্ট (Accident) নহে, উহার মধ্যেও কর্ম-বিধাতা-দিগের করস্পর্শ আছে। তাঁহারাই এক জাতিকে অগ্র জাতির সংস্রবে আনয়ন করেন, এক জাতির দ্বারা অগ্র জাতিকে বিজিত করেন, এক জাতির দ্বারা অগ্র জাতিকে দলিত বা দমিত করেন, একজাতির সংস্পর্শে অগ্র জাতিকে উন্নত বা অবনত করেন। এইরূপে জাতীয় কর্মের সামঞ্জস্য বিহিত হয় এবং জাতিগত বৈষম্য শমিত হয়।\*

---

\* Suppose one nation commits a crime against another nation. If so, this must meet with Karmic retribution and the scale re-adjusted. By whom and how? By the Devas who bring the nations together to balance up the accounts that are between them and so restore equilibrium and make each nation reap as it has sown.—*Philosophy of the Gods*, pp. 78-79.

এ দৃশ্য বিরল নহে যে, একটা প্রতাপী রাজ্যতির অত্যাচারে বা আওতায় একটা নিরাপরাধ অসভ্যজাতি বিধ্বস্ত ও বিপন্ন হইয়া ক্রমশঃ ধরাপৃষ্ঠ হইতে মুছিয়া গেল। অষ্ট্রেলিয়ায় ম্যোরিরা (Maoris) এবং আমেরিকার রক্তাঙ্গেরা (Red Indians) ইহার দৃষ্টান্ত। সভ্যজাতির এই জাতিগত দুর্কর্মের বিপাক কিরূপ হয়? এরূপ স্থলে কর্ম-বিধাতারা ঐ সকল অসভ্যদিগকে অচিরে সেই সেই সভ্যজাতির নিয়ন্ত্রণে জন্মদান করেন—তাহারা ঐ সভ্যতার Slum population হয়—নরাকারে পশু—কেহ শাস্ত, কেহ ছরস্ত—কিন্তু প্রায় সকলেই বুদ্ধিহীন, বিবেকহীন, সংঘমহীন, সন্ত্রমহীন। ইহাদিগের লইয়া ঐ সভ্যজাতি মহা বিপদগ্রস্ত হয়—তাহাদের গিলিতেও পারে না, উগারিতেও পারে না। নানা উপায়ে তাহাদিগকে সভ্য-ভব্য শিষ্ট-শাস্ত করিবার চেষ্টা করে—কিন্তু বিশেষ ফল হয় না। এবং তাহাদিগের সঙ্গ ও সাহচর্যের কলে সেই উন্নত সভ্যতা ক্রমশঃ অবনত ও অবসন্ন হয়। এইরূপে কর্ম-বিধাতারা কর্ম-জ্ঞানের আদান প্রদান করেন।

সময়ে সময়ে দেখা যায় একটা প্রবলজাতি এক দুর্বল জাতির হস্তে পরাভূত হইল। প্রাচীন যুগে পারস্য ও গ্রীসের সংঘর্ষে আমরা এই ব্যাপার প্রত্যক্ষ করিয়াছিলাম। পারসিকেরা যে বিপুল বাহিনী লইয়া গ্রীস আক্রমণ করিয়াছিল, মুষ্টিমেয় গ্রীক সেনা তাহার সমস্ত বড়ের মুখে তৃণের মত উড়িয়া যাওয়া উচিত ছিল; কিন্তু তাহা হইল না। অগতঃ ইতিহাসে তখন এমন সময় আসিয়াছিল, যখন ইরানীয় সভ্যতাকে হতমান করিয়া গ্রীক সভ্যতাকে প্রতিষ্ঠিত করা আবশ্যক ছিল। সেই জন্য কর্ম-বিধাতারা পারস্যের সিংহাসনে একজন অক্ষম, অলস, অদক্ষ নৃপতিকে বসাইলেন এবং তাহার ইরানী-রাজ্যবর্গের মধ্যে দুর্বল, ভীক ও অপটু ব্যক্তিদিগকে জন্ম দিলেন। সঙ্গে সঙ্গে গ্রীস দেশে থার্মপিলির (Thermopylae)

গিরিসঙ্কটে পারসিক বাহিনীকে প্রতিহত করিবার জন্ত তিন শত দুর্দম বীরকে সংস্থাপন করাইলেন এবং স্যালামিসের (Salamis) জল-যুদ্ধে ইরানীয় নৌ-বহরকে ছিন্ন ভিন্ন করিবার জন্ত এথেন্সের (Athens) নাবিক-পরিবারে করেকজন স্বয়ং রণ-নারককে জন্ম দিলেন। মধ্যযুগে স্পেন ও ইংলণ্ডের ‘আর্মাদা’ (Armada)-ঘটিত ব্যাপারেও আমরা এই নাটকেরই পুনরভিনয় দর্শন করি। ইংলণ্ডের রাণী এলিজাবেথের রাজ-ছত্রতলে অধুষ্য বীরবৃন্দকে সমবেত দেখি, আর স্পেনীয় আর্মাদার (Armada) তরণীবক্ষে অকর্মণ্য কাপুরুষের উচ্ছৃঙ্খল রণনৃত্য প্রত্যক্ষ করি। ভারত-মুকুটের জন্ত মোগল ও মহারাষ্ট্রের অর্ধশতাব্দীব্যাপী সংগ্রামের মধ্যেও এই সত্যেরই সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। একদিকে শঠ, ধূর্ত, প্রতারকের পৈশাচিক ষড়যন্ত্রের সহকারী দুর্বল, ছবৃত্ত, অধম ও অবিশ্বাসী ভৃত্যমণ্ডল; অত্রদিকে স্বধর্ম-নিষ্ঠ, বিশ্বাস-পুষ্ট, অক্লিষ্ট-কর্ম্মা শিবাজীমহারাজ ও তাঁহার অমুগত, অমুরক্ত, অদম্য অমুচরগণ। অজ্ঞেয় মোগলবাহিনীতে কে এই সকল নিষ্কর্মাদিগকে পাঠাইল? কেই বা মহারাষ্ট্রা-সেনা-নিবাসে এই সকল কৃতকর্ম্মা বীরপুঙ্গবদিগকে নেতৃত্ব দিল? এই কর্ম্ম-বিধাতারা। \*

এ যুগের রুষ-জাপান-যুদ্ধেও আমরা এই সত্য প্রত্যক্ষ করি। এই যুদ্ধ বিরাট্ ও বামনের যুদ্ধ। কিন্তু বিরাট্‌ই পরাভূত ও পষ্যুদন্ত হইয়া-ছিল। যুদ্ধকালে দেখা গেল, রুষিয়ার প্রকাণ্ড বাহিনী নায়কহীন, —অ-কর্ণধার তরণীর জায় তাহা সহজেই বিপ্লুত হইল। অন্তর্গক্ষে ক্ষুদ্র জাপানের গৃহে গৃহে বীর, পল্লীতে পল্লীতে শূর দেখা দিল।

এইরূপ যুদ্ধব্যাপারের সহিত আমাদের পৌরাণিকেরা দেবর্ষি নারদের

---

\* মুসলমানী বহ্নিমচন্দ্র তাঁহার ‘রাজসিংহের’ ভূমিকায় এ বিষয় লক্ষ্য করিয়াছেন এবং রাজসিংহের বিখ্যাত অমুচর মানিকলালের পার্শ্বে ঔরঙ্গজেবের অবিশ্বাসী ওরোহ মবারককে চিত্রিত করিয়া এই তথ্য স্মৃটীকৃত করিয়াছেন।

নাম সংযুক্ত করিয়াছেন। কলহই না'কি তাঁহার বিনোদ, বিবাদই না'বি তাঁহার বাসন—অথচ তিনি দেবর্ষি! প্রথম দৃষ্টিতে ইহা বেশ বিসদৃশ বোধ হয়। কিন্তু জাতীয়-কর্মের সামঞ্জস্য যদি বিধাতার বিধানে বিহিত বলিয়া স্বীকার করি, তবে নারদের মত নিরপেক্ষ 'পক্ষপাত-বিনির্মুক্ত' দেবর্ষি—যিনি রাগ-দ্বেষ ও মার্মা-মোহের অতীত, যাহার নিকট ভেদাভেদ 'সপদি গলিত', 'পুণ্যপাপ বিশীর্ণ,' সুখ-দুঃখ যাহার নিকট তুলা-মুলা,— যিনি আত্মরত, আত্মতৃপ্ত—যিনি 'আনন্দধ্বনি করি, মুখে বলি হরি হরি' বিশ্বভ্রমণে ব্যাপৃত—জাতিগত কর্মের এই সামঞ্জস্য বিধানে এবং জাতিগত ঋণের এই আদান-প্রদানে তাঁহার মঙ্গল-হস্ত নিয়োজিত হইবে, ইহাতে বিচित्र কি? কলতঃ নারদের যে পৌরাণিক ইতিবৃত্ত আমরা অবগত আছি, তাহাতে মনে করা অসঙ্গত নহে, তিনি এই কর্ম-বিধাতাদিগের অন্ততম—হয় ত' মুখ্যতম।

---

## নবম অধ্যায়

### দৈব ও পুরুষকার

কৰ্মবাদের আলোচনায় আমাদের মনে সহজেই এই প্রশ্ন উদ্ভূত হয় যে, জন্মান্তরকৃত কৰ্মই যদি জীবের ইহজন্মের জাতি, আয়ুঃ, ভোগ প্রভৃতিকে নিয়মিত করে, তবে মনুষ্য-জীবনে শ্রম বা পুরুষকারের স্থান কোথায় ? মানুষ কি অদৃষ্টের দাস, না প্রভু ? সে চেষ্টার দ্বারা তাহার পারিপার্শ্বিক অবস্থার কতটা পরিবর্তন ঘটাইতে পারে ? এক কথা—সে কি একেবারে দৈবাধীন, না তাহার কোন স্বাধীনতা আছে ? এ সব প্রশ্নের সহস্তর দিতে গেলে আমাদের প্রথমে দৈব ও পুরুষকারের আলোচনা করিতে হইবে।

দৈব কি ? গ্রীকেরা যাহাকে Fate বা ভাগ্য বলিতেন, দৈব কি তাহাই ? গ্রীক পুরাণে দেখা যায়, প্রাচীন গ্রীকেরা তিন জন ভাগ্য-দেবী মানিতেন। ইহাদের নাম পার্কি (Parcæ)। ইহারা সহোদরা। জ্যেষ্ঠা এট্রোপস্ (Atropos), মধ্যম লাকেসিস্ (Lachesis) এবং কনিষ্ঠা ক্লোথো (Clotho)। ক্লোথো জাতকের জন্ম-ক্ষণের অধিষ্ঠাত্রী। লাকেসিস্ জীবন-মৃত্যুর সূত্র-ধারিণী এবং এট্রোপস্ মৃত্যুর অধিষ্ঠাত্রী দেবী। তিনিই নির্দিষ্ট মুহূর্তে মানুষের জীবন-গ্রন্থি কৰ্ত্তন করেন। গ্রীকদিগের বিশ্বাস ছিল, মানুষের যত কিছু সুখ দুঃখ, সুযোগ দুর্যোগ, শুভাশুভ, তাহা এই তিন ভাগ্যদেবীর সাক্ষাৎ দান। তাহাদেরই বিধানে নিখিল মানব-জীবন নিয়ন্ত্রিত হয়।\*

\* Clotho the youngest of the sisters presided over the

গ্রীক কাব্য নাটকের আলোচনা করিলে দেখা যায়, এই বিশ্বাস গ্রীসের জাতীয় জীবনে কিরূপ বদ্ধমূল ছিল। উরিপাইডিস্ (Euripides), সফোক্লিস (Sophocles) প্রভৃতির বিশ্ববিশ্রুত নাটক-বলীতে মানুষ Fate বা ভাগ্যের সহিত সংগ্রাম করিয়া কিরূপে নির্জিত ও নিগূহীত হইতেছে, তাহাই প্রদর্শিত হইয়াছে। ইহুদীদিগের মধ্যে ফারিসি (Pharisee) ও এসিনি (Essene) সম্প্রদায়ের সুবিখ্যাত। ইহারা কোন বিষয়েই মানবের স্বাধীনতা মানিতেন না। মুসলমানেরা বাহাকে 'কিসমৎ' বলেন, তাহা ইহারই অমুরূপ কথা। বাহারা 'কিসমৎ' মানেন তাহাদের মত এই যে, ভূত, ভবিষ্যৎ ও বর্তমান সমস্তই পূর্ক-নির্দিষ্ট। ধাতার নিত্যবিধানে বাহা কিছু ঘটবার, তাহা পূর্কাবধি স্থির হইয়া আছে। মানুষ বাধা হইয়া সেই নির্দিষ্ট পথে চলিতেছে। আমাদের দেশে কেহ কেহ যে বলেন,—'ভবিতবাং ভবত্যেব' অর্থাৎ, ভগবন্তী ভবিতব্যতার অমোঘ গতি ও অকাটা বিধান, এই 'কিসমৎ' সেই ধরণের কথা। খৃষ্টীয় জগতে সেন্ট অগাষ্টাইন (St. Augustine) এই ভবিতব্যতা বা Pre-destination প্রথম প্রচার করেন। তিনি বলিতেন, জীব ভবিতব্যতার দাস। বিধাতা পূর্কাহেই স্থির করিয়া রাখিয়াছেন, কে কে পরিত্রাণ পাইবে এবং কে কে নরকে যাইবে। সে তালিকায় তিলার্দ্ধ সংযোগ-বিয়োগ করিবার যো' নাই। বাহার নরকে যাইবার, সে যাইবেই—বাহার পরিত্রাণ পাইবার, সে পাইবেই। পরবর্ত্তী যুগে খৃষ্টানদিগের

---

moments in which we are born and held a distaff in her hand, Lachesis spun out all the events and actions of our life, and Atropos the eldest of the three cut the thread of human life with a pair of scissors. They were the arbiters of the life and death of mankind and whatever good or evil befalls us in the world, immediately proceeds from the Parcaes.—Lemprier's Classical Dictionary.

মধ্যে ক্যালভিন (Calvin) কর্তৃক ঐ ভবিষ্যতাবাদ সমর্থিত ও দৃঢ়ীকৃত হইয়াছিল। তিনি বলিতেন, “ভাগ্যই প্রধান,—প্রযত্ন বা পৌরুষ সম্পূর্ণ নিষ্ফল”।\* যেমন এ দেশের কথা, “ভাগ্য ফলতি সর্বত্র ন বিজ্ঞান চ পৌরুষম্।” এ কথা কি ঠিক ?

অন্তপক্ষে, পৌরুষবাদীরা বলেন, “ভাগ্য বা অদৃষ্ট বলিয়া কোন কিছু নাই। মানুষ প্রযত্নের দ্বারা যাহা ইচ্ছা করিতে পারে। সে অবস্থার দাস নহে, অবস্থার প্রভু। সে ভাগ্যের বশ নহে, ভাগ্যের বিধাতা, সে অদৃষ্টের নিয়ামক।” এই মতের প্রতিধ্বনি করিয়া বলা হয়—

উদ্যোগিনং পুরুষসিংহম্ উপৈতি লক্ষ্মীঃ।

দৈবেন দেয়ম্ ইতি কাপুরুষা বদন্তি ॥

\* The Greek Tragedians made it their business to exhibit the helplessness of man in his strife against fate. \* \* Among the Jews the Pharisees and Essenes left no place for human freedom.

In Islam El Burkevi states “It is necessary to confess that good and evil take place by the predestination and predetermination of God. All that has been and all that will be was decreed in eternity and written on the preserved table.” \* \* \* Orthodox Mahomedans believe that by the force of God’s eternal decree, man is constrained to act thus or thus.

The doctrine of Predestination was first formulated in the Church by Augustine. The Pelagian idea that man is competent to determine his own character, conduct and destiny was repugnant to him. \* \* Individuals are the objects of predestination—a certain fixed number, so certain that no one can be added to it or taken from it.

The theory of Calvin is Augustinian not only in its substance but in the methods and grounds by which it is sustained.—Encyclopedia Britannica. 11th Edition (vide Article on Predestination).



অর্থাৎ, 'সৌভাগ্য-লক্ষী উদ্ভোগী প্রযত্নশীল পুরুষকেই বরণ করেন। যাহারা কাপুরুষ তাহারাই ভাগ্যের দোহাই দেয়।' এই মতই কি ঠিক ?

এ মত যদি ঠিক হয়, তবে জিজ্ঞাস্য এই—সকলের চেষ্টার সমান ফল হয় না কেন ? অবশ্য যেখানে চেষ্টার তারতম্য আছে, ক্ষমতার ইতর-বিশেষ আছে, ইচ্ছাশক্তির প্রবলতা-দুর্বলতায় ভেদ আছে, সেখানকার কথা ধরিব না ; কিন্তু যেখানে শক্তিশালী যোগ্য ব্যক্তি প্রাণপণ প্রযত্ন করিয়া বিফল হইতেছে, আর অধম, অযোগ্য ব্যক্তি বিনা প্রযত্নে সাফল্য-মণ্ডিত হইতেছে, এরূপ দৃষ্টান্ত কাহার না গোচরে আসিয়াছে ? জীবন-যুদ্ধে কেহ বিজয়ী, কেহ পরাজিত কেন ? যদি পুরুষকারই প্রধান হয়, তবে এ সমস্তার সমাধান কি ?

বিষ্ণুপুরাণকার প্রহ্লাদের মুখে এই প্রশ্নই উত্থাপন করিয়াছেন—

ন চিস্তয়তি কো রাজ্যং কো ধনং নাভিবাঞ্ছতি ।

‘তথাপি ভাবামেবৈতৎ উভয়ং প্রাপ্যতে নরৈঃ ॥

সৰ্ব্বেষ মহাভাগ মহত্বং প্রতি সোচ্চমাঃ ।

তথাপি পুংসাং ভাগ্যানি নোত্তমা ভূতিহেতবঃ ॥

জড়ানামবিবেকানাম্ অশূরণামপি প্রভো ।

ভাগ্যভোগ্যানি রাজ্যানি সন্ত্যনীতিমতামপি ॥—বিষ্ণুপুরাণ, ১।১১।৪৩-৪৫

অর্থাৎ, 'কে না রাজ্যের বাঞ্ছা করে, কে না ধনাগমের আকাঙ্ক্ষা করে ? তথাপি যাহার যাহা ভবিতব্য, তাহাই সে প্রাপ্ত হয়। সকল মানুষই মহৎ হইবার জন্য উত্তমশীল ; কিন্তু ভাগ্যই সবার সম্পদের হেতু, উত্তম নহে। কারণ, দেখা যায় অলস, ভীক, নির্দুষ্টি, দুর্নীতি-পরায়ণ ব্যক্তিও ঐশ্বর্যের অধিকারী হইতেছে। অতএব বুঝিতে হয়, ঐশ্বর্য ভাগ্যেরই দান, প্রযত্নের ফল নহে।'

যাজ্ঞবল্ক্য-স্মৃতি হইতে আমরা এই প্রশ্নের সহজতর প্রাপ্ত হই—

দৈবে পুরুষকারে চ কর্মসিদ্ধির্বা বাসিতা ।

তত্র দৈবমভিযাজ্যং পৌরুষং পৌরুষদৈহিকম্ ॥ ৩৪৭

কেচিৎ দৈবাজ্ঞাত্যং কেচিৎ কেচিৎ পুরুষকারতঃ ।

সিদ্ধস্ত্যর্থ্য মনুষ্যগাং তেষাং যোনিস্থ পৌরুষম্ ॥ ৩৪৮

যথা হ্যেকেন চক্রেণ রথস্ত ন গতির্ভবেৎ ।

এবং পুরুষকারেণ বিনা দৈবং ন সিদ্ধতি ॥ ৩৪৯

—যাজ্ঞবল্ক্য স্মৃতি, আচারাদ্যায় ।

ইহার মর্ম্ম এই যে, একা পুরুষকার দ্বারাই সমস্ত কার্য্য সিদ্ধ হয় না ; তাহার সহিত জন্মান্তরের স্মৃতি চাই । রথ যেমন এক চাকা দ্বারাই চলে না, সেইরূপ দৈব ভিন্ন পৌরুষ সফল হয় না । নৌকায় পাল তুলিলেই হয় না ; তাহার সহিত অম্লকূল বায়ু চাই । ক্ষেত্রে বীজ পুঁতিলেই হয় না, বৃষ্টির দ্বারা সেই বীজে জলসেক হওয়া চাই । অতএব দৈব ও পুরুষকার উভয়েরই অপেক্ষা আছে । দৈববাদী যে পুরুষকারকে একেবারে উড়াইয়া দেন, তাহার কথাও ঠিক নহে ; আর পৌরুষবাদী যে দৈবকে একেবারে “ন শ্রাৎ” করেন, তাহার কথাও ঠিক নহে । এখানে বুঝিতে হইবে যে, দৈব অর্থে ‘কিসমৎ’ বা ভাগ্য নহে ; দৈব = জন্মান্তরকৃত স্কৃত বা দুষ্কৃত-জনিত অদৃষ্ট ।

যাহারা দৈব না মানিয়া পুরুষকারকেই সর্ব্বেসর্ব্বা করিতে চান, তাহাদের আর একটা প্রশ্নের সমাধান করা উচিত । সেটা হইতেছে জগতের বৈষম্য-সমস্যা । প্রথম অধ্যায়ে আমরা এই সমস্যার উল্লেখ করিয়াছি । আমরা দেখিয়াছি, জগৎ নিতান্তই বৈষম্যময় ; আমরা দেখিয়াছি, কি ভোগ, কি চরিত্র, কি আচরণ—সকল বিষয়েই মাহুষে মাহুষে প্রচুর বৈষম্য আছে । কেহ সুখী, কেহ দুঃখী ; কেহ বুদ্ধিমান, কেহ

নির্বুদ্ধি। কেহ জন্মাবধি সম্পদের ক্রোড়ে লালিত, যেন অন্নপূর্ণা তাঁহার সুবর্ণ কাঁপি হইতে তাহার মন্তকে সর্বদা স্বর্ণচম্পক বৃষ্টি করিতেছেন। আর একজন জন্মাক্ষ, জন্মপঙ্ক—সমস্ত বাধা ও ব্যাঘাতের ঘোঁতুক লইয়া জগতের বাসরে উপনীত হইয়াছে। অথচ ঈশ্বর পক্ষপাতী নহেন। তিনি 'সমোহং সর্বভূতেষু'। অতএব যদি আমরা স্বীকার না করি যে, প্রত্যেক জীব নিজের কর্মফল সঙ্গে লইয়া জন্মগ্রহণ করে এবং জায়গার ভগবান জীবের সেই কর্মফল অপেক্ষা করিয়াই জগতের মধ্যে ঐ বৈষম্য বিধান করেন, তবে এই বৈষম্যের কখনই সমাধান করিতে পারিব না।

বৈষম্যনির্বৃণো ন সাপেক্ষাঃ তথাহি দর্শয়তি—ব্রহ্মসূত্র, ২/১১৩৪

অল্প পক্ষে, যাহারা 'কিসমৎ-বাদী', যাহারা বলেন, সমস্তই দৈবাবধীন, মানুষের কোথায়ও পৌরুষ প্রকাশের কিছুমাত্র অবকাশ নাই—তাঁহাদের মতের বিপক্ষেও করেকটি প্রবল যুক্তি উত্থাপিত হইতে পারে। প্রথমতঃ, আমাদের সমস্ত কর্মই যদি দৈবাবধীন, যদি পাপ-পুণ্য কোন বিষয়েই আমাদের স্বাধীনতা না থাকে, যদি মানুষ ভবিষ্যতের নিগড়ে আবদ্ধ বলিয়াই, যে চুরি করিবার সে চুরি করে, যে হত্যা করিবার সে হত্যা করে, যে দান করিবার সে দান করে, যে সত্য বলিবার সে সত্য বলে, —তাহা হইলে আর মানুষের দায়িত্ব থাকিল কোথায়? অবশ্যম্ভাবী কার্যের জন্ত আবার দায়িত্ব কি? কারণ, যাহা ভবিষ্যৎ—যাহা বিধাতৃ-বিহিত পাপ-পুণ্য, শুভাশুভ, হিতাহিত, সুকৃত-দুষ্কৃত—জীব যখন সহস্র চেষ্টাতেও তাহার অন্তর্থা করিতে অপারগ, তখন কর্মের জন্ত তাহাকে দায়ী করা কি অতিশয় অসুচিত নহে?

আর এক কথা। মৈববাদে পুণ্য পাপের স্থান কোথায়? মানবের

অমুষ্টিত কর্ম যদি সম্পূর্ণরূপে দৈবাবীন হয়, যদি ক্রিয়মাণ কর্ম-পক্ষে তাহার কোনরূপ স্বাতন্ত্র্য বা স্বাধীনতা না থাকে, তবে ত' মানুষ ইচ্ছাহীন জড়পদার্থ মাত্র, যন্ত্রারূঢ় পুস্তলিকা মাত্র। উত্তাপ দানে অগ্নির যদি না পুণ্য থাকে, লৌহাকর্ষণে চুম্বকের যদি না পাপ থাকে, তবে এ মতে শুভাশুভকারীরও পুণ্য পাপ থাকিতে পারে না।

দৈববাদীরা হয়তো বলিবেন, “যেমন আগুনে, ইচ্ছায় হউক আর অনিচ্ছায় হউক—হাত দিলে হাত পুড়িবেই পুড়িবে, সেইরূপ কর্ম করিলেই—তা’ জীবের দায়িত্ব থাকুক কিংবা না থাকুক—তাহার ফল ফলিবেই ফলিবে।” এ উত্তর সঙ্গতর নহে, আমরা যখন ‘কর্মের নিরুত্তি’র বিষয় আলোচনা করিব, তখন দেখিতে পাইব, অনাসক্ত ভাবে অহংকার বর্জন করিয়া ঈশ্বরার্পণ পূর্বক কর্ম্মমুঠান করিলে, সে কর্ম্ম আর ফলপ্রসূ হয় না।

আরও কথা আছে। যদি আমাদের প্রধান কর্ম্মগুলি দৈবাবীন বা Pre-destined হয়, তবে অপ্ৰধান কর্ম্মগুলিও দৈবাবীন না হইবে কেন? এইরূপে ছোট বড় সমস্ত কর্ম্মই যদি দৈবাবীন বা Pre-destined হইল, তবে আর ‘ক্রিয়মাণ’ কর্ম্ম রহিল কোথায়? ইহ জীবনে আমরা যে সমস্ত কর্ম্ম করিতেছি—এ মতে উহারা তো কর্ম্ম নয়, উহারা ফল বা ভোগ মাত্র। ভোগের আবার ভোগ কি? ‘ক্রিয়মাণ’ কর্ম্ম যদি ফল হয়, তবে তো ইহ জন্মেই কর্ম্ম নিঃশেষ হইয়া যাওয়া উচিত। কারণ, যখন ভোগরূপী সে কর্ম্ম ফলপ্রসব করিবে না, তখন তাহার ফলে আবার জন্মান্তর হইবে কিরূপে? জন্মান্তরে ‘ক্রিয়মাণ’ কর্ম্মই যখন এ জন্মের ‘প্রারব্ধ’ এবং ঐ প্রারব্ধ যখন এইরূপে ভোগদ্বারা নিঃশেষ হইয়া গেল, তখন জন্মান্তর ঘটাইবে এরূপ কর্ম্মের আর জের রহিল কোথায়? এ প্রশ্নে একটা গল্প মনে পড়িতেছে :—একবার চিত্রকূট হইতে ফিরিবার

সময় পথে এক বৃদ্ধ নেপালী তান্ত্রিকের সঙ্গে আমার পরিচয় হয়। কথায় কথায় বুঝিলাম, তিনি ‘কারণ ও কামিনীতে’ বেশ প্রসক্ত। ইহার একটু মুহূর্ত প্রতিবাদ করিলে তিনি নিজের সাক্ষীয়ে বলিলেন, ‘নেপাল ভারত-বর্ষের সীমার বহির্ভূত। ভারতই কর্মভূমি, নেপাল ভোগভূমি। অতএব তিনি নেপালে বসিয়া যে ব্যভিচার করেন, সেটা ত’ কর্ম নহে—ভোগ। ভোগের কখন ভোগ হয় না। অতএব নেপালে অমুষ্ঠিত ব্যাপার পুণ্যও নহে, পাপও নহে।’ অবশ্য, সেই তান্ত্রিকের এ উত্তরে আমি বেশ সন্তুষ্ট হইতে পারি নাই। কিন্তু তাহার সিদ্ধান্ত সত্য না হইলেও, ‘উপনয়’টা নিতান্ত ভ্রান্ত নহে। সত্যই ত’ যদি কোন কর্ম—কর্ম না হইয়া ভোগ মাত্র হয়, তবে সে কর্ম আবার ফল-প্রসব করিবে কেন ?

ভাগ্যবাদীরা এই আপত্তির একটা উত্তর দিতে চেষ্টা করেন। তাহার বলেন, “ধর, রবারের ‘বল’ আকাশে ছুড়িয়া দিলাম—তাহার ফলে সেটা মাটিতে পড়িল। সেই পতনের ফলে সেই গোলক আবার আকাশে উঠিবে, আবার পড়িবে। কর্ম সম্পর্কেও তদ্রূপ। কর্মের স্বভাবই এই, সে স্থিতি-স্থাপকতাশীল। কর্ম করিলাম, তাহার ফলে কর্মাত্মক ভোগ হইল। ঐ ভোগের ফলে আবার কর্ম, আবার ভোগ—এইরূপ চিরদিন চলিবে।” উত্তরে বক্তব্য, এই রবারের গোলকের দৃষ্টান্ত সদৃশ নহে। কারণ, গোলক যখন প্রথম নিক্ষেপ করা হয়, সেটা তো একটা কর্ম বটে, সে ত’ আর ফল নহে। কর্মের স্থলে কোন্ জন্মের কর্ম প্রথম কর্ম এবং কোন্টাই বা ভোগ ? ইহজন্মে ক্রিয়মাণ কর্ম যদি ভোগ হয়, তবে পূর্ব জন্মের ক্রিয়মাণ কর্মও ‘ভোগ’ না হইবে কেন ? আর এক কথা—রবারের ‘বল’ কয়েকবার উঠিয়া পড়িয়া, সংস্কার (Momentum) নিঃশেষ হইলে অচল হইয়া চায়। কিন্তু কর্মের ত’ আদি অন্ত নাই।

কিন্তু দৈববাদীর বিপক্ষে ইহা অপেক্ষাও একটা গুরুতর আপত্তি উঠান যায়। দৈববাদ যদি সত্য হয়, মানুষের যদি ক্রিয়মাণ-কর্ম সম্বন্ধে কোনরূপ স্বাধীনতা না থাকে, তবে আমরা যাহাকে Conscience বা এখনকার ভাষায় ‘বিবেক’ বলি, তাহা ব্যর্থ হইয়া যায়। এই বিবেক উচিত-অনুচিত বিষয়ে উপদেশ মাত্র দিয়া ক্ষান্ত থাকে না, ‘ইহা কর্তব্য—কর, ইহা অকর্তব্য—করিও না’, এইরূপ বিস্পষ্ট অনুজ্ঞা প্রচার করে। যখনই আমরা কোন পাপ কর্মে প্রবৃত্ত হই, তখনই আমাদের হৃদয়-কন্দর হইতে একটা নিষেধাজ্ঞা ( দার্শনিক-প্রবর ক্যান্ট যাহাকে Categorical Imperative বলিতেন ) প্রচারিত হয়। ঐ বাণীর সহিত যদি না আমরা অবিরোধে কার্য্য করি, তবে আমাদের অন্তরাত্মা প্রসন্ন হয় না। যদি ক্রিয়মাণ কর্মে আমাদের কোন স্বাধীনতা না থাকিবে, তবে বিধাতা আমাদের মনোগুহায় এই নিষেধ বাণী ধ্বনিত করেন কেন ? অতএব ‘বিবেক’-উচ্চারিত অনুজ্ঞাদৃষ্টে বুঝা যায়, ক্রিয়মাণ-কর্ম সম্বন্ধে আমাদের স্বাধীনতা আছে। অন্যথা বিবেকের এই অমোঘ আদেশবাণী প্রচারিত হয় কেন ?

আর এক কথা। সকল জাতির ধর্ম-শাস্ত্রেই অনুজ্ঞার ভাবে কতকগুলি বিধি-নিষেধ উপদ্রষ্ট দেখা যায়। আর্য্যাব্দির মতে ধর্ম ‘চোদনা’-লক্ষণ। চোদনা অর্থে অনুজ্ঞা—সংস্কৃত ভাষায় বিধিলিঙের প্রয়োগ দ্বারা যাহা সূচিত হয়। ‘সত্যং ক্রয়াৎ’ ‘সত্য বলিবে’, ‘মা হিংস্তাঃ’ ‘হিংসা করিবে না’ ইত্যাদি শাস্ত্রের আদেশ যদি আমাদের পক্ষে একান্তই অসাধ্য সাধন হইত, তবে শাস্ত্রকারেরা কখনও কি ঐরূপ উপদেশ দিতেন ? যদি কেহ আমাকে বাঘের ছুধ যোগাইতে বলে, অথবা বিদ্যাতের আলো নিবাইতে বলে, তবে সেটা ত’ প্রলাপবাক্য। শাস্ত্র কখনও প্রলাপবাক্য বলেন না। সেইজন্য দার্শনিক ক্যান্টের ভাষায় বলিতে হয় “Shall”

implies "Can"। অতএব আমরা সিদ্ধান্ত করিতে বাধ্য, শাস্ত্রে যে সকল বিধি-নিষেধ আছে, তাহা আমাদের সাধ্যাতীত নহে। বিধির করণ ও নিষেধের অকরণ বিষয়ে মানুষের শক্তি-সামর্থ্য আছে। তাহা যদি হইল, তবে আর মানবের কর্ম দৈবাধীন কিরূপে?

আর ইহাও বক্তব্য যে, যদি মানুষের সকল কর্মই অদৃষ্টাধীন হইত, কোন বিষয়ে স্বাতন্ত্র্য স্বাধীনতা না থাকিত, তবে শাস্ত্রে এত রূপ কর্ম-কাণ্ডের ব্যবস্থা আছে কেন? বেদে পুরাণে, তন্ত্রে, স্মৃতিতে, অধিকার-ভেদে নানাবিধ ক্রিয়া কলাপের বিধান কেন? মানুষের আপন আপন রুচি-প্রবৃত্তি মত বাছিয়া লইবার শক্তি সামর্থ্য আছে বলিয়াই ত' ? মানুষের ক্রিয়মাণ কার্যে স্বাতন্ত্র্য আছে বলিয়াই ত' ? অতএব স্বীকার করিতেই হয় যে, ক্রিয়মাণ কর্মে আমাদের স্বাধীনতা আছে। সে জন্তই বিবেকের বাণী এবং শাস্ত্রকারের বিধি-নিষেধ। কারণ, আমরা ব্রহ্ম-সিদ্ধির বিন্দু, সেই চিন্ময়ের চিৎকণ—

সমৈবাংশো জীবলোকে জীবভূতঃ সনাতনঃ—গীতা, ১৫।৭

অতএব জীবাত্মা যখন সেই পরমাত্মার আভা বা অংশ, তখন সে স্বভাবতঃ স্বতন্ত্র ও স্বাধীন। Free-will বা স্বাধীন ইচ্ছায় তাহার স্বতঃসিদ্ধ অধিকার। এই যুক্তিহীন দৈববাদ স্বীকার করিয়া কেন আমরা সেই অধিকারের সন্ধান করিব এবং সঙ্গে সঙ্গে এই মতবাদের প্রচারে সমাজে যে অকর্মণ্যতা, নিশ্চেষ্টতা ও উদাসীনতার সম্ভাবনা, তাহার প্রশ্রয় দিব?

এ মতের প্রচারে মনুষ্য সমাজে কিরূপ জড়তা ও উত্তমহীনতার সঞ্চার হইবার সম্ভাবনা, কবিবর নবীনচন্দ্র সেন তাঁহার 'রৈবতক কাব্যে' মর্মস্পর্শী ভাষায় তাহা বিবৃত করিয়াছেন। ইহা কি আমাদের প্রাণি-ধানযোগ্য নহে?

পাপ পুণ্য সব

মিথ্যা কথা ? এত আশা, এতই উল্লাস,

এত ধ্যান, এত জ্ঞান নিফল সকল,—

যা' আছে কপালে তাহা ঘটবে নিশ্চয় !

ভাবিলেও মনে, প্রভু, কি বেন জড়তা—

গ্রস্থিতে গ্রস্থিতে আসি হয় সঞ্চারিত !

অধিনিগের প্রচারিত অদৃষ্টবাদে এই দৈব ও পুরুষকারের কেমন  
স্বন্দর সমন্বয় সাধিত হইয়াছে, পরবর্ত্তী অধ্যায়ে আমরা তাহা দেখাইবার  
চেষ্টা করিব ।



## দশম অধ্যায়

### অদৃষ্টবাদ

ভাগ্যবাদী ও পৌরুষবাদীর বিরুদ্ধে যে সকল আপত্তি উত্থাপিত হইতে পারে, পূর্ব অধ্যায়ে আমরা তাহার কিছু কিছু উল্লেখ করিয়াছি। আমরা দেখিয়াছি, যাহারা ভাগ্যবাদী, তাহাদের মতে ক্রিয়মাণ কার্যের কর্তৃত্ব বিষয়ে মানুষের কোনরূপ স্বাধীনতা বা স্বাতন্ত্র্য নাই। তাহারা বলেন, মানুষ যে কোন পুণ্য-পাপ, সুকৃত-দুকৃতের অনুষ্ঠান করে, সেই সমস্তই দৈবকৃত—তাহার পূর্ব-পূর্ব-জন্মাচরিত কৰ্ম্ম-সমষ্টির অবশ্যস্বাবী ফল। যে নরঘাতক, সে ভাগ্যের অপ্রতিবিধেয় প্রেরণায় নরহত্যারূপ দুষ্কৰ্ম্মের অনুষ্ঠান করে। সে কৰ্ম্ম তাহাকে অবশ্যে করিতে হয়; সহস্র চেষ্টা, অযুত উদ্ভমেও সে তাহার অত্যা করিতে পারে না। এইরূপ সুকৰ্ম্ম সম্বন্ধেও—যে পরের উপকারকারী, সে পরোপকাররূপ সুকৰ্ম্ম ভাগ্যের অপ্রতিবিধেয় প্রেরণাতেই অনুষ্ঠান করে। সে কৰ্ম্মও তাহাকে অবশ্যে করিতে হয়; কোন চেষ্টা না করিলেও, সৰ্ব্ববিধ উদ্ভমের অভাবেও, সে তাহার অত্যা করিতে পারে না।

অতঃপক্ষে, পুরুষকারবাদীদের মতে মানুষের সৰ্ব্বকাৰ্য্যেই সম্পূর্ণ স্বাতন্ত্র্য আছে। তাহারা বলেন, মানুষের জন্মান্তর থাকে থাকুক, কিন্তু জন্মান্তরে অনুষ্ঠিত কৰ্ম্ম দ্বারা তাহার ইহজন্মে অনুষ্ঠেয় কৰ্ম্ম কোনরূপেই নিয়ন্ত্রিত হয় না। মানুষের ভোগাভোগ, সুখ-দুঃখ, পাপ-পুণ্য, সম্পূর্ণভাবে তাহার আপন হস্তগত। সে ইচ্ছা করিলেই পুণ্যার্জন করিতে পারে, ইচ্ছা করিলেই পাপাচরণ করিতে পারে। সে কোন মতেই অবস্থার দাস নহে।

ছুঃখ, কষ্ট, ছুরবস্থা সমস্তই তাহার নিশ্চেষ্টতা, উত্তমহীনতার ফল। প্রযত্ন, পৌরুষ ও অধ্যবসায়ের প্রয়োগ করিলে সকলেই সুখ-সম্পদ, ভোগ-ঐশ্বর্যের অধিকারী হইতে পারে। এক কথায়, মানুষের অবস্থা তাহার সম্পূর্ণ চেষ্টাধীন, ইচ্ছা-সাপেক্ষ। এই মতের পোষকতা করিয়া ইংলণ্ডের রাজকবি টেনিসন (Tennyson) বলিয়াছেন,—‘Man is man and master of his fate.’

আমরা দেখিয়াছি, এই ছই মতের কোনটিই যুক্তিসহ নহে। আমরা আরও দেখিয়াছি যে, দৈববাদ সত্য হইলে মনুষ্যজীবন হইতে সর্ববিধ উত্তম ও প্রযত্নের বিলোপ করা উচিত। কারণ, এ সমস্ত মিথ্যা জ্ঞানের বিভ্রমের মাত্র।

অতঃপর আমরা অদৃষ্টবাদের আলোচনা করিব। আশা করি সে আলোচনার ফলে প্রতিপন্ন হইবে, এই মতবাদে দৈববাদ ও পৌরুষবাদের যাহা সত্যাত্মক তাহা সংগৃহীত হইয়াছে এবং যাহা ভ্রমাত্মক তাহা পরিত্যক্ত হইয়াছে। বস্তুতঃ, এই অদৃষ্টবাদে দৈব ও পুরুষকারের সুন্দর সমন্বয় সাধিত হইয়াছে।

প্রথমতঃ, আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, অদৃষ্টবাদী কস্মাতি-রিক্ত কোন দৈব মানেন না। তাঁহারা বলেন—

কল্পিতং মোহিতৈর্মন্দিরৈর্বৎ কিঞ্চিন্ন বিদ্যতে।

—যোগবাশিষ্ঠ, দুঃখ প্রकरण, ৪।১০

অর্থাৎ, ‘বাস্তবিক দৈব বলিয়া কোন কিছু নাই। নিবৃদ্ধি মন্দমতি লোকেরা ‘দৈব’ বলিয়া একটা কল্পনা করে মাত্র।’ যেমন প্রাচীন গ্রীকেরা তিন জন অদৃষ্ট-দেবীর কল্পনা করিতেন। এ সম্বন্ধে যোগবাশিষ্ঠ আরও দৃঢ়তার সহিত বলিতেছেন—

যে সমুদ্রোগমুৎসজ্য হিতাঃ দৈবপরায়ণাঃ ।

তে ধৰ্ম্মমৰ্থং কামক নাশয়ন্ত্যাক্ষবিম্বিঃ ॥—যোগ বাঃ, মুমুকু, ৭।৩

দৈবং সংপ্রেরয়তি মাং ইতি দক্ষধিয়াং মুখম্ ।

অদৃষ্টশ্ৰেষ্ঠাদৃষ্টীনাং দ্রষ্ট। লক্ষ্মীনিবর্ততে ॥—যোগ বাঃ, মুমুকু, ৪।২.

অর্থাৎ 'যাহারা প্রযত্ন পরিহার পূর্বক দৈবপরায়ণ হইয়া বলিয়া থাকে, সেই আত্মদেষ্টারা ধৰ্ম্ম, অর্থ, কাম সমস্তই নষ্ট করে। পুরুষকারের অবহেলা করিয়া দৈবকে সার্ব ভাবিয়া যাহারা ভাগ্যকেই শ্রেষ্ঠ বিবেচনা করে, সেই দক্ষবুদ্ধিদিগের মুখ দেখিয়া লক্ষ্মী ফিরিয়া যান। বস্তুতঃ বুঝিয়া দেখিলে, যাহাকে দৈব বলা হয়, তাহা পৌরুষেরই নামান্তর। যেটা প্রাক্তন বা পূর্বজন্মকৃত পৌরুষ, তাহাই ইহজন্মে দৈবরূপে প্রকাশিত হয়।

প্রাক্তনং পৌরুষং যন্তু দৈব-শব্দেন কথ্যতে ।—যোগ বাঃ মুমুকু, ৬।৩৫

প্রাক্তনং চৈহিকং চেতি দ্বিবিধং বিদ্ধি পৌরুষং ।—যোগ বাঃ, মুমুকু, ৪।১৯

অর্থাৎ, 'পৌরুষ দ্বিবিধ প্রাক্তন ও অন্ততন—আত্মগ্নিক ও ঐহিক—পূর্বজন্মকৃত ও ইহজন্মকৃত।' এইরূপ ভাবে বুঝিলে দৈবকে আর একটা সৰ্ব্বনাশী বিভীষিকা বলিয়া বোধ হইবে না—একটা বাহ্যশক্তি নিশ্চয় ও নিষ্ঠুর ভাবে আমাদেরকে পেষণ ও পীড়ন করিতেছে, এরূপ মনে হইবে না। আমরা বুঝিতে পারিব দৈবের যে নিগড়, তাহা আমাদেরই স্ব-রচিত এবং ঐ আত্মকৃত বাধা আমরা উপযুক্ত উপায়ের দ্বারা ছেদন করিতে পারি। \*

\* এই কথার প্রতিপত্তি করিয়া Sir Edwin Arnold একস্থলে লিখিয়াছেন—

Hol! Ye who suffer know

Ye suffer from yourselves. None else compels.

অর্থাৎ Karma is not destiny imposed from without but a self-made destiny.

সেই জন্ত বলা হয়, কার্যাসিদ্ধির জন্ত দৈব এবং পুরুষকার উভয়েরই যোজনা আবশ্যিক।

দৈবে পুরুষকারে চ কার্যাসিদ্ধির্যবহিতা।

যাজ্ঞবল্ক্য স্মৃতি হইতে একচক্র রথের যে উপমা আমরা পূর্ব অধ্যায়ে উদ্ধৃত করিয়াছি, তাহা পাঠকের স্মরণ হইবে। একখানা দাঁড়ে কি নৌকা চলিতে পারে? হুই পাশে অন্ততঃ দু খানা দাঁড় থাকা চাই। এই তত্ত্ব বিশদ করিবার জন্ত শ্রীমৎ স্বামী ভোলানন্দ গিরি একটা গল্প বলিতেন। এক মালিকের বাগানে একটা অতি সুমিষ্ট আম গাছ ছিল। কিন্তু মালিকের বিশ্বাসঘাতকতায় ঐ গাছের ফল কখনও মালিকের ভোগে আসিত না। নিরুপায় হইরা তিনি সমস্ত পুরাতন মালি বিদায় করিয়া দিলেন এবং ঐ বাগান এক অন্ধ ও এক খঞ্জের জিম্মায় রাখিলেন। তাঁহার আশা ছিল, ঐ আত্মকল অন্ধের দৃষ্টিগোচর হইবে না, অতএব তাহার হস্ত হইতে রক্ষিত হইবে এবং ঐ খঞ্জের দৃষ্টিগোচর হইলেও তাহার অনাধিগম্য থাকিবে। কিছুদিন এইরূপই চলিল বটে, কিন্তু যখন যুক্তি করিয়া অন্ধ ও খঞ্জ একজনের চক্ষু আর একজনের চরণের সহিত সংযুক্ত করিয়া দিল, তদবধি আর কেহ ঐ আত্ম ফলের দাবী পাইল না। দৈব ও পুরুষকার সম্বন্ধেও ঐরূপ। একের সহায়তা ভিন্ন অপর কার্যাসিদ্ধির পক্ষে পর্যাপ্ত নহে।\*

---

\* স্বামীজির এক শিষ্য ‘মহাপুরুষ বাণী’ নাম দিয়া তাঁহার যে সকল উপদেশ সংগ্রহ করিয়াছেন, তাহাতে এ সম্বন্ধে স্বামীজির মত বেশ বিস্পষ্ট দেখা যায়। স্বামীজি বলিতেছেন,—দৈব ও পুরুষকার উভয়ই চাই; কিন্তু পুরুষকারই প্রধান। দেখ, আমার দৈব বা প্রায়শ্চৈ আচ্ছ, তোমা হইতে আহাৰ পাইব। তুমি আহাৰ্য্য আমার সম্মুখে ধরিলে অথবা মুখের মধ্যে ঢুকাইয়া দিলে, কিন্তু ঐখানে গিয়াই আমার পোষণ হইল। এখন পুরুষকার—চর্ষণ ও গিলন—দরকার; নতুবা দৈবে ভোগ পারিল না।

পাছে দৈবের প্রতি অতিমাত্র নির্ভর করিয়া মানুষ পুরুষকারের অবহেলা করে, সেইজন্য বশিষ্ঠদেব রামচন্দ্রকে উপদেশ দিয়াছেন—

পৌরুষং সৰ্ব্বকাৰ্য্যানাং কৰ্ত্তৃ রাখৰ নেতরং ।

ফলভোক্তৃ চ সৰ্ব্বত্র ন দৈবং তত্র কারণং ॥—যোগ বাঃ, মুমুকু, ৯২

অর্থাৎ, ‘পৌরুষই সর্বত্র সমস্ত কার্যের কর্তা ও ভোক্তা, দৈব কারণ নহে।’ এই উপদেশ খুব সঙ্গত। কারণ, আমরা দেখিয়াছি, যাহাকে আমরা দৈব বলি, তাহা প্রাক্তন পৌরুষ ভিন্ন অত কিছুই নহে।

কর্মের বিপাক আলোচনা করিতে গিয়া আমরা বুঝিয়াছি যে, সঞ্চিত কর্মের ফলে আমাদের প্রকৃতি বা চরিত্র গঠিত হয় এবং প্রারম্ভিক কর্মের ফলে আমাদের জাতি, আয়ুঃ, ভোগ প্রভৃতি পারিপার্শ্বিক অবস্থা নিয়মিত হয়। এখন প্রশ্ন হইতেছে এই, ঐ যে সকল কর্মফল (যাহাকে অদৃষ্ট বলা যায়)—পুরুষকার বা প্রযত্ন দ্বারা তাহার পরিবর্তন করা যাইতে পারে কিনা ?

প্রথম, সঞ্চিতের ফল—যদ্বারা আমাদের স্বভাব বা প্রকৃতি গঠিত হইয়াছে। ধরুন, সঞ্চিতের ফলে একজন পাপপ্রবণ চিত্ত, মলিন বুদ্ধি এবং দুর্বল চিন্তাশক্তি লইয়া জন্মগ্রহণ করিয়াছে। কোন বিষয়েই তাহার মতি স্থির হয় না। দুর্কীসনায় তাহার চিত্ত সর্বদাই আন্দোলিত থাকে। কঠিন বিষয়ে তাহার বুদ্ধি প্রবেশই করিতে পারে না। তাহার

শিষ্য—ইহা হইল অনুকূল দৈবের কথা; অতিকূল দৈবের ফলে পুরুষকার দৈবকে কতদূর বাধা দিতে পারে ?

স্বামীজি—খুব পারে।

শিষ্য—তবে দৈব আর পুরুষকার একই হইল—যাহা পূর্বকৃত পুরুষকার, তাহাই এখন দৈব ?

স্বামীজি—ঐ, ইহাই ঠিক।

—মহাপুরুষ বাণী, ৫৭-৫৮ পৃষ্ঠা।

এই যে স্বভাব, প্রযত্ন দ্বারা সে তাহা পরিবর্তিত করিতে পারে কি না ? আমরা বলি, নিশ্চয়ই পারে। কারণ, আমরা যাহাকে স্বভাব বলি, তাহা কয়েকটি অভ্যাসের গুচ্ছ (Bundle of Habits) ভিন্ন আর কিছুই নহে।

আমরা পুনঃ পুনঃ যে সমস্ত ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টার অনুষ্ঠান করি, তাহাই অভ্যাসে পরিণত হয়, এবং কয়েকটি অভ্যাস পুঞ্জীভূত হইয়া আমাদের স্বভাব গঠন করে। ব্যাসদেব বলিয়াছেন,—

চিন্তনদী উভয়তঃ বাহিনী বহতি কল্যাণায়, বহতি পাপায়।

এই চিন্তের প্রবাহকে যদি আমরা পাপের খাত ছাড়িয়া কল্যাণের খাতে প্রবাহিত করি, তবে কু-অভ্যাসের স্থলে সু-অভ্যাস প্রতিষ্ঠিত হইবে এবং কয়েকটি সু-অভ্যাস সঞ্চিত হইয়া আমাদের প্রকৃতির পরিবর্তন ঘটিবে।

আমাদের শরীরগত অভ্যাসের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে, ঐ বিষয়ের দৃষ্টান্ত পাওয়া যায়। ধরুন, আমার বদ্ অভ্যাস আছে আমি ভোরে উঠিতে পারি না। প্রাতঃস্থান আমার অনভ্যাস। অথবা আমার অভ্যাস আছে, আমি অঙ্গ-চপল—অগ্রমনস্ক হইলেই অনিচ্ছায় পা নাচাইতে থাকি। কিন্তু আমি যদি অবহিত হইয়া দৃঢ়তা ও নৈর্ঘ্য সহকারে কয়েকদিন ভোরে উঠিবার অভ্যাস করি এবং কিছুকাল অঙ্গ-চাপলের সংযমন করি, তবে ঐ সকল কু-অভ্যাস সহজেই পরিবর্তিত হইয়া যায়। কথায় বলে—শরীর হন মহাশয়, যা' সহ্যাও তাই সয়।

বিজ্ঞানের ভাষায়, ইহাকে শরীরের 'Automatism' বলে। শরীরের এই স্বতঃ-প্রবণতার সুযোগ লইয়া আমরা শারীরিক অভ্যাসের পরিবর্তন করিতে পারি। যাহাকে আমরা চিন্তা বা মনঃ বলি, সেটাও আমাদের শরীরই—স্থূল শরীর নয়, সূক্ষ্ম শরীর। এই শরীরেরও Automatism

বা স্বতঃ-প্রবণতা আছে। উহার সুযোগ লইয়া, আমরা প্রযত্ন দ্বারা চিত্তগত অভ্যাসেরও পরিবর্তন করিতে পারিব না কেন? যেমন সোণাকে গলাইলে, প্রস্তুত স্বর্ণালঙ্কারের রূপ পরিবর্তন করা যায়, সেইরূপ উপযুক্ত উপায় অবলম্বন করিলে প্রকৃতিরও পরিবর্তন সাধিত হইতে পারে। এ সম্বন্ধে লঘু যোগবাশিষ্ঠে কয়েকটি সুন্দর উপদেশ আছে, আমরা তাহা উদ্ধৃত করিলাম—

অশুভেষু সমাবিষ্টং শুভেষু বাবতারয়।

ধমনঃ পুরুষার্ধেন বলেন বলিনাংবর।

শুভাশুভাভ্যাং মার্গাভ্যাং বহন্তী বাসনাসরিং।

পৌরুষেণ প্রযত্নেন যোজনীয়া শুভে পথি ॥

বশিষ্ঠ বলিতেছেন—

‘অশুভতে নিবিষ্ট মনকে পৌরুষ দ্বারা শুভতে অবতারণ কর। বাসনানদী শুভাশুভ উভয় মার্গেই বহমান; পৌরুষ ও প্রযত্ন দ্বারা শুভমার্গে তাহাকে স্থির কর।’ এইরূপে যখন চিত্ত-নদী পাপের খাত পরিভ্রাণ করিয়া কল্যাণের খাতে বহমান হইবে, তখন কুচিন্তা হর্বাসনা এবং কদভ্যাস পরিবর্তিত হইয়া আমাদের প্রকৃতি স্বচ্ছ, সবল এবং সুন্দর হইতে থাকিবে। \*

---

\* এ সম্বন্ধে শ্রীমতী অ্যানি বেসাণ্ট তাঁহার Ancient Wisdom গ্রন্থে কয়েকটি সার কথা বলিয়াছেন। আমরা নিম্নে তাহা উদ্ধৃত করিয়া দিলাম—

We are continually making habits by the repetitions of purposive actions guided by the will; then the habit becomes a limitation, and we perform the action automatically. Perhaps we are then driven to the conclusion that the habit is a bad one, and we begin laboriously to unmake it by thoughts of the opposite kind; after many inevitable lapses into it, the new thought-current turns the stream, and we regain our freedom.

সঞ্চিত কর্মের ফলে যে প্রকৃতি বা স্বভাব লইয়া আমরা জন্মগ্রহণ করি, প্রযত্ন ও পৌরুষ দ্বারা সেই স্বভাবের পরিবর্তন করা যায় কি না—এতক্ষণ আমরা তাহারই আলোচনা করিলাম। সে আলোচনার ফলে দেখা গেল, আমরা স্বভাবের যে দীনতা, দুর্বলতা বা মলিনতা লইয়া জন্মগ্রহণ করি, উহা আমাদের স্ব-কৃত—এবং চেষ্টার দ্বারা তাহার সংশোধন করা যায়। আমাদের প্রকৃতিরূপ যে কোষের মধ্যে আমরা ইহজন্মে আবদ্ধ হইয়াছি, সে কোষকার আমরাই—এবং পুরুষকার দ্বারা সেই কোষের ছেদন ও ভেদন করিতে পারি।\* এ সম্বন্ধে স্ত্রার এডউইন আরনল্ড ( Sir Edwin Arnold ) 'হিতোপদেশ' হইতে একটা শ্লোকের যে মর্ম্মানুবাদ করিয়াছেন, তাহা আমাদের প্রণিধান-যোগ্য।

Look ! the clay dries into iron,  
But the potter moulds the clay ;  
Destiny to-day is master—  
Man was master yesterday.

আমরা দেখিয়াছি, প্রারম্ভের ফলে আমাদের জ্ঞাতি, আয়ুঃ ও ভোগ নিয়মিত হয়। এক কথায় মানুষের যে পারিপার্শ্বিক অবস্থা (Environ-

---

often again to gradually make another fetter. So old thought-forms persist and limit our thinking capacity, showing as individual and as national prejudices. The majority do not know that they are thus limited, and go on serenely in their chains, ignorant of their bondage; those who learn the truth about their own nature become free.

\* The chains that bind him are of his own forging, and he can file them away or rivet them more strongly; the house he lives in is of his own building, and he can improve it, let it deteriorate or rebuild it, as he will.—Ancient Wisdom, p. 327.



ment)—প্রারব্ধ দ্বারা তাহা নির্দিষ্ট হয়। অতঃপর আমাদের আলোচনা করিতে হইবে—প্রারব্ধের ঐ ফল পরিবর্তিত করা যায় কি না।

প্রথমতঃ আমাদের আলোচ্য এই—প্রারব্ধ কি জীবের ক্রিয়মাণ কৰ্মের নিয়ামক? অর্থাৎ, ক্রিয়মাণ কৰ্ম্মাচরণ সম্বন্ধে মানুষের কতটা স্বাধীনতা ও কতদূর স্বাতন্ত্র্য আছে। পূর্বে অধ্যায়ে আমরা এ প্রশ্ন উত্থাপিত করিয়াছিলাম। আমরা দেখিয়াছিলাম, মানুষের স্বাধীন ইচ্ছা (Free will) আছে। আছে বলিয়াই আমরা পাপ পুণ্যের জন্ত দারী; আছে বলিয়াই আমরা ক্রিয়মাণ স্কন্ধের দ্বারা সঞ্চিত দুষ্কর্তের, এবং ক্রিয়মাণ দুষ্কৃত দ্বারা সঞ্চিত স্কন্ধের নিয়মন করিতে পারি। যেমন গতি-বিজ্ঞানে দেখি, যে স্থলে এক শক্তি এক মুখে প্রসৃত হইয়া কোন দিকে অগ্রসর হইতেছে, সে স্থলে বিপরীতভাবে ভিন্ন শক্তির তদভিমুখে প্রয়োগ করিয়া আমরা প্রথমোক্ত শক্তির গতিরোধ করিতে পারি। সেইরূপ, অধ্যাত্ম-জগতেও ক্রিয়মাণ স্কন্ধ-দুষ্কর্তের প্রয়োগ করিয়া সঞ্চিত দুষ্কৃত স্কন্ধের নিরোধ করা অসম্ভব নহে। ইহাকেই জ্ঞানান্ধি দ্বারা কৰ্ম্ম দগ্ধ করা বলে। জ্ঞানী পুরুষেরা স্কন্ধোশলে ক্রিয়মাণ কৰ্ম্মের যথাযথ প্রয়োগ করিয়া সঞ্চিত কৰ্ম্মের কলাফল নিরোধ করিতে পারেন।

কেহ কেহ কৌবীতকী ব্রাহ্মণের নিম্নোক্ত শ্রুতি অবলম্বন করিয়া মানুষের কৰ্ম্ম-স্বাতন্ত্র্য অস্বীকার করেন। তাঁহাদের মতে মনুষ্য প্রত্যেক সং বা অসং কৰ্ম্ম ঈশ্বর-প্রেরণায় আচরণ করে—তাহাতে তাহার নিজের কোন স্বতন্ত্র অভিরুচি থাকে না। শ্রুতিটি এই—

এব হেব সাধু কৰ্ম্ম কারয়তি তং যম্ এভ্যো লোকেভ্য উন্নীযতে, এব উ এবাসাধু কৰ্ম্ম কারয়তি তং যমধো নিনীযতে।

অর্থাৎ, ঈশ্বর বাহাকে ইহলোক হইতে উন্নীত করিতে ইচ্ছা করেন,

তাহাকে সাধু কর্ম করান এবং যাহাকে অধোনীত করিতে ইচ্ছা করেন, তাহাকে অসাধু কর্ম করান। শ্রীশঙ্করাচার্য্য কিন্তু এ শ্রুতির ভিন্নরূপ অর্থ বুঝিয়াছেন। তাহার অভিমত অর্থই সম্ভব মনে হয়। তিনি বলেন, “ঈশ্বর পক্ষপাতী নহেন। তিনি জীবের ধর্ম্মাধর্ম্ম অপেক্ষা করিয়া জীবের পাপ-পুণ্য-অনুসারে উত্তম, মধ্যম ও অধম এই ত্রিবিধ অবস্থার ব্যবস্থা করেন।” এবং তিনি ঐ মতের সমর্থন জ্ঞাত উক্ত শ্রুতি উদ্ধৃত করিয়াছেন। এ বিষয়ে ব্রহ্মসূত্রের ২।১।৩৪ সূত্রের ভাষ্য দ্রষ্টব্য। অতএব আমরা বলিতে চাই, ক্রিয়মাণ কর্ম সম্বন্ধে আমাদের স্বাধীনতা আছে।\*

এই ক্রিয়মাণ কর্মের অনুষ্ঠান-সামর্থ্যকে পুরুষকার বলে। সাধারণ জীবে এই পুরুষকার বড়ই দুর্বল। সাধারণ জীব প্রায়ই অদৃষ্ট-পরবশ; কিন্তু জীব যতই উন্নতির পথে অগ্রসর হয়, ততই তাহার পুরুষকারের পরিমাণ বৃদ্ধি হইতে থাকে; ততই সে অদৃষ্টের বশতা হইতে মুক্ত হইতে থাকে।\* অবশেষে তাহার পুরুষকারের মাত্রা এতই বর্দ্ধিত হয় যে, সে হেলার সমস্ত কর্ম-পাশ ছিন্ন করিতে পারে; অদৃষ্টের বন্ধন হইতে সম্পূর্ণ স্বাধীন হইয়া জ্ঞানাত্মির যথাযথ প্রয়োগ করিয়া নিখিল কর্ম-বীজ দগ্ধ করিতে সমর্থ হয়।

এই প্রসঙ্গে পঞ্চদশীকার তৃপ্তিদীপে একটা কথা বলিয়াছেন, তাহা আমাদের স্মরণ রাখা কর্তব্য—

অবশ্যং ভাবিভাবানাং প্রতীকারো যদি ভবেৎ।

তদা দুঃখেন লিপোরন নলরামধুধিষ্ঠিরাঃ ॥

\* সেই জন্তই দেখা যায়, সাধারণ মানুষের স্থায় যোগীদিগের কোষ্ঠি ফল মিলে না। কোষ্ঠিতে জাতকের ‘প্রারব্ধ’ ফল সূচিত হয় মাত্র। যিনি যোগী, তিনি যখন উপচায়-মান পুরুষকার দ্বারা ক্রিয়মাণ কর্মের অনুষ্ঠান করিয়া প্রারব্ধের নিরামন করেন, তখন তাহার কোষ্ঠি মিলিবে কিরূপে ?

এই স্লোকে পঞ্চদশীকার দৈবের প্রাধান্য ধ্যাপন করিয়া বলিতেছেন, “ভবিতব্যতার যদি খণ্ডন সম্ভব হইত, তবে নল, রাম, যুধিষ্ঠির প্রভৃতি কখনই দুঃখের ভাগী হইতেন না।” তাহার ত’ উন্নত পুরুষ কেহ কেহ দিব্য পুরুষ। তাহাদের ত’ পুরুষকার বেশ প্রবল। তবে তাহার দুঃখের বারণ করেন নাই কেন? ইহার উত্তর কহিন নহে। ব্রহ্মসূত্র জীবন্মুক্ত পুরুষের কৰ্ম্মকর লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন—

ভোগেন তু ইতরে অপরিহা—৪।১।১০

ইহার তাৎপৰ্য এই যে, ঐরূপ পুরুষেরা ভোগদ্বারা প্রারব্ধের ক্ষর করেন এবং দ্রুততর কৰ্ম্মক্ষয়ের উদ্দেশ্যে সময়ে সময়ে “কায়বাহ” রচনা করেন। ইহার তাৎপৰ্য নহে যে, শক্তিশালী জীব পুরুষ ইচ্ছা করিলে প্রারব্ধের পরিবর্তন করিতে পারেন না। তবে অনেক ক্ষেত্রে করেন না বটে, কারণ, তাহার পক্ষে যখন সুখ দুঃখ সমান, সুভোগ-দুর্ভোগ তুল্যমূল্য—তখন তিনি ক্রিয়মাণ কৰ্ম্মের দ্বারা প্রারব্ধকে নিরোধ করিবার জন্ত শক্তির অপব্যবহার করিবেন কেন? অবশ্য ইচ্ছা করিলে করিতে পারেন। কারণ, আমরা দেখিব যে, জীবন্মুক্ত অপেক্ষা যাহারা দ্রুততর সাধক (যেমন বিশ্বামিত্র, ধ্রুব, সাবিত্রী) তাহারাই এইরূপ করিয়াছিলেন। অর্থাৎ, প্রযত্ন ও পৌরুষ দ্বারা প্রবল দৈবের খণ্ডন করিয়াছিলেন।

অতএব জীবের ক্রিয়মাণ কৰ্ম্ম স্থলে আমরা সাধারণতঃ দুইটা বিরোধী শক্তির সংগ্রাম দেখিতে পাই—দৈব ও পুরুষকার। যোগবাশিষ্টকার এই সংগ্রামকে মেঘের ঘূর্ণের সহিত তুলিত করিয়াছেন। দুই প্রতিযোগী মেঘের মধ্যে যেটা প্রবল হয়, সেই অপরকে পরাজিত করিয়া প্রভু স্বাপন করে। কখন একের জয় হয়, কখন অন্নের জয় হয়।

অতীত সমীচীন। দৈব ও পুরুষকারের যুদ্ধ ইহা অপেক্ষা বিশদ ভাবে বুঝান যায় না।

দ্বৌহুড়াবিব যুদ্ধেতে পুরুষার্থে। সমাসমৌ।

প্রাক্তনশৈবিকশৈব শামাতাত্রাতিবীর্থাবান্ ॥—যোগবাশিষ্ঠ, মুমুকু, ৫।৫

দ্বৌহুড়াবিব যুদ্ধেতে পুরুষার্থে পরস্পরম্।

য এব বলবাং স্তত্র স এব জয়তি ক্ষণাৎ ॥ ঐ, ঐ, ৬।১০

ঐহিকঃ প্রাক্তনং হন্তি প্রাক্তনোগতনং বলাৎ ॥— ঐ, ঐ, ৬।১৮

‘কখন ঐহিক প্রাক্তনকে পরাজয় করে, কখন বা প্রাক্তন কর্তৃক পরাজিত হয়।’

অতএব দেখা গেল যোগবাশিষ্ঠের মতে ক্রিয়মাণ কর্মের দ্বারা প্রারম্ভ পরিবর্তিত হইতে পারে। যোগবাশিষ্ঠ আরও বলিতেছেন—

দৈবং পুরুষকারেণ যো নিবর্তিতুমিচ্ছতি।

ইহ বাহমূত্র জগতি স সম্পূর্ণাভিবাঙ্কিতঃ ॥—যোগবাঃ মুমুকু, ৭।২

হস্তনী দুষ্ক্রিয়াহভোতি শোভাং সংক্রিয়ায়া যথা।

তথৈবং প্রাক্তনৌ তস্মাৎ যত্রাৎ সংকার্যাবান্ ভবেৎ ॥—যোগবাঃ মুমুকু, ৮।৪

অর্থাৎ, জন্মান্তরীন দুষ্কৃতজনিত দুর্ভাগ্য ইহজন্মকৃত স্নকৃতির দ্বারা নিয়মিত করা যায়। ইহা হইতে বুঝা গেল যে, প্রারম্ভের ফল অবশ্যজ্ঞাবী হইত, যদি না সে সম্বন্ধে আমরা ঐহিক পৌরুষের প্রয়োগ করিতাম। জন্মান্তরে আমরা যে শক্তির মোক্ষণ করিয়াছি তাহার ফল অবশ্যজ্ঞাবী হইত, যদি না আমরা ইহজন্মে পৌরুষ প্রয়োগ করিয়া নূতন শক্তির সম্মিলন করিতাম এবং সেই শক্তির দ্বারা পূর্বজন্মে প্রবর্তিত শক্তির প্রতিরোধ করিতাম। যে হেতু আমাদের ইচ্ছা স্বাধীন, অতএব আমরা সর্বদাই নূতন শক্তির প্রয়োগ করিতে পারি, এবং অনেক স্থলে করিয়াও থাকি। কর্মদেবতাদিগের ব্যাপারের আলোচনা করিতে

গিয়া আমরা দেখিরাছি, সময়ে সময়ে প্রারম্ভের বিভণ হইলে আমাদের প্রযুক্ত ঐ নূতন শক্তির প্রতিরোধ করিবার জন্য কৰ্ম-দেবতাদিগের হস্তক্ষেপ আবশ্যক হয়। অতএব সে সম্বন্ধে এখানে আর আলোচনা করিব না।

গতিবিজ্ঞানের আর একটা নিয়ম আমাদের এস্থলে স্মরণ করিতে হইবে। কোন শক্তির ক্রিয়া নিরোধ করিতে হইলে যে Plane বা ভূমিকায় ঐ শক্তি আপতিত হইতেছে, সেই Plane বা ভূমিকাতেই বিরোধী শক্তির প্রয়োগ করিতে হইবে, অর্থাৎ, উপযোগী উপায় (appropriate means) অবলম্বন করিতে হইবে। পাপের ফলে দুঃখ হইতেছে, তাহা দূর করিবার জন্য পুণ্য সঞ্চয় করিতে হইবে। বাহার অনিষ্ট করিয়াছি, তৎপ্রতীকার জন্য তাহারই ইষ্ট করিতে হইবে। এইরূপে কৰ্মবিধানের প্রতিবিধান করা যায়।

এই জন্য দেখা যায় আয়ুর্বেদে ‘দোষজ’ ও ‘কৰ্মজ’ ব্যাধির ভেদ নির্দেশ করা হইয়াছে। কফ, বাত ও পিত্তের বৈষম্য বা দোষে যে রোগের উৎপত্তি, ঔষধ প্রয়োগে তাহার প্রতিকার হয়। কিন্তু যে ব্যাধি “কৰ্মজ” অর্থাৎ পূর্বজন্মের দুষ্কৃতি-জনিত, সেখানে সহস্রমারী চিকিৎসকের সকল চেষ্টা ব্যর্থ ও বিফল হয়।

একটা প্রাচীন গল্প আছে, একজনের পুত্রের কাষ্ঠিতে নির্দিষ্ট ছিল, সে জলমগ্ন হইয়া প্রাণ হারাইবে। তাহার পিতা অশেষ প্রকার সতর্কতা অবলম্বন করিয়া ঐ দৈবনির্দিষ্ট ঘটন হইতে পুত্রকে বাঁচাইবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। কিন্তু এক দিন এক অতর্কিত ছিদ্র দিয়া সেই দৈব জলের মূর্তিতে দেখা দিয়া তাহাকে জলমগ্ন করিল।

এখানে ঐ পুত্রের পিতা উপযোগী উপায় অবলম্বন করেন নাই; যে ভূমিকায় বিরুদ্ধ শক্তির প্রয়োগ করা উচিত ছিল, সে ভূমিকায় তাহার

শক্তি প্রয়োগ করেন নাই। তিনি ভৌতিক উপায় দ্বারা নৈতিক বিধানের প্রতিবিধান করিতে চাহিয়াছিলেন। কাজেই তাঁহার চেষ্টা ব্যর্থ হইয়াছিল। কিন্তু বিশ্বামিত্র, সাবিত্রী, ধ্রুব প্রভৃতি যথোচিত উপায় ( appropriate means ) অবলম্বন করিয়া অদৃষ্টের বিধানকে ব্যর্থ করিয়াছিলেন। অতঃপর আমরা এই তিনজনের কাহিনীর আলোচনা করিব। তদ্বারা দৃষ্ট হইবে যে, এই তিনজনই ক্রিয়মাণ কৰ্ম্ম দ্বারা যথাক্রমে প্রারম্ভজনিত জাতির, আয়ুর ও ভোগের পরিবর্তন করিয়াছিলেন।

রামায়ণের বালকাণ্ডে বিশ্বামিত্রের পূৰ্ব্ব বিবরণ প্রাপ্ত হওয়া যায়। বিশ্বামিত্র যুবা-বয়সে প্রতাপশালী ক্ষত্রিয় রাজা ছিলেন। ধৰ্ম্মশীল নৃপতি—যথাসাধ্য প্রজার হিতসাধন করিতেন—

রাজাসীদ এষ ধৰ্ম্মাত্মা দীৰ্ঘকালমরিন্দমঃ।

ধৰ্ম্মজ্ঞঃ কৃতবিদ্বাং প্রজানাং চ হিতে রতঃ ॥—বালকাণ্ড, ৫১।১৭

একদা বিশ্বামিত্র চতুরঙ্গিনী সেনা লইয়া পৃথিবী ভ্রমণে বহির্গত হইলেন এবং নানা জনপদ, নদ নদী, পৰ্ব্বত কানন বিচরণ করিয়া পরিশেষে বশিষ্ঠ-দেবের পুষ্পলতাকীর্ণ, পক্ষি-কুজিত, মৃগসেবিত, শাস্তরসাম্পদ আশ্রমে উপনীত হইলেন। বশিষ্ঠ রাজা বিশ্বামিত্রকে সাদরে অভ্যর্থনা করিয়া তাঁহার আতিথ্য গ্রহণের জন্ত অনুরোধ করিলেন। নিঃসম্বল ঋষি কিরূপে সেই বিপুল জনতার পান-ভোজনের ব্যবস্থা করিবেন—বিশ্বামিত্র এই সম্মুখে প্রথমতঃ আতিথ্য গ্রহণে অদম্যত হইলেন, কিন্তু বশিষ্ঠের নির্বন্ধে তাঁহাকে স্বীকার করিতে হইল। বশিষ্ঠ তখন তাঁহার বিচিত্রবর্ণা হোমধেয় শবলাকে আহ্বান করিলেন। শবলা তৎক্ষণাৎ নিজের শরীর হইতে বিবিধ ও বিচিত্র ভূরি ভূরি ধাতু সৃষ্টি করিল। বিশ্বামিত্র শবলার এই অদ্ভুত ব্যাপার লক্ষ্য করিয়া বশিষ্ঠকে বলিলেন, “রত্নে রাজারই অধিকার, অতএব আপনি

আমাকে এই ধেমুরত্ব প্রদান করুন। ইহার বিনিময়ে যে কিছু ধন, বিত্ত, পণ্ড চাহেন দিব।” কিন্তু বশিষ্ঠ দৃঢ়তার সহিত বলিলেন, তিনি কোন কিছুই বিনিময়ে শবলাকে দিবেন না—

নাহং শতসহস্রেন নাপি কোটি শতৈর্গবাম্ ।

রাজন্! দাস্ত্যামি শবলাং রাশিভীরজতন্ত বা ॥—বালকাণ্ড, ৫৩৩২

তখন ক্ষত্রিয় বিশ্বামিত্র ক্ষত্রিয়ধর্ম বিমূর্ত হইয়া বলপূর্বক শবলাকে হরণ করিলেন এবং সৈন্তাদিগের সাহায্যে তাহাকে টানিয়া লইয়া চলিলেন। তখন শবলা বশিষ্ঠের অনুমতিক্রমে নিজের শরীর হইতে বহুবিধ অস্ত্রধারী বীর সৃষ্টি করিল এবং তাহাদের বাহবলে বিশ্বামিত্রের সমস্ত সৈন্ত নির্জিত ও পরাজিত হইল। তখন বিশ্বামিত্র নিস্তরঙ্গ সমুদ্র, রাহগ্রস্ত দিবাকর এবং ভগ্নদন্ত সর্পের ত্রায় একান্ত নিম্প্রভ হইয়া গেলেন—

সমুদ্র ইষ নির্বেগো ভগ্নদন্ত ইবোরগঃ ।

উপরন্ত ইবাদিতাঃ সন্তো নিম্প্রভতাংগতঃ ॥—বালকাণ্ড, ৫৫১৯

—এবং আশ্রম হইতে নির্গত হইয়া দিব্যাস্ত্রলাভের জন্ত হিমালয়ের অরণ্যে গভীর তপস্যার নিমগ্ন হইলেন। কালে তাঁহার সাধনার সিদ্ধি হইল; তিনি দিব্যাস্ত্র লাভ করিয়া বশিষ্ঠাশ্রমে ফিরিয়া গেলেন এবং ঐ সকল অস্ত্রাগ্নিতে সেই তপোবন দগ্ধ করিতে লাগিলেন—

যৈন্তং তপোবনং নাম নিদগ্ধং চাস্ততেজসা ।

বিশ্বামিত্রের আচরণে ক্রুদ্ধ হইয়া বশিষ্ঠ বিধুম কালাগ্নির ত্রায় তাঁহার দণ্ড উত্তোলন করিলেন। প্রবল জ্বলধারা অগ্নিকে যেমন অনায়াসে নির্দাপিত করে, বশিষ্ঠের দণ্ড সেইরূপ বিশ্বামিত্রের সমস্ত অস্ত্রানল নির্দাপিত করিল। তদ্বশতঃ হতমান বিশ্বামিত্র হুঃখ করিয়া বলিতে লাগিলেন—

ধিখলং ক্ষত্রিয়বলং ব্রহ্মতেজো বলং বলম্ ।

একেন ব্রহ্মদণ্ডেন সৰ্বান্ভ্রাণি হতানি মে ॥—বালকাণ্ড, ৫৬/২০

তখন বিশ্বামিত্র দূত প্রতিজ্ঞা করিলেন, ‘আমি এই ক্ষত্রিয়ত্ব পরিহার করিয়া, ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিব’ এবং ব্রাহ্মণত্ব লাভের জন্য অতি কঠোর তপস্যায় প্রবৃত্ত হইলেন। ক্রমশঃ তিনি রাজর্ষি পদে উন্নীত হইলেন। কিন্তু তথাপি সময়ে সময়ে কাম ক্রোধের বেগ তাঁহাকে আন্দোলিত করিতে লাগিল। তখন বিশ্বামিত্র নিজের রজঃপ্রধান প্রকৃতি শোধিত করিয়া সঙ্কপ্রধান হইবার জন্য প্রাণপণ চেষ্টা করিতে লাগিলেন—

অহং হি শোধয়িষ্যামি আত্মানং বিজিতেন্দ্রিয়ঃ ।

তাবদ্ যাবদ্ধি মেহগ্রাণ্ডং ব্রাহ্মণ্যং তপসাজিতম্ ॥—বালকাণ্ড, ৬৪/১৮

যে কথা সেই কাজ। বিশ্বামিত্র তাহাই করিলেন। এই বার তপস্যার অগ্নিতে তাঁহার সমস্ত চিত্ত-মল বিশোধিত হইল। দেবতারা তাঁহাকে পরীক্ষার জন্য কাম, ক্রোধ, লোভের অনেক উপকরণ উপস্থিত করিলেন; কিন্তু বিশ্বামিত্র কিছুতেই বিচলিত হইলেন না—

ন হস্ত বৃজিনং কিঞ্চিৎ দৃশ্যতে হৃদমপ্যুত ।

তখন দেবগণ তাঁহাকে অভিনন্দিত করিয়া বলিলেন, “ব্রহ্মর্ষি! তোমার সাধনায় সিদ্ধি হইয়াছে, তুমি তীব্র তপস্যার দ্বারা ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছ, আইস দীর্ঘ আয়ুঃ গ্রহণ কর।”

ব্রাহ্মণ্যং তপসোমুখ্যেণ প্রাপ্তবানসি কৌশিক !

বিশ্বামিত্রের ইহাই পুরাণোক্ত পূর্ব ইতিহাস। এই কাহিনী হইতে আমরা দেখিলাম, ক্ষত্রিয় বিশ্বামিত্র পৌরুষ দ্বারা সেই জন্মেই নিজের জ্ঞান পরিবর্তিত করিয়া ব্রাহ্মণত্ব লাভ করিয়াছিলেন। অতএব বুঝা



গেল, পুরুষকার প্রয়োগ করিয়া প্রারঙ্ক-নির্দিষ্ট জাতির পরিবর্তন করা যায়। অবশ্য, এই জাতি-পরিবর্তন ব্যাপারে তাঁহাকে অনেক বৎসর অতিবাহিত করিতে হইয়াছিল, অনেক সাধন, সংযম ও তপস্যার অমুষ্ঠান করিতে হইয়াছিল। তাহার কারণ এই যে, 'প্রকৃতি: ছন্ত্যজ্ঞা'। বিশ্বামিত্রের শবলাসংক্রান্ত ও মেনকাঘটিত আচরণে আমরা বুঝিতে পারি, তাঁহার প্রকৃতি বিশেষ রজোহুবিদ্ধ ছিল। সেই প্রকৃতিকে ভাঙ্গিয়া চুরিয়া রঞ্জোলেহীন, সম্ব্যপ্রধান ব্রাহ্মণপ্রকৃতিতে পরিণত করিতে অনেক উত্তম ও আয়োজনের প্রয়োজন হইয়াছিল।

অতঃপর আমরা মহাভারতোক্ত সাবিত্রীর আখ্যানের আলোচনা করিব এবং দেখিব; শুদ্ধিমতী সাবিত্রী এক বৎসরের কঠোর ব্রতামুষ্ঠানে কিরূপে সত্যবানের প্রারঙ্ক-নির্দিষ্ট আয়ুর পরিবর্তন করিয়াছিলেন।

মদ্ররাজ অশ্বপতি সাবিত্রীদেবীর উপাসনা করিয়া এক তেজস্বিনী কন্যা লাভ করেন। ইনিই লোকবিশ্রুতা পতিব্রতার আদর্শ সাবিত্রী। ক্রমে সাবিত্রীর বিবাহের বয়স হইল। কিন্তু সেই কাঞ্চনীয় প্রতিমার তেজোদীপ্ত রূপরাশি দেখিয়া কেহই তাঁহাকে পত্নীত্বে বরণ করিতে সাহসী হইল না—

তাং তু পদ্মপলাশাকীং অলস্তীমিব তেজসা।

ন কশ্চিদ্ বরয়ামাস তেজসা প্রতিবারিতঃ ॥—অনপর্ক, ২২৪/২৮

তখন অশ্বপতি নিরুপায় হইয়া কন্যাকে অহুমতি দিলেন, “তুমি স্বয়ং আপনার সদৃশ পতির অন্বেষণ কর” এবং বৃদ্ধ মন্ত্রীদিগকে সঙ্গে দিয়া রথারোহণে সাবিত্রীকে দেশভ্রমণে প্রেরণ করিলেন। সাবিত্রী এক তপোবনে বনবাসী রাজ্যভ্রষ্ট ছামৎসেনের পুত্র সত্যবানকে দেখিয়া মনে মনে তাঁহাকে পতিত্বে বরণ করিলেন এবং পিতার অহুমতি লইবার অল্প রাজধানীতে ফিরিয়া আসিলেন। অশ্বপতির সভায় সেই সময় দেবর্ষি

নারদ উপস্থিত ছিলেন। নারদ সত্যবাসের পরিচয় পাইয়া বলিয়া উঠিলেন, “সাবিত্রী না জানিয়া মহৎ অনিষ্টের আচরণ করিয়াছেন—”

আহাবত মহাপাপং সাবিত্র্যা নৃপতে কৃতম্ ।

রাজা জিজ্ঞাসিলেন, “কারণ ?” ঋষি বলিলেন, “সত্যবান্ সমস্ত গুণের আধার। তিনি বদান্ত, তেজস্বী, ধীমান্, ক্ষমাশীল, শান্ত, দান্ত, সংযত, সত্যবাদী, ছাতিমান্, বীৰ্য্যবান্, সুশীল, সুন্দর—সমস্তই, কিন্তু তাঁহাতে এক গুরুতর দোষ আছে—

এক এবান্ত দোষোহি গুণানাক্রম্য তিষ্ঠতি ।

স চ দোষঃ প্রনক্তেন ন শক্যমতিবর্তিতুম্ ॥

একো দোষোহস্তি নাস্তোহস্ত সোত্তপ্রভৃতি সত্যবান্ ।

সংবৎসরেণ কীণায়ুর্দেহস্তাসং করিস্যতি ॥—বনপর্ব, ২২৫/২২-২৩

—দোষ এই, তিনি অল্লায়ুঃ। অস্ত্র হইতে একবৎসরের মধ্যে তাঁহার মৃত্যু অবশ্যজ্ঞাবো। প্রযত্ন দ্বারা এ মৃত্যু নিবারণ হইবার নহে।”

তখন অশ্বপতি সাবিত্রীকে বলিলেন, “এরূপ অল্লায়ুঃ ভর্তা কখনই গ্রহণ করিও না। অস্ত্র বর বরণ কর।”

সাবিত্রী বলিলেন, “ঋহাকে মনে মনে একবার বরণ করিয়াছি, তাঁহাকে ছাড়িয়া আর কাহাকেও বরণ করিতে পারিব না। সত্যবান্ই আমার পতি; আমি তাঁহারই পত্নী—”

দীর্ঘায়ুর্ধবান্নাঃ অগুণো নিগুণোহপি বা ।

সকৃৎতো ময়া ভর্তা ন দ্বিতীয়ং বৃণোম্যাহম্ ॥—বনপর্ব, ২২৫/২৭

পিতা দেখিলেন, কস্তার পণ টানিবার নহে; তখন তিনি সাবিত্রীকে সঙ্গে লইয়া দ্রুমংসেনের আশ্রমে গেলেন এবং তাঁহাকে বলিলেন, “আপনি ঋষির কস্তাকে পুত্রবধূরূপে গ্রহণ করুন।”

তখন যথাশাস্ত্র সাবিত্রী ও সত্যবানের বিবাহ সম্পন্ন হইল। সাবিত্রী সমুদয় রত্নালঙ্কার উন্মোচন করিয়া বস্ত্রল ও কাঁধাবস্ত্র পরিধান করিলেন, এবং আদর্শ বধূরূপে সেই বনে প্রতিষ্ঠিত হইলেন। কিন্তু কি শরনে, কি জাগরণে, সর্বদাই নারদের সেই অমোঘ ভবিষ্যৎবাণী তাঁহার কর্ণে ধ্বনিত হইতে লাগিল। ক্রমশঃ বৎসর শেষ হইয়া আসিল। সঙ্গে সঙ্গে সত্যবানের আয়ুঃ পূর্ণ হইতে চলিল। সাবিত্রী দিন গণিতেছেন— সত্যবানের পরমায়ু শেষ হইতে আর চারদিন মাত্র বাকী—

চতুর্থেহনি মর্তব্যমিতি সংচিন্ত্য ভাসিনী।

ব্রতং ত্রিরাত্রমুদ্दिष्टं दिवारात्रं স্থिताহভবৎ ॥—বনপঞ্চ, ২২৭।৩

তখন সাবিত্রী ত্রিরাত্রব্রত গ্রহণ করিয়া দিন রাত উপবাসী রহিলেন। স্বপ্নের স্বাভাবিকী তাঁহাকে নিবৃত্ত করিবার অনেক চেষ্টা করিলেন। কিন্তু সাবিত্রী ব্রত ভঙ্গ করিতে কিছুতেই সম্মত হইলেন না।

চতুর্থদিবসে উপবাসক্লিষ্টা সাবিত্রী কাষ্ঠপুত্তলিকার স্থায় লক্ষিতা হইতে লাগিলেন। আজ সেই চতুর্থ দিবস! সত্যবানের নির্দিষ্ট মৃত্যুদিন! সত্যবানের নিয়ম ছিল, পিতা মাতার জন্ত কাষ্ঠ সংগ্রহার্থ তিনি সূর্যোদয়ের পর কুঠার স্বক্কে অরণ্যে যাইতেন। সাবিত্রী কখনও স্বামীর সঙ্গে বনে যান নাই। আজ তিনি স্বপ্নের স্বাভাবিকীর অনুমতি লইয়া স্বামীর সঙ্গিনী হইলেন এবং বলিলেন, “কুহুমিত বন দেখিতে আমার বড় সাধ—”

বনং কুহুমিতং ত্রষ্টুং পরং কোতুহলং হি মে ॥

\* \* \*

সহ জয়া গমিস্যামি নহি জ্বাং হাতুমুংসহে ॥

বনে কাষ্ঠছেদন করিতে করিতে সত্যবানের ভীষণ শিরঃপীড়া উপস্থিত হইল এবং তিনি মৃত্যুর ঘোরে আচ্ছন্ন হইয়া সাবিত্রীর অঙ্গে মত্তক রাখিয়া

কালনিদ্রায় নিদ্রিত হইলেন। পরমুহূর্ত্তে সাবিত্রী দেখিলেন, সত্যবান্কে লইবার জন্ত পাশহস্তে স্বয়ং যম দণ্ডায়মান। যম বলিলেন, “সাবিত্রী! তোমার ভর্ত্তার আশুঃ গোধ হইয়াছে, আমি তাহাকে লইতে আসিয়াছি।” এই বলিয়া যম সত্যবানের সূক্ষ্মশরীর আকর্ষণ করিয়া দক্ষিণ দিকে ষমালয়ের অভিমুখে অগ্রসর হইলেন।

ততঃ সত্যবতঃ কায়াং পাশবন্ধং বশংগতম্।

অঙ্গুষ্ঠমাত্রং পুরুষং নিশ্চকর্য যমো বলাৎ ॥—বনপর্ক, ২২৮/১৭

সাবিত্রী যমের অনুসরণ করিতে লাগিলেন। যম তাঁহাকে প্রতিনিবৃত্ত করিবার অনেক চেষ্টা করিলেন। কিন্তু সাবিত্রী দৃঢ়তার সহিত চলিলেন—

ন মে প্রতিহতা গতিঃ—

‘আমার স্বামী যে স্থানে নীত হইবেন আমিও সে স্থানে গমন করিব। হাই সনাতন বিধি—’

যত্র মে নীয়তে ভর্ত্তা স্বয়ং বা যত্র গচ্ছতি।

ময়া চ তত্র গন্তব্যমেব ধর্মঃ সনাতনঃ ॥—বনপর্ক, ২২৮/২২

যম বলিলেন, “জীবিত কি মৃতের অনুসরণ করে? সাবিত্রী ফিরিয়া যাও।”

সাবিত্রীর সেই এক উত্তর—

যতোহি ভর্ত্তা মম সা গতিঃ সবা।

যম বলিলেন, “যে বর চাও দিব। তোমার অপুলক পিতার পুত্র হইবে। রাজ্যভ্রষ্ট শবুর আবার রাজপদে প্রতিষ্ঠিত হইবেন; কিন্তু ত্যাবানের জীবন ফিরাইয়া দিতে পারিব না।”

সাবিত্রী বলিলেন, “পতিবিহীনা হইয়া আমি স্মৃথ কামনা করি না ; পতিবিহীনা হইয়া আমি স্বর্গ কামনা করি না ; পতিবিহীনা হইয়া আমি ঐশ্বর্য্য কামনা করি না ; পতিবিহনে আমি জীবন্তুতা । অতএব আমার জীবনে কি প্রয়োজন ? আমার পতিকে কিরাইয়া দিন, এই বরই আমি চাই ।”

বরং বৃশে জীবতু সত্যবানয়ং

যথা মৃত্যুং হেবমহং পতিংবিনা ।—বনপর্ক, ২৯৮/৫৩

যম নিরুপায় । তিনি ত’ ধর্ম্মরাজ । সাবিত্রীর নিষ্ঠা, দৃঢ়তা ও ধর্ম্মের তেজঃ তাঁহাকে পরাজিত করিল । তিনি বলিলেন, “তথাস্তু”—

‘এষ ভদ্রে ময়া যুক্তো ভর্ত্তা তে কুলনন্দিনি ।

“এই আমি তোমার স্বামীকে মুক্ত করিয়া দিলাম ; তুমি ইহাকে স্বচ্ছন্দে লইয়া যাও ।”

তখন মোহাচ্ছন্ন সত্যবানের দেহে চেতনার সঞ্চার হইল, তিনি স্মৃণ্ডোখিত হইয়া সাবিত্রীর পার্শ্বে দণ্ডায়মান হইলেন । সাবিত্রীর ত্রিরাত্র-ব্রত উদ্ঘাপিত হইল । তিনি প্রবৃত্ত ও পৌরুষ দ্বারা প্রারক-নির্দিষ্ট স্বামীর অল্লায়ুঃ পরিবর্তন করিয়া তাঁহাকে দীর্ঘায়ুঃ প্রদান করিলেন—

চতুর্ধং শতায়ুর্মে ভর্ত্তা লক্ষ্য সত্যবান্ ।

ভর্ত্তুর্হি জীবিতার্থং তু ময়া চীর্ণং ত্বিনং ব্রতম্ ॥—বনপর্ক, ২৯৯/৪২

সাবিত্রীর এই পতিব্রতা-কীৰ্ত্তি ভারতীয় সাহিত্যে অমর হইয়া আছে । এই বিষয় লক্ষ্য করিয়া মহাভারতকার স্বয়ং বলিয়াছেন—

‘এবমাস্মা পিতা মাতা স্বকঃ স্বপুত্র এব চ ।

ভর্ত্তুঃ কুলং চ সাবিত্র্যা সর্কং কচ্ছ ৷—বনপর্ক, ৩০০/১১

অতঃপর আমরা বিষ্ণুপুরাণ হইতে ঋব-চরিত্রের আলোচনা করিব। সেই আলোচনার ফলে আমরা দেখিতে পাইব, বিশ্বামিত্র যেমন পুরুষকার দ্বারা জ্ঞাতির পরিবর্তন করিয়াছিলেন, সাবিত্রী যেমন পুরুষকার দ্বারা আয়ুর পরিবর্তন করিয়াছিলেন, ঋব সেইরূপ পুরুষকার দ্বারা প্রারক-নিরূপিত ভোগের পরিবর্তন করিয়াছিলেন।

উত্তানপাদ রাজার দুই পুত্র ছিল—ঋব ও উত্তম। ঋব ‘দুর্যো’রাণী সুনীতির গর্ভজাত, এবং উত্তম ‘সুর্যো’রাণী সুরচির গর্ভজাত—

ন নাতি-প্রীতিমান্ তস্তাং তস্তাশ্চাভূদ্ ঋবঃ সূতঃ।—বিষ্ণুপুরাণ, ১।১১।৩

একদিন শিশু ঋব ভ্রাতা উত্তমকে পিতার অঙ্গে আকৃষ্ট দেখিয়া আপনিও তাঁহার কোড়ে উঠিতে লাগিয়া করে—

রাজ্যদনস্থিতস্তাঙ্কং পিতৃভ্রাতরনাস্থিতম্।

দৃষ্টৌত্তমং ঋবশক্রে তমারোচুং মনোরথং॥—১।১১।৪

কিন্তু ঋবের বিমাতার ভয়ে স্রাবশ পিতার তাহাকে কোড়ে করিতে সাহস কুলায় নাই—

প্রত্যক্ষং ভূপতি স্তস্তাঃ সুরচ্যা নাভ্যানন্দত।

ইহাতে বিমাতা সুরচি তাঁর বাক্যবাণে ঋবের কোমল হৃদয় বিদ্ধ করিয়া তাহাকে টিটকারি দিয়া উপহাস করিল—

ক্রিয়তে কিং বৃথা বৎস! মহান্ এষ মনোরথঃ।

অন্তস্তীগর্ভজাতেন অসমু্য মমোদরে॥

উচ্চৈর্মনোরথশ্চেষং মৎপুত্রসৌব কিং বৃথা।

সুনীত্যাম্ আঙ্কনো জন্ম কিস্ত্যা নাবগম্যতে॥—১।১১।৭।১০

‘বৎস! তোমার একি উচ্চ দুরাশা? তুমি ত’ আমার গর্ভে জন্ম-

গ্রহণ কর নাই—তবে সিংহাসনে বসিতে চাও কেন ? এ দুর্গভ আসন  
আমার পুত্রেরই যোগ্য । তুমি কি ভুলিয়া গিয়াছ, তোমার জন্ম সুনীতি  
হইতে ?”

তং দৃষ্ট্ৱা কুপিতং পুত্রম্ দ্রব্যং প্রক্ষুরিতাধরং ।

সুনীতিরন্ধমারোপ্য মৈত্রৈরৈতদ্ অভাষত ॥

এব ক্রুদ্ধ হইয়া জননীর সকাশে গেলেন জননী তাহাকে অনেক প্রকারে  
শাস্ত করিতে প্রয়াস পাইলেন ।

নোদ্বিগস্তাত কর্তব্যঃ কৃতং যৎ ভবতাপুরা ।

তৎ কোহপহর্ষুং শক্ৰোতি, দাতুং কশ্যাকৃতং ত্বয়া ॥

রাজ্যসনং তথাচ্ছত্রং, বরাশা বরবারণাঃ ।

যস্ত পুণ্যানি তপ্তৈব তে তস্মাৎ শাম্য পুত্রক ॥

—১১১১২, ১৭-৮

সুনীতি বলিলেন—“বৎস ! তুমি ইহাতে দুঃখ করিও না । জন্মান্তরে  
তুমি যে শুভাশুভ কৰ্ম করিয়াছ, কে তাহার অন্বেষণ করিতে পারে ? এবং  
যে কৰ্ম কর নাই, কেই বা তাহার ফল দিতে পারে ? দেখ, রাজ্য ও  
রাজভোগ পুণ্যাত্মা ব্যক্তিরই লভ্য । তোমার পুণ্য নাই, সে জন্ম লাভ  
হয় নাই । ইহাতে দুঃখ কর কেন ? আর—

যদিবা দুঃখমতীর্থং স্মরচ্যাম্বা বচসা এব ।

তৎ পুণ্যোপচয়ে যত্নং কুরু সৰ্বকলপ্রদে ॥

সুশীলো ভব ধৰ্ম্মাত্মা মৈত্রঃ প্রাণিহিতে রতঃ ।

নিম্নং যথাপঃ প্রবণাঃ পাত্রমায়াস্তি সম্পদঃ ॥—১১১১২২-৩

‘আর যদিই বিমাতার বাক্যে এত দুঃখ হইয়া থাকে, তবে অভীষ্ট-কলপ্রদ  
পুণ্য-সঞ্চয়ে যত্নপর হও । সুশীল হও, ধৰ্ম্মাত্মা হও, মৈত্রীভাবশালী হও,

সকল প্রাণীর হিতাহুতান কর। তবেই জল যেমন নিম্ন ভূমিকে আশ্রয় করে, তুমি সেইরূপ সকল সম্পদের আশ্রয় হইবে।”

এই উপদেশগুলি অতি সারগর্ভ। ইহার মধ্যে দৈববাদ ও পুরুষ-কারের অপূর্ব সমন্বয় দৃষ্ট হয়। মানুষের অবস্থা জন্মান্তরীণ স্মৃতি-হ্রস্বতের ফল। ঋকের জন্মান্তর-কৃত পুণ্য সঞ্চয় ছিল না। সেই জন্তু সে রাজ্য-ঐশ্বর্য লাভ করিতে পারে নাই। কিন্তু পুরুষকার দ্বারা অদৃষ্টের নিয়মন করা যায়। ক্রিয়মাণ স্মৃতি দ্বারা সঞ্চিত হ্রস্বতের রোধ করা যায়। সেই জন্তু ঋকের জননী উপদেশ দিলেন, ‘পুণ্য সঞ্চয়ে যত্নশীল হও, তবেই অভীষ্ট লাভ করিবে।’ মানুষের ক্রিয়মাণ কর্ম যদি সম্পূর্ণ অদৃষ্টাধীন হইত, মানুষের সঞ্চিত কর্ম যদি ক্রিয়মাণ কর্মের অবশ্য-নিয়ামক হইত, তবে এ উপদেশকে অসার বলিতে হইত। আর এই উপদেশের অনুসরণ করিয়া ঋক অতি ত্বরায় সিদ্ধি লাভ করিয়া প্রতিকূল অদৃষ্ট-শক্তিকে প্রতিহত করিতে পারিত না।

ঋক পুরুষকারের অবতার। সে জননীর উপদেশ-বাণী শিরোধার্য করিয়া দৃঢ়তা সহকারে বলিল—

সোহং তথা যতিত্বামি যথা সর্বোত্তমোত্তম।

স্থানং প্রপ্ত্বাম্যশেষাণাং জগতামপি পূজিতম্ ॥

নাশ্চদন্তমভীপ্ত্বামি স্থানমথ স্বকর্ণগা।

ইচ্ছামি তদহং স্থানং যন্ন প্রাপ পিতা মম ॥—১।১।২৫, ২৮

‘আমি একরূপ প্রবেশ করিব, একরূপ অধ্যবসায় ও পুরুষকার প্রয়োগ করিব, যাহাতে সমস্ত জগতের পূজিত সর্বোত্তম স্থান লাভ হয়। জননি! অস্ত্রের দান গ্রহণ করিতে অভিলাষ করি না। আমার পিতাও যে স্থান প্রাপ্ত হন নাই, একরূপ স্থান আমি স্বকীয় কর্ম দ্বারা অর্জন করিব।’

ঋক কার্য্যতঃ তাহাই করিল।



নিজ্জগাম গৃহাং মাতরিহাজ্জ। মাতরং ধুবঃ ।

পুরাচ্চ নিজ্জমা তত্তত্তদ্দ পবনং যযো ॥

এব গৃহ হইতে নিজ্জাস্ত হইয়া তপস্তার জন্য অরণ্যে প্রবেশ করিল এবং মুনিগণের নিকট ধ্যানের উপদেশ লাভ করিয়া গভীর ধ্যানে নিমগ্ন হইল। এইরূপে পুরুষকারের প্রয়োগ করিয়া সে ছয় মাসের মধ্যে এতাদৃশ পুণ্যোপচয়-সম্পন্ন হইল যে, স্বয়ং বিষ্ণু প্রসন্ন হইয়া তাহার প্রত্যাশ হইলেন এবং তাহাকে উচ্চতম ধ্রুবলোকে কল্পকাল অবস্থান করিবার অধিকার দিলেন। শ্রীভগবান্ বলিলেন—

সূর্যাং সোমাং তথা ভৌমাং সোমপুত্রাং বৃহস্পতেঃ ।

সিতার্ক তনয়াদীনাং সৰ্ব্বক্ষণাং তথা ধ্রুবম্ ॥

কেচিং চতুষ্টয়ং যাবৎ কেচিং মনস্তরং স্থায়ীঃ ।

তিষ্ঠন্তি ভবতো দত্তা ময়া বৈ কল্পবংশ্চিতিঃ ॥—১।১২ ২১, ২৩

‘রবি, সোম, মঙ্গল, বুধ, বৃহস্পতি, শুক্র, শনি প্রভৃতি সকল গ্রহ, সকল তারাগণের উর্দ্ধে ধ্রুবলোকে তোমার স্থান হইবে। কাহারও স্থিতি চতুষ্টয় পর্য্যন্ত, কেহ মনস্তর-স্থায়ী ; কিন্তু তুমি কল্পান্ত কাল ধ্রুবলোকে অবস্থান করিবে।’

মানুষের কার্য যদি অদৃষ্টাধীন হইত, ক্রিয়মাণ কৰ্ম্ম সম্বন্ধে মানুষের যদি কোন স্বাতন্ত্র্য-স্বাধীনতা না থাকিত, মানুষ ইহ-জন্মে যদি পুরুষকার দ্বারা জন্মান্তরীয় অদৃষ্টের নিরোধ করিতে না পারিত, তবে কি একপ ঘটিতে পারিত ? তবে কি ধ্রুব স্বকীয় কৰ্ম্ম দ্বারা উৎকট পুণ্যোপচয়-সম্পন্ন হইয়া কল্পকাল সর্বোত্তম ধ্রুব-লোকে বসতি করিবার উচ্চ অধিকার সঞ্চয় করিতে পারিত ?

সতি মূলে তদ্বিপাকো জাতায়ুর্ভোগাঃ—সোগমুজ

‘প্রারব্ধের ফলে জীবের জাতি, আয়ুঃ ও ভোগ নিয়মিত হয়।’ এ কথা সত্য বটে, কিন্তু আমরা দেখিলাম, প্রযত্ন ও পৌরুষ দ্বারা প্রারব্ধ-জনিত ঐ জাতি, আয়ুঃ ও ভোগ—সমস্তেরই পরিবর্তন করা যায় ; এবং করা যায় বলিয়াই, মানুষ অদৃষ্টের ক্রীড়া-পুতুল নহে—সে ভাগ্যের নিয়ামক।

---

## একাদশ অধ্যায়

### কর্মের নিবৃত্তি

আমরা দেখিয়াছি, কর্ম অনাদি। কোন অতীত কল্পে, কি হত্রে, কেমন করিয়া কর্মের আরম্ভ হইয়াছিল তাহা নির্ধারণ করা অসম্ভব।

তাসাম্ অনাদিত্বম্ আশিষো নিত্যত্বাৎ—যোগসূত্র

কর্ম যেমন অনাদি, কর্ম কি সেইরূপ অনন্ত? আমরা জানিয়াছি, ভোগ ভিন্ন কর্ম ক্ষয় হয় না।

শুভাশুভকং যৎকর্ম বিনা ভোগান্ন তৎক্ষয়ঃ।

খ্রীষ্টীয় সাধু সেন্ট পলের ( St. Paul ) ভাষায় বলিতে গেলে—  
Whatever a man soweth, that also he shall reap অর্থাৎ  
'যেমন বপন, তেমনি ফলন' অথবা 'যেমন চাষ, তেমনি গ্রাস।'

পূর্ব জন্মে যে কর্ম করিয়াছি, ইহজন্মে তাহার ভোগ করিতেছি ;  
আবার ইহজন্মে যে কর্ম করিব, পরজন্মে তাহার ভোগ করিব। এইরূপ  
কর্ম-বীজ হইতে জন্ম-বৃক্ষ, আবার জন্ম-বৃক্ষ হইতে কর্ম-বীজ, আবার জন্ম,  
আবার ভোগ—এইরূপ কর্মধারা অনাদিকাল হইতে প্রবাহিত হইতেছে।  
এ ধারার কি নিবৃত্তি নাই? অনাদিকাল হইতে অনন্তকাল পর্যন্ত  
জীবকে কি এই কর্মভোগ ভুগিতে হইবে, অথবা এ নাটকে যবনিকা  
পতন আছে? \*

---

\* অতীত অনাদিকাল-প্রবৃত্তি নাহি কর্মণাং ক্রিয়াভাবে মোক্ষাভাবঃ ত্বাৎ—বক্তব্যঃ।

আমরা জানিয়াছি, কর্ম ত্রিবিধ—সঙ্কিত, প্রারব্ধ ও ক্রিয়মাণ। প্রথমতঃ আমাদের আলোচ্য এই যে, ক্রিয়মাণ কর্মের নিবৃত্তি হইতে পারে কি না? ইহজন্মে আমরা যে কর্ম করি, তাহাই ক্রিয়মাণ কর্ম। ক্রিয়মাণ কর্ম বিষয়ে যখন আমাদের স্বাধীনতা আছে, তখন সর্ববিধ কর্ম হইতে নিবৃত্ত থাকিয়া, ‘নৈষ্কর্মা’ অবলম্বন করিয়া, এ পাপ চুকাইয়া দিই না কেন? কর্মই যখন আমাদের বন্ধ-হেতু—কর্মণা বধ্যতে জন্তুঃ—পাপ-পুণ্য, শুভাশুভ যে কোন কর্মেরই অমুষ্ঠান করি না কেন, যখন তাহার ফল ভুগিতে হইবেই—

অবশ্যমেব ভোক্তব্যং কৃতং কর্ম শুভাশুভম্

—তখন যেচ্ছায় এ পাশ গলায় বাঁধি কেন? আজ হইতে প্রতিজ্ঞা করি, আর নূতন কর্মের কর্তা হইব না—উদাসীন-নিশেষ্ঠ হইয়া বসিয়া থাকিব। তাহা হইলেই ত’ ক্রিয়মাণ কর্মের নিবৃত্তি হইবে?

একটু চিন্তা করিলেই বুঝা যায়, ব্যাপারটা মুখে বলা যত সহজ, কাজে করা তত সহজ নহে। সে জগৎ ভগবান্ গীতায় বলিয়াছেন—

নহি কশ্চিৎ ক্ষণমপি জাতু তিষ্ঠতাকর্মকৃৎ।

কার্যতে হবশঃ কর্ম সর্বঃ প্রকৃতিজৈগুণৈঃ ॥—৩ঃ

‘কর্ম ত্যাগ করিয়া জীব ক্ষণমাত্রও থাকিতে পারে না। প্রাকৃতিক গুণের তাড়নায় তাহাকে অনিচ্ছায়ও কর্ম করিতে হয়।’ যতদিন দেহ, ততদিন কর্ম থাকিবেই থাকিবে।

নহি দেহভূতা শক্যং ত্যক্তুং কর্মাণ্যশেষতঃ—গীতা, ১৮/১১

‘দেহধারী জীব কখন নিঃশেষে কর্মত্যাগ করিতে পারে না।’ যে হেতু—

শরীরযাত্রাপি চ তে ন প্রসিদ্ধেৎ হকর্মণঃ।

‘কর্ম ব্যতিরেকে শরীর-যাত্রাও নির্বাহিত হয় না।’

আরও স্মরণ রাখিতে হইবে, শুধু চেষ্টানাই কৰ্ম নহে—ভাবনা এবং বাসনাও কৰ্ম। আমি হাত পা গুটাইয়া স্থলদেহের কৰ্ম হইতে নিবৃত্ত হইলাম কিন্তু বিষয়ের চিন্তা করিতে লাগিলাম। আমার কি 'নৈকৰ্ম্য' হইল? আমি দেহকে কৰ্মবিরত করিয়া মনকে কৰ্মনিরত করিলাম; বাহ্যতঃ ইঞ্জিয়ার সংযম করিয়া, অন্তরে কাম্য বস্তুর ধ্যান করিতে লাগিলাম। ফলে আমি মিথ্যাচারী হইলাম।

কৰ্ম্মেল্লিগাণি সংযম্য ব আশ্তে মনসা স্মরন্ ।

ইল্লিগাধান্ বিম্ভাঙ্ক্য মিথ্যাচারঃ স উচ্যতে ॥—গীতা, ৩।৬

অতএব বুঝা গেল, কৰ্মনিবৃত্তির এ পথ নহে। অতঃপন্থা আছে কি?

বীজের সহিত আমরা কৰ্মের তুলনা করিয়াছি। উর্বর ক্ষেত্রে সম্ভাব্য বীজ বপন করিলে, তাহা অঙ্কুরিত হইবেই। কিন্তু যদি কোন উপারে ক্ষেত্রে উষর করা যায় এবং বীজকে দগ্ধ বা ভজ্জিত করা যায়, তবে আর তাহা হইতে অঙ্কুর হয় না। আমার চিত্তক্ষেত্রে উষর করিবার এবং কৰ্ম্মবীজকে নিজ্জীব করিবার কোন উপায় আছে কি?

ভগবান্ গীতাতে বলিয়াছেন—

বুদ্ধিযুক্তো জহাতীহ উভে হৃকৃত-দুঃসতে ।

‘বুদ্ধিযোগ দ্বারা পাপপুণ্য উভয়েরই বারণ করা যায়’ এই বুদ্ধিযোগ কি?

যস্ত সৰ্ব্বে সমারম্ভাঃ কামসংকল্পবর্জিতাঃ ।

জ্ঞানাগ্নিদগ্ধকৰ্ম্মাণং তমাছঃ পণ্ডিতঃ বুধাঃ ॥

তাত্ত্ব্য কৰ্ম্মফলাদঙ্গং নিত্যকৃপ্তো নিরাশ্রয়ঃ ।

কৰ্ম্মণ্যভিপ্রবৃত্তোহপি নৈব কিঞ্চিৎ কৰোতি সঃ ॥—গীতা, ৪।১২-২০

‘সাঁহার সমুদয় কৰ্ম, কামনা ও সংকল্পবর্জিত, বুধগণ সেই জ্ঞানাগ্নিদগ্ধ-কৰ্ম্মকে ‘পণ্ডিত’ বলেন।’ যিনি ‘পণ্ডিত’ তিনিই বুদ্ধিযোগবুজ্জ।

‘তিনি কর্মফলে আসক্তি ত্যাগ করিয়া নিত্যতৃপ্ত ও নিরালস্য হইয়াছেন, কর্মে প্রবৃত্ত হইলেও তিনি কিছুই করেন না।’

এইরূপ কর্মের কৌশলকে কর্ম-যোগ বলে—

যোগঃ কর্মহু কৌশলম্ ।

এই কর্মযোগে আরোহণ করিতে হইলে পর পর তিনটা সোপান অতিক্রম করিতে হয় ।\*

প্রথম, ফলাকাঙ্ক্ষা বর্জন ।

গীতা বলিয়াছেন—

কর্মণ্যোবাধিকারস্তে মা ফলেমু কদাচন ।—২।৪৭

‘কর্মেরই তোমার অধিকার ; ফলের প্রতী আকাঙ্ক্ষা রাখিও না ।’

তন্মাদসক্তঃ সততং কার্য্যং কর্ম সমাচর ।—৩।১২

‘অতএব অনাসক্ত হইয়া ( ফলকামনা পরিত্যাগ করিয়া ) কর্তব্য-বুদ্ধিতে কর্মের অনুষ্ঠান কর ।’

যিনি এই ভাবে কর্ম করিতে পারেন, তাঁহার নিকট জয়-পরাজয়, সিদ্ধি ও অসিদ্ধি সমান জ্ঞান হয় ।

সিদ্ধাসিদ্ধয়োঃ সমো ভূত্বা সমত্বং যোগ উচ্যতে ।—গীতা, ২।৪৮

সিদ্ধি ও অসিদ্ধিতে যাহার এইরূপ সমান জ্ঞান হইয়াছে, তিনি কর্মের অনুষ্ঠান করিলেও কর্মপাশে বদ্ধ হন না—

সমঃ সিদ্ধাবসিদ্ধৌ চ কৃদাপি ন নিবধাতে ।—গীতা, ৪।২২

কর্মযোগের ইহাই প্রথম সোপান ।

কর্মযোগের দ্বিতীয় সোপান—কর্তৃত্বাভিমান পরিত্যাগ । কর্ম যে

---

\* আমার ‘গীতায় ঈশ্বরবাদ’ গ্রন্থে আমি এ বিষয়ের সবিস্তার আলোচনা করিয়াছি, এখানে সংক্ষেপে তাহার পরিচয় দিলাম মাত্র ।

পাশৰূপে পরিণত হইয়া জীবকে বন্ধন করে, তাহার প্রধান কারণ জীবের অহঙ্কার-বুদ্ধি—‘আমি করিতেছি’ এই অভিমান ।

এই অহঙ্কার-বুদ্ধি পরিত্যাগ করিতে হইবে—এইরূপ মনে করিতে হইবে যে, আমি কিছুই করিতেছি না—ইহাই ধারণা করিতে হইবে যে, কৰ্ম ব্যাপারে ইন্দ্রিয়গণ স্ব স্ব বিষয়ে ব্যাপ্ত থাকে মাত্র ।

নৈব কিঞ্চিৎ কৰোমীতি যুক্তো মত্তোত তত্ত্ববিৎ ।

\* \* \*

ইন্দ্রিয়ানীন্দ্রিয়াথেষু বৰ্ত্তন্ত ইতি ধারয়ন্ ॥—গীতা, ৫।৮-৯

‘যিনি সকল কৰ্ম প্রকৃতির দ্বারাই ক্রিয়মাণ বুঝিতে পারেন এবং আপনাকে অকর্তা দেখেন, তিনিই যথার্থদর্শী, তিনিই বুদ্ধিযুক্ত ।’

প্রকৃত্যেব চ কৰ্ম্মাণি ক্রিয়মাণানি সৰ্ব্বশঃ ।

যঃ পশুতি তথাঙ্গানন্ অকর্তারন্ স পশুতি ॥—গীতা, ১৩।৩০

এইরূপ যিনি আমিত্বের নিকাশন করিয়াছেন তাহার কি হয় ?

গীতা বলেন—

যন্ত নাহংকরতো ভাবো বুদ্ধিযন্ত ন লিপ্যতে ।

হত্বাপি স ইমান্ লোকান্ ন হন্তি ন নিবধ্যতে ॥—১৮।১৭

‘যাহার অহঙ্কার-বুদ্ধি নাই, যাহার বুদ্ধি নির্লিপ্ত—তিনি কৰ্ম করিলেও বদ্ধ হন না ।’

কৰ্মযোগের তৃতীয় সোপান—ঈশ্বরোপার্জন—ঈশ্বরে সৰ্বকৰ্ম-সমর্পণ ।

চেতসা সৰ্বকৰ্ম্মাণি ময়ি সংশ্রুন্ত মৎপরঃ ।

বুদ্ধিযোগনুপাশ্রিত্য মচ্ছিত্তঃ সততং ভব ॥—গীতা, ১৮।৫৭

‘চিত্তদ্বারা সৰ্বকৰ্ম আমাতে (ঈশ্বরে) অর্পণ করিয়া, মৎপরায়ণ হইয়া, বুদ্ধিযোগ আশ্রয়পূর্বক সৰ্বদা মচ্ছিত্ত হও ।’

গীতা আরও বলিতেছেন—

যৎ করোষি যদাশাসি যজ্জুহোষি দদাসি যৎ ।

যত্তপস্তসি কৌন্তেয় তৎ কুরুষ মদর্পণম্ ॥—গীতা, ৯/২৭

‘যাহা কিছু কর্ম করিবে—অশন, যজন, দান, তপস্তা,—সমস্তই ঈশ্বরে অর্পণ কর’। এইরূপ করিলে কি হইবে? তাহা করিলে তুমি শুভ-অশুভ সমস্ত কর্মবন্ধন হইতে মুক্তিলাভ করিবে—

শুভাশুভকলৈরবং মোক্ষাসে কর্মবন্ধনৈঃ ।

সেই জ্ঞান গীতা বলিতেছেন—

ব্রহ্মণ্যাধায় কর্ম্মাণি সঙ্গং তাক্ত্বা করোতি যঃ ।

লিপ্যাতে ন স পাপেন পদ্মপত্রমিবাস্তমা ॥—৫/১০

‘ঈশ্বরে কর্ম্ম অর্পণ করিয়া, আসক্তিরহিত হইয়া যিনি কর্ম্ম করিতে পারেন, তিনি পাপে লিপ্ত হন না ; যেমন পদ্মপত্র জলে লিপ্ত হয় না ।’

যোগযুক্তো বিমুক্তাত্মা বিজিতাত্মা জিতেন্দ্রিয়ঃ ।

সর্বভূতান্নভূতান্না কুর্করপি ন লিপ্যাতে ॥—গীতা, ৫/৭

‘যোগযুক্ত, বিমুক্তাত্মা, সংবতাত্মা, জিতেন্দ্রিয় ব্যক্তি, যাহার আত্মা সকল ভূতের আত্মার সহিত একীভূত হইয়াছে,—তিনি কর্ম্ম করিয়াও লিপ্ত হন না ।’

ইহাকেই বেদান্তের ভাষার অ-শ্লেষ বলে—

তদধিগম উত্তরপূর্বাধয়োঃ অশ্লেষবিনাশৌ

ইতরস্তাপি এবম্ অসংশ্লেষঃ—ব্রহ্মসূত্র, ৪/১১৩-৪

অর্থাৎ, তত্ত্বজ্ঞান আয়ত্ত হইলে কেবল ক্রিয়মাণ পাপ নয়, ক্রিয়মাণ পুণ্যেরও ‘অশ্লেষ’ হয় । ইহা উপনিষদের সেই প্রাচীন উপদেশ—



যথা পুঙ্করপলাশে আপো ন শিলন্ত এবম্ এবংবিদি পাপং কর্ম ন শ্লিষ্যতে ।  
তদযথা ঈষিকাতুলম্ অগ্নৌ প্রোতং প্রদূয়েৎ এবং হস্ত সর্কে পাম্পানঃ প্রদূয়ন্তে,  
সর্কে পাম্পানোহতঃ নিবর্তন্তে । উভে উ হৈবৈষ এতে তরতি ।

‘যেমন পদ্মপত্রে জল স্পর্শ করে না, সেইরূপ তত্ত্বজ্ঞানীতে পাপ স্পর্শ করে না ।

যেমন ঈষিকা-(নল)-তুলা অগ্নিতে দিলে দগ্ধ হয়, সেইরূপ তত্ত্বজ্ঞানীর সমস্ত কর্ম দগ্ধ হয় ।

তত্ত্বজ্ঞানী পাপপুণ্য উভয়কেই উত্তীর্ণ হন ।’

শঙ্করের গুরু গুরু গৌড়পাদ এই শ্লোকটো উপমার প্রতিধ্বনি করিয়া বলিয়াছেন—‘যাহার তত্ত্বজ্ঞানের উদয় হইয়াছে, তাহার পক্ষে ধর্মাদর্শ আর ফলপ্রসূ হয় না । যেমন অগ্নিদগ্ধ বীজ হইতে অঙ্কুরোদগম হয় না, সেইরূপ তত্ত্বজ্ঞানীর আচরিত ধর্মাদর্শ বন্ধনের কারণ হয় না ।’

সমাগ্-জ্ঞানাদিগমাদ্ উৎপন্ন-সমাগ্-জ্ঞানস্ত ধর্মাদীনাম্ অকারণপ্রাপ্তৌ এতানি  
দণ্ডরূপাণি বন্ধনভূতানি সমাগ্-জ্ঞানেন দক্ষানি । যথা নাগিনা দক্ষানি বীজানি  
প্ররোহণ-সমর্থানি, এবম্ এতানি ধর্মাদীনি বন্ধনানি ন সমর্থানি—সাংখ্যকারিকা-  
ভাষ্য ।

বাচস্পতি মিশ্র অত্যাভাবে এই কথাই বলিয়াছেন—

ক্লেশ-সলিলাবসিক্তায়াং হি বুদ্ধিভূমৌ কর্ম-বীজাস্তদ্বয় প্রভবতে, তত্ত্বজ্ঞান-  
নিদাব-নিপীত-সকল-সলিলায়ামুষ্ণায়াং কূতঃ কর্মবীজানাম্ অঙ্কুরপ্রসবঃ ।

অর্থাৎ ‘জলসিক্ত ক্ষেত্রেই বীজ অঙ্কুরিত হয় ; প্রথর সূর্য্যকরে যদি  
কোন ক্ষেত্রের সমস্ত জল পরিশুদ্ধ হইয়া যায়, তবে সে উষর ভূমিতে কি  
আর অঙ্কুরোদগম হইতে পারে ? অজ্ঞানসিক্ত বুদ্ধিতেই কর্ম ফলোৎপাদনে  
সক্ষম হয়, কিন্তু যখন তত্ত্বজ্ঞান সমস্ত অবিবেক অপনীত করিয়া চিত্তকে  
উষর করিয়া দেয়, তখন সে ক্ষেত্রে কর্মবীজ অঙ্কুরিত হইবে কিরূপে ?’

এইরূপ ভাবে যিনি কর্ম করিতে পারেন, তাঁহার ক্রিয়মাণ কর্ম আর কর্ম থাকে না—অ-কর্ম হয়।

কর্মণাকর্ম যঃ পশ্যেৎ অকর্মণি চ কর্ম যঃ।

স বুদ্ধিমান্ মনুষ্যোবু স যুক্তঃ সর্ব-কর্মকৃৎ ॥—গীতা, ৪।১৮

‘যিনি কর্মে অকর্ম দেখেন, এবং অকর্মে কর্ম দেখেন, তিনিই মনুষ্যের মধ্যে বুদ্ধিমান, তিনিই কর্ম-বোগী, তিনিই সমস্ত কর্ম স্থানিষ্কার করেন।’

এতক্ষণ আমরা কর্মযোগীর ‘ক্রিয়মাণ’ কর্মের কথা বলিলাম। তাঁহার ‘সঞ্চিত’ কর্মের কি গতি হয়? তাহার নিবৃত্তি হয় কিনা? বেদান্তহৃত্ত হইতে আমরা পূর্বেই জানিয়াছি যে, তত্ত্বজ্ঞান অধিগত হইলে ক্রিয়মাণ বা আগামী কর্মের যেমন ‘অশ্লেষ’ হয়, সঞ্চিত বা অতীত কর্মের সেইরূপ ‘বিনাশ’ হয়—

তদধিগমে উত্তরপূর্ব্বাঘযোঃ অশ্লেষ-বিনাশো—৪।১।১৩

ইহার ভাষ্যে শ্রীশঙ্করাচার্য্য বলিতেছেন—

তদধিগমে ব্রহ্মাধিগমে সতি উত্তরপূর্ব্বাঘযোঃ অঘযোঃ অশ্লেষ-বিনাশো ভবতঃ।  
উত্তরস্ত অশ্লেষঃ, পূর্ব্বস্ত বিনাশঃ \* \* অশ্লেষ ইতি চ আগামিবু কর্ম্মহু কৰ্ত্ত্বমেব  
ন প্রতিপত্ততে ব্রহ্মবিদ্ ইতি দর্শয়তি। অতিক্রান্তেবু তু যদ্যপি মিথ্যাজ্ঞানাৎ কৰ্ত্ত্বৎ  
প্রতিপেদ ইব, তথাপি বিদ্যাসামর্থ্যাৎ মিথ্যাজ্ঞাননিবৃত্তে: তাস্থপি প্রবিলীয়ন্তে ইত্যাহ  
বিনাশ ইতি।

অর্থাৎ ‘ব্রহ্মজ্ঞের পক্ষে ক্রিয়মাণ কর্মের অশ্লেষ ও সঞ্চিত কর্মের বিনাশ হয়। ক্রিয়মাণ কর্ম সম্বন্ধে যখন তাঁহার কর্তৃত্বই থাকে না, তখন অশ্লেষ ত’ হইবেই। অতীত কর্ম সম্বন্ধে অনুষ্ঠান-কালে অজ্ঞানবশে তাঁহার কর্তৃত্ব বুদ্ধি ছিল বটে, কিন্তু এখন বিজ্ঞার বলে অবিজ্ঞার নিবৃত্তি হওয়ায় তাহারও বিনাশ হয়।’

গীতা এই মতের সমর্থন করিয়া বলিয়াছেন—

যথৈধাংসি সমিদ্ধোহগ্নির্ভস্মসাৎ কুরুতেহর্জুন ।

জ্ঞানাগ্নিঃ সর্বকর্মাণি ভস্মসাৎ কুরুতে তথা ॥ - ৪।১০

‘হে অর্জুন! যেমন প্রদীপ্ত অগ্নি কাষ্ঠরাশিকে ভস্মসাৎ করে, সেইরূপ জ্ঞানাগ্নি সমস্ত কস্ম্যরাশিকে ভস্মীভূত করে।’

জ্ঞানাগ্নি দ্বারা সঞ্চিতের এই দাহ প্রক্রিয়ার এখানে একটু আলোচনা করিলে অসঙ্গত হইবে না। সাধনার উচ্চ চূড়ার আরোহণ করিয়া সাধক যে জ্ঞানাগ্নি প্রজ্জ্বলিত করেন, তাহার কি ফল হয়? তাহার আলোকে তিনি জন্ম-জন্মান্তরের অত্যন্ত কাহিনী সমস্ত দৃষ্টিগোচর করেন—এক কথায় তিনি জ্ঞাতিস্বর হন। কোন্ কোন্ জীবের তিনি বা কোন্ কোন্ জীব তাঁহার কি ইষ্টানিষ্ট করিয়াছে, কাহার কাহার নিকট তিনি কি পরিমাণে ঋণী, অথবা কে কে তাঁহার নিকট কতটা ঋণী, তাহারা এখন কোথায় কি ভাবে আছে, কে কে ভুলোকে অবতীর্ণ হইয়াছে, কে কেই বা ভুবলোকে বা স্বর্গলোকে বসতি করিতেছে—এ সমস্তই তাঁহার গোচর হয়; এবং প্রযত্ন ও পৌরুষ প্রয়োগ করিয়া ক্রিয়মাণ কস্ম্য দ্বারা তিনি তাহার যথোচিত প্রতিবিধান করেন। ধরুন, জন্মান্তরে তিনি একজনের উপর অত্যাচার করিয়া তাহার বিত্ত অপহরণ করিয়াছিলেন—এখন জ্ঞাতিস্বর হইয়া দেখিলেন, সে দম্পতি এক দরিদ্র পরিবারে জন্মগ্রহণ করিয়া অর্থক্লষ্ট ভোগ করিতেছে। দেখিয়া তিনি স্বতঃ-প্রবৃত্ত হইয়া তাহার সহিত ঘনিষ্ঠতা করিবেন এবং নানা ভাবে সেই অপহৃত অর্থ চক্রবৃদ্ধির হারে প্রত্যর্পণ করিবেন। অথবা তিনি দেখিলেন, একজন জন্মান্তরে তাঁহাকে অতিশয় যাতনা দিয়াছিল—সেই জন্ত তাঁহার উপর জাতক্রোধের বাজ তাঁহার অন্তরে প্রচ্ছন্ন আছে। ঐ বীজ ভবিষ্যতে অঙ্কুরিত হইয়া সেই ব্যক্তির সহিত তাঁহার বৈরিতা রচনা করিবে এবং

তাহার কলে সে ব্যক্তি বিপন্ন হইবে। তিনি ইহা লক্ষ্য করিবা মাত্র তাহার প্রাপ্য ঐ কর্ম-ধ্বংস 'মকুব' করিয়া দিবেন এবং জীবাংসার স্থলে ঐ ব্যক্তির উপর মৈত্র ও করুণার ভাব-পোষণ করিবেন। এইরূপে জ্ঞানী বিপরীত শক্তির প্রয়োগ করিয়া প্রবর্তিত পূর্ব শক্তির প্রতিরোধ করেন এবং জ্ঞানার্থি দ্বারা সঙ্কিতকে দণ্ড করেন।\*

সময়ে সময়ে বেথা যায়, সাধু ব্যক্তি—উচ্চশ্রেণীর সাধক—পতিত বা পতিতার সঙ্গী হইয়াছেন, ছবৃত্ত বা হীনের সাহচর্য্য করিতেছেন বা অন্তরঙ্গ হইয়াছেন। অজ্ঞ জন এদৃশ্যে আশ্চর্য্য হয়—নানা অপবাদ রটনা করে। কিন্তু সেই সাধু অবিচলিত চিত্তে স্বকর্য্য সাধন করেন—তাঁহার জন্মান্তরের সঙ্কিত কর্ম-ধ্বংসের হিসাব নিকাশ করেন। ইহাও জ্ঞানার্থি দ্বারা সঙ্কিতদাহের দৃষ্টান্ত।†

গীতা বলিলেন, 'সর্ব্ব কর্ম্মাণি'—'সমস্ত কর্ম্মরাশিকে ভস্মীভূত করে'—এখানে 'সমস্ত' বলাতে কি বুঝিব? কেবল 'সঙ্কিত' কর্ম্ম, না 'সঙ্কিত' ও 'প্রারব্ধ' উভয়ই? শ্রীধরস্বামী এই শ্লোকের টীকা বলিয়াছেন—

আত্মজ্ঞানস্বরূপাণিঃ সর্ব্বকর্ম্মাণি পুণ্যানি পাপানি প্রারব্ধেরাণি ভস্মীকরোতি।

\* Thus he may neutralise forces coming out of the past by sending against them forces equal and opposite, and may in this way "burn up his Karma by Knowledge."—Ancient Wisdom, p. 356.

† Strange and puzzling lines of action adopted by occultists have sometimes this explanation—the man of knowledge enters into close relations with some person, who is considered by the ignorant by-standers and critics to be quite outside the common-sense relationships that are fitting for him, but the occultist is quietly working out a Karmic obligation which would otherwise hamper and retard his progress.—Ancient Wisdom, p. 271.

‘আত্মজ্ঞানরূপ অগ্নি প্রারক ভিন্ন আর সমস্ত স্কৃত-দ্রুত (পুণ্য-পাপকে) ভস্মীভূত করে।’

শ্রীশঙ্করাচার্যেরও ঐ মত—

যেন কৰ্ম্মণা শরীরম্ আরম্ভং তৎ প্রবৃত্তকলং... উপভোগেনৈব কীর্যতে। অতো  
যানি অপ্রবৃত্তকলানি জ্ঞানোৎপত্তে: প্রাক্ কৃতানি, অজ্ঞানসহভাবিনি চ অতীতানেক-  
জন্মকৃতানি চ তাস্তেব সৰ্ব্বাণি কৰ্ম্মাণি ভস্মসাৎ কুরুতে।

অর্থাৎ, ‘সঞ্চিত কৰ্ম্মের যে অংশ প্রবৃত্ত-ফল (যাহাকে ‘প্রারক’ বলে)’  
তদভিন্ন যে কিছু কৰ্ম্ম পূৰ্ব্ব পূৰ্ব্ব জন্মে (অজ্ঞান অবস্থায়) অমুষ্টিত  
হইয়াছিল, তাহা নিঃশেষে ভস্মীভূত হইয়া যায়।’

সেই ভস্মাস্ত সঞ্চিত কৰ্ম্মের আর ফলভোগ করিতে হয় না, তদ্বারা  
আর জন্মান্তর উৎপন্ন হয় না। সেই জন্ত উপনিষদ্ বলিয়াছেন—

কীর্যন্তে চাস্ত কৰ্ম্মাণি তস্মিন্ দৃষ্টে পরাবরে—মুক্তক, ২।২।৮

‘সেই পরাবর ব্রহ্ম-বস্তুর দর্শন হইলে, (সঞ্চিত) কৰ্ম্মের নিঃশেষে  
নিবৃত্তি হয়।’

আর প্রারক কৰ্ম্ম ? শ্রীশঙ্করাচার্য যাহাকে ‘প্রবৃত্ত-ফল’ বলিয়াছেন ?  
ঐ প্রারক কৰ্ম্মের অশ্লেষ বা বিনাশ হয় না, ভোগ দ্বারা তাহার ক্ষয়  
করিতে হয়—

প্রারককৰ্ম্মণাং ভোগাদেব ক্ষয়ঃ।

এ সম্বন্ধে ব্রহ্মসূত্রে স্পষ্ট উপদেশ আছে—

ভোগেন তু ইতরে কপয়িত্বা সংপদ্যতে।—৪।১।১৯

অনারককাৰ্য্যয়ো: পুণ্যপাপয়ো: বিজ্ঞাসামর্থাৎ ক্ষয় উক্ত:। ইতরে তু আরক-  
কাৰ্য্যে পুণ্যপাপে উপভোগেন কপয়িত্বা ব্রহ্ম সম্পদ্যতে—শঙ্কর।

অর্থাৎ ‘অপ্রবৃত্ত-ফল যে পুণ্য-পাপ—জ্ঞানের বলে তাহাই বিনষ্ট হয়,

কিন্তু প্রারক বা প্রবৃত্ত-ফল যে কর্ম, তাহা ভোগের দ্বারা ক্ষয় করিতে হয়।'

ঐ পাদের ১৫ সূত্রের ভাষ্যে শ্রীশঙ্করাচার্য্য ঐ বিষয় আরও বিশদ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, জন্মান্তর-সংকিত কিস্থ জ্ঞানোৎপত্তির পূর্বে ইহজন্মকৃত যে সূকৃত-দুঃকৃত, জ্ঞানাদিগমে তাহা বিনষ্ট হইয়া যায়; কিন্তু যে প্রারক কর্ম দ্বারা এ জন্মের শরীর নির্মিত হইয়াছে, ভোগ ভিন্ন তাহার ক্ষয় হয় না।

অনারককার্য্যে এব তু পূর্বে তদবধেঃ—৪।১।১৫

অপ্রবৃত্তফলে এব পূর্বে জন্মান্তরসংকিতে অগ্নিরূপি চ জন্মনি প্রাগ্জ্ঞানোৎপত্তেঃ সংকিতে সূকৃত-দুঃকৃতে জ্ঞানাদিগমাং ক্ষীয়তো ন দ্বারককার্য্যে সামিতুক্তফলে বাভ্যামেতদ্ ব্রহ্মজ্ঞানায়তনং জন্ম নির্মিতম্—শঙ্করভাষ্য

এখানে শ্রীশঙ্করাচার্য্য তত্ত্বজ্ঞানীকেই লক্ষ্য করিয়াছেন। কিন্তু যাহারা তৎসাজিজ্ঞাসু মাত্র, যাহারা মোক্ষমার্গে অগ্রসর হইলেও সিদ্ধির উচ্চ চূড়ায় এখনও আরোহণ করিতে পারেন নাই,—যেমন নল-রাজা, বুদ্ধিষ্টির প্রভৃতি—প্রারক সম্বন্ধে তাঁহাদের কিরূপ ভোগ হয়? লক্ষ্য করিলে দেখা যায়, এই শ্রেণীর অনেক সাধককেই ইহজীবনে অতিশূন্য দুঃখের পসরা বহন করিতে হয়। যেন বিধাতা বাছিয়া বাছিয়া ত্রিতাপের ত্রিশূলে তাঁহাদিগকে বদ্ধ করেন—তাঁহাদিগকে অত্যধিক দুঃখ-হৃদশার ভাগী করেন। ইহাদিগের অবস্থা লক্ষ্য করিয়াই প্রবাদ প্রচলিত হইয়াছে, 'যে করে আমার আশ, তার করি সর্বনাশ।' কেন এরূপ হয়? কর্মের এ কি বিচিত্র বিধান!

কর্ম সম্বন্ধে আমরা পূর্ব পূর্ব অধ্যায়ে যে আলোচনা করিয়াছি, তাহা স্মরণ করিলে এ প্রশ্নের উত্তর দেওয়া কঠিন হইবে না। কর্ম-বিধাতা-দ্বিগৈব বিধান এই যে, যাহার যতটা তার সহিবার যোগ্যতা, তাহার

উপর তাহার অধিকভার তাঁহার চাপান না। কারণ, সামর্থ্যের অধিক চাপাইলে সে ভাঙ্গিয়া পড়িবে, তাহার মেরুদণ্ড চূর্ণ হইয়া যাইবে এবং জন্মান্তরের যে মুখ্য উদ্দেশ্য—জীবের অন্তর্নিহিত শক্তির বিকাশ—সে উদ্দেশ্য ব্যর্থ হইবে। এ প্রসঙ্গে খৃষ্টানেরা একটা বেশ কথা বলেন—ভগবান্ মুগ্ধিত মেঘের জন্ত বায়ুর বেগ মন্দীভূত করেন, নতুবা শীতাত্ত হইয়া সে বিপ্লুত হইবে।\*

অতএব সাধারণ জীবের জন্ত ব্যবস্থা এইরূপ যে, তাহার জন্মান্তরকৃত দুষ্কৃতের অল্প মাত্রাই ইহ জন্মে ভোগের জন্ত প্রারব্ধের মধ্যে নিবিষ্ট হয়। কারণ, সাধারণ জীব অত্যধিক কষ্টের বেগ সহিতে পারিবে না। কিন্তু যখন দেখা যায়, কেহ সাধনমার্গ অবলম্বন করিয়া অ-সাধারণ হইতে আরম্ভ করিয়াছেন, এবং অচিরে জীবন্মুক্তির সমীপস্থ হইবেন, তখন কর্মবিধাতারা তাঁহার উপচরিতমান সহিষ্ণুতা লক্ষ্য করিয়া তাঁহার সঞ্চিত দুষ্কৃতের মধ্য হইতে অনেক অনেক দুষ্কৃত বাছিয়া লইয়া প্রারব্ধের সহিত যোগ করিয়া দেন। ফলে, সাধারণ ভাবে জীবন যাপন করিলে যে সকল দুষ্কৃতের ফলভোগ একাধিক ভাবী জন্ম ব্যাপিয়া ভোগ করিতে হইত, সে সমস্তই ইহ জন্মের প্রারব্ধের মধ্যে আসিয়া পড়ে এবং এই শ্রেণীর সাধক বিধাতার দান বলিয়া অম্লানমুখে সেই সব দুঃখ কষ্ট, জালা যন্ত্রণা মাথা পাতিয়া গ্রহণ করেন।

এই কর্ম-নিবৃত্তির প্রসঙ্গে প্রাচীন দার্শনিকেরা আর একটা প্রঃ তুলিয়াছেন। তত্ত্বজ্ঞান আয়ত্ত হইলে যখন অভিমান ও অহঙ্কার তিরোহিত হইয়া যায়, তখন জীবন্মুক্ত সাধকের শরীর কিরূপে বিধৃত থাকে। সাংখ্যকারিকায় এই প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হইয়াছে। কুমারের চাক খুয়াইয়

---

\* Heaven tempers the wind to the shorn lamb.

কুন্তকার ঘট প্রস্তুত করিল। ঘট প্রস্তুত হইয়া গেলেও চক্রের যে Momentum বা বেগাধ্য সংস্কার, সেই সংস্কার বশে চক্র ঘুরিতে থাকে। এইরূপ জীবন্তুত্তের যে শরীর-বান্ধা তাহা সংস্কার বশেই নিষ্পন্ন হয়—সে কেবল শরীর কর্ম—তাহার সহিত তাহার চিন্তের যোগ থাকে না—

শরীরং কেবলং কর্ম কুর্লন্ নাগোতি কিমিষম্ ।—গীতা, ৪২১

ঈশ্বরকৃষ্ণের উক্ত কারিকা এবং বাচস্পতিমিশ্রের টীকা আমরা নিম্নে উদ্ধৃত করিয়া দিলাম।

নয়ানু জ্ঞানাদিগমাদ্ধর্মাদীনামকারণ-প্রাপ্তৌ।

তিষ্ঠতি সংস্কারবশাচ্চক্রপ্রমিবদ্ধ তশরীরঃ ॥—সাংখ্যকারিকা, ৬৭

যথোপরতেহপি কুলান্বাপারে চক্রং বেগাধ্যসংস্কারবশাদ্ ভ্রমন্ তিষ্ঠতি কাল পরিপাকবশাদ্ পরতে সংস্কারে নিষ্ক্রিয়ং ভবতি। শরীরস্থিতৌচ প্রারকুপরিপাকৌ ধর্মাদিগমৌ সংস্কারঃ।

অর্থাৎ, ‘জীবন্তুত্তের শরীর-ধারণপক্ষে অভুক্ত প্রারকরূপ ধর্মাদিগম্ এই সংস্কার-স্থানীয়।’

শঙ্করাচার্য্য এ কথা অস্বীকার করেন না। তিনি বলেন—

বাধিতমপি তু মিথ্যাজ্ঞানং বিচক্ষজ্ঞানবৎ সংস্কারবশাৎ কক্ষিৎকালম্ অনুবর্ত্তত এব

—৪১১/১৫ সূত্রের ভাষ্য

কিন্তু তিনি বলেন, এ বিষয় লইয়া বিতর্ক করা উচিত নহে।

অপি চ নৈবাত্ম বিবদিতবাং ব্রহ্মবিদা কক্ষিৎকালং শরীরং প্রিয়তে ন বা প্রিয়তে ইতি। কথং হি একস্ত স্বহৃদয়প্রত্যয়ং ব্রহ্মবেদনং দেহধারণং বা অপরেণ প্রতিক্ষেপ্তং শক্যত।

অর্থাৎ, ‘ব্রহ্মজ্ঞান স্বহৃদয়বেত্ত। ব্রহ্মজ্ঞানীর কতদিন এবং কিরূপে শরীর ধারণ করে তাহা লইয়া বিবাদ করা সম্ভব নহে’। কারণ এদম্বন্ধে



উপনিষদের উপদেশ এই যে, তত্ত্বজ্ঞানীর মুক্তির পক্ষে চির-অচির নাই ; তিনি যখনই মোক্ষ গ্রহণের ইচ্ছা করেন, তখনই মোক্ষ হয়।

তন্তু তাবদেব চিরং যাবন্ন বিমোক্ষো । অথ সন্দেহঃ—ছান্দোগ্য, ৩।১।২

সে যাহা হউক, আমরা দেখিলাম, তত্ত্বজ্ঞানীর পক্ষে সক্ষিত, প্রারম্ভ ও ক্রিয়মাণ—ত্রিবিধ কৰ্মেরই নিবৃত্তি হইয়া যায়, সুতরাং তাঁহার আর জন্মান্তরের প্রয়োজন থাকে না।\*

কিমিচ্ছন্ কস্ত কামায় শরীরম্ অনুসংকরেৎ ।—বৃহ, ৪।৪।১২

---

\* Karma can then no longer hold it; Karma can then no longer bind it; the wheel of cause and effect may continue to turn, but the soul has become the liberated Life—Karma, p. 66.

দ্বিতীয় খণ্ড

জন্মান্তর



## প্রথম অধ্যায়

### জন্মান্তরের প্রমাণ

প্রথম খণ্ডে, কর্ণবাদের আলোচনার, আমাদেরকে অনেকবার জন্মান্তরের বোঝাই দিতে হইয়াছে। বস্তুতঃ যদি জন্মান্তর অসিদ্ধ হয়, তবে কর্ণবাদ ভিত্তিহীন হইয়া পড়ে। আধ্যাত্মিক মনীষাপ্রবৃত্ত তত্ত্বমন্দিরের ধারণ-সত্ত্ব দুইটি—কর্ণবাদ ও জন্মান্তর। আমরা কর্ণবাদের আলোচনা শেষ করিয়াছি, অতঃপর জন্মান্তরের আলোচনার প্রবৃত্ত হইব।

মহাভারতকার বলিয়াছেন—

অহতহনি কুতানি পক্ষান্তি বমমন্দিরম্।

মৃত্যু মানবজীবনের নিত্য ঘটনা—অতি পরিচিত ব্যাপার।

জাতস্ত হি ক্রবো মৃত্যুঃ—গীতা

জন্মিলেই অরণ্যারিত মৃত্যু। মরণ জীবনের সমজ ভাই।

মৃত্যুরূপবতাং বীর। দেহে মন জায়তে—জানক্য

সেই জ্ঞাত ভক্তকবি রামপ্রসাদ ঐয ১৭০ বৎসর পূর্বে প্রেরণ করিয়া-  
ছিলেন, “বল্ দেখি তাই কি হয় ন’কে ?” এ প্রশ্ন মানবের চিরন্তন  
প্রশ্ন। বহু সহস্র বৎসর পূর্বে ভারতের বিখ্যাত জৈনগণেও এই প্রশ্ন  
উত্থাপিত হইয়াছিল,—

যথা চ মরণং প্রাপ্য আত্মা ভবতি পৌত্তম্য।

এই যে দেহিন ও কুণ্ডল নর কুকুলেতে সজ্জ সজ্জ জীব বহিমুখে



‘এই শরীর কৰ্ত্তা, মুক্তাগ্রস্ত ; ইহা অশরীর, অমৃত আত্মার অধিষ্ঠান ।’  
জীব-জন্ম-মৃত্যুর শিক্ষা এই যে, জীব অজর, অমর, অক্ষর ।

স এষ প্রাণ এব প্রজ্ঞান্না আনন্দোহরোরাহমৃতঃ ।—কৌষীতকী

জীবের জন্ম-মৃত্যু নাই, উৎপত্তি বিনাশ নাই, অপচয়-উপচয় নাই ।

ন জরতে ম্রিয়তে বা কদাচিৎ

নাশং ভুংখ্য ভবিতা ন ভয়ঃ ॥

অকৌ নিত্যঃ শাশ্বতোয়ং পুরাণো

ন হন্ততে হন্ত মানে শরীরে ॥—গীতা ২।২০

‘জীব অজ নিত্য পুরাতন সনাতন । দেহের নাশে তাহার বিনাশ হয় না ।’

সম্প্রতি আমরা আৰ্য্য ঋষির এই উপদেশ সত্য বলিয়া মানিয়া লইব ।  
ঐ মতের স্বপক্ষে যে সকল যুক্তি-তর্কের অবতারণা করা যাইতে পারে, তাহা করিব না । কিন্তু দেহাতিরিক্ত আত্মা স্বীকার করিলেও প্রশ্ন উঠিবে, দেহের নাশ হইলে আত্মার কি গতি হয় ? বাহ্যরা চৈতন্তবাদী, তাঁহাদের পক্ষে এই প্রশ্নের উত্তর ত্রিবিধ । প্রথম উত্তর এই, জীব মহা-চৈতন্তের বিন্দু—দেহনাশে ঐ বিন্দু সিদ্ধিতে মিশাইয়া যায় । ঘটের নাশে যেমন ঘটাকাশ মহাকাশে বিলীন হয়, সেইরূপ দেহের নাশে জীব-চৈতন্ত ব্রহ্ম-চৈতন্তে একাকার হইয়া যায় । তখন জলবিষ্ম জলে মিশাইলে জীবের আর স্বতন্ত্র সত্তা থাকে না । বৌদ্ধেরা বাহ্যকে নির্বাণ বলেন, হিন্দুশাস্ত্রে বাহ্যকে বিদেহমুক্তি বলা হয়, সে এই ধরণের কথা । কিন্তু সে ক্ষণেও ঐ নির্বাণমুক্তি অতি-উচ্চ অধিকারীর প্রভূত সাধনার চরম পরিণতি । উহা সাধারণ জীবের আশস্ত নহে । তাহা যদি হইল, তবে দেহের নাশে আত্মার আর কিরূপ গতি হইতে পারে ? খৃষ্টান ও মুসলমান

সম্প্রদায়ের সাধারণ বিশ্বাস এই যে, দেহনাশের পর আত্মা লোকান্তরে গমন করিয়া কৰ্মের তারতম্য অনুসারে উচ্চ বা নিম্ন লোকে, অর্থাৎ নরকে চিরদিনের জন্য বসতি করে। হিন্দু, বৌদ্ধ প্রভৃতি যুগের পর জীবের লোকান্তরগতি অস্বীকার করেন না; কিন্তু তাঁহারা বলেন, জীব কিছুকাল লোকান্তরে অবস্থান করিয়া পুনরায় ইহলোকে ফিরিয়া আসিয়া দেহান্তর গ্রহণ করে, অর্থাৎ জীবের জন্মান্তর হয়। এ দেশের প্রচলিত বিশ্বাস এই যে, একবার নয়, দুইবার নয়, জীব পুনঃ পুনঃ জন্মান্তর গ্রহণ করে।

অবশ্য জীবের এমন এক দিন আইসে, যখন তাহাকে আর ইহলোকে ফিরিয়া আসিতে হয় না। সে গতগতির অন্তীত হইয়া উচ্চতর লোকে স্থিতি লাভ করে। ‘ন পুনরাবর্তন্তে’ ‘অনার্যন্তি: শব্দাৎ’। কিন্তু সে বহু সাধনার ফল, সাধারণ মানুষের কথা নহে। সাধারণ মানুষের লক্ষে উক্তরূপ লোকান্তরগতি এবং কিছু কাল সেখানে অবস্থানের পর জন্মান্তর—এই নিয়ম। এই জন্মান্তরের প্রমাণ কি ?

জন্মান্তর সম্বন্ধে প্রমাণের অবতারণা করিবার পূর্বে এই মতবাদ যে একেবারে অসম্ভব নহে, বিজ্ঞানে যাহাকে working hypothesis বলে—সেই ভাবে যে এই মতবাদ গ্রহণ করা যাইতে পারে, তৎপক্ষে পাঠকের চিত্ত প্রবণ করিবার জন্য আমরা কয়েকজন পাশ্চাত্য সমীক্ষার মত উদ্ধৃত করিব।

হাক্সলির নাম বোধ হয় সকলেই শুনিয়াছেন। ইনি উনবিংশ শতাব্দীর একজন প্রধান বৈজ্ঞানিক, বোধ হয় ঐ যুগের ইংলণ্ডের সর্বশ্রেষ্ঠ বৈজ্ঞানিক। তিনি তাঁহার ‘বিবর্তবাদ ও নীতি’ Evolution and Ethics গ্রন্থে এইরূপ লিখিয়াছেন,—‘ভরসাময়িক ভিন্ন অন্য কোনই জন্মান্তরবাদকে একেবারে অসম্ভব বলিয়া উড়াইয়া দিবে না। বিবর্তনবাদকে

জ্ঞান জন্মান্তরবাদও সত্যভূমির উপর প্রতিষ্ঠিত এবং উপমান (Analogy) প্রমাণের লুট যুক্তির দ্বারা ইহারও সমর্থন করিতে পারা যায়।\* পাশ্চাত্য মত বাহাদেব সোণার কাঠি রূপার কাঠি, হাঙ্গলির সারগর্ভ কথাগুলির \* প্রতি তাঁহারা প্রশিধান করেন। তরলমতির মত তাঁহারা যেন এই সার সত্যকে অসম্ভব বলিয়া উড়াইয়া না দেন।

এ সম্বন্ধে আর একজন প্রখ্যাত বৈজ্ঞানিকের মত উদ্ধৃত করিব। ইনি পোলিশ বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রসিদ্ধ অধ্যাপক লুটোলস্কি (Lutoslawski)। ইনি প্রথম জীবনে বিজ্ঞানের উপাসক ছিলেন এবং হেকেল, বুকনার প্রভৃতির সংস্পর্শে আসিয়া জড়বাদের পক্ষপাতী হয়েন। পরে তিনি দর্শন, মনস্তত্ত্ব ও তর্কবিজ্ঞান (Philosophy, Psychology and Logic) আলোচনায় মনোনিবেশ করেন। এখন তাঁহার নাম যুরোপময় বিখ্যাত হইয়াছে। † কয়েক বৎসর পূর্বে তাঁহার নিজ জীবনে কয়েকটা অদ্ভুত ঘটনা ঘটে—যাহার ফলে তিনি জড়বাদ পরিত্যাগ করিতে বাধ্য

\* Professor Huxley in his "Evolution and Ethics," (p. 61, Edition of 1894) observes "None but very hasty thinkers will reject it on the ground of inherent absurdity. Like the doctrine of Evolution itself, that of transmigration has its roots in the world of reality, and it may claim such support as the great argument of "Analogy" is capable of supplying."

† Prof. Lutoslawski's conversion is a most remarkable one in recent times. He is a professor at the Polish University, Wilno, and a psychologist and logician of European reputation. He has now completed his sixtieth year. He had devoted several years to the study of Chemistry before he took up the study of Philosophy, Psychology and Logic. He is an abstract thinker disciplined by both Science and Philosophy. William James once wrote to him, 'you belong to the theoretic life as few men do.'



হন। তাঁহার এই 'Conversion' কাহিনী ১৯২৩ খৃষ্টাব্দের জুলাই মাসের Hibbert Journalএ প্রকাশিত হইয়াছিল। কিন্তু সম্রাতি উহা আমাদের আলোচ্য নহে।

এই অধ্যাপক লুটোল্‌স্‌কি বলেন যে, জন্মান্তরের বাথার্থ্য সম্বন্ধে তাঁহার কোন সংশয় নাই (Absolute certainty of his pre-existence and re-incarnation)। “এ বিষয়ে আমার স্থির নিশ্চয় হইয়াছে যে, এই পৃথিবীতে এবার জন্ম-ধারণের পূর্বে আমি জন্মিয়াছিলাম এবং মৃত্যুর পর আবার জন্মাইব। মানব জীবনের সমগ্র অভিজ্ঞতা যতদিন না আমার আরম্ভ হয়, ততদিন বার বার আমাকে এখানে আসিতে হইবে— জী-পুরুষ, ধনী-দরিদ্র, স্বাধীন-পরাদীন, নানা অবস্থার মধ্যে জন্ম গ্রহণ করিয়া সমস্ত মানুষের যাহা জ্ঞাতব্য তাহা আমাকে আত্মস্থ করিতে হইবে। তবেই আমার নরজন্মের বিরাম হইবে।” \*

আর একজন পাশ্চাত্য মনীষীর মত উদ্ধৃত করিব। ইনি কবি-সম্রাট গেটে (Goethe)। অনেকেই বোধ হয় অবগত আছেন, গেটে একাধারে বৈজ্ঞানিক, দার্শনিক ও কবি ছিলেন। অভিজ্ঞ ব্যক্তিরূপে তাঁহার বিষয় আলোচনা করিয়া বলিয়াছেন, তিনি ঊনবিংশ শতাব্দীতে পাশ্চাত্য ভূখণ্ডের সর্বপ্রধান সাহিত্যরথী (most potent literary force of the nineteenth century)। এ হেন গেটের মত উপেক্ষণীয় নহে। গেটে এক সময়ে বলিয়াছিলেন,—“আমার নিশ্চিত বিশ্বাস এই যে, আমি

---

\* I cannot give up my conviction of a previous existence on earth before my birth, and that I have the certainty to be born again after my death, until I have assimilated all human experience, having been many times male and female, wealthy and poor, free and enslaved, generally having experienced all conditions of human condition.

এখন যেমন আছি এইরূপ সহস্রবার ছিলাম। আবার সহস্রবার এই পৃথিবীতে আসিব।’ \* সেই গীতার প্রাচীন কথা,—

বহুনি মে ব্যতীতানি জ্ঞানি তব চাৰ্জুন!

“হে অৰ্জুন! আমার এবং তোমারও বহু জন্ম অতীত হইয়াছে।”

অনেকেই বোধ হয় অবগত আছেন, গ্রীক মনীষী পিথাগোরস, (Pythagoras) প্লেটো (Plato) প্রভৃতিও জীবের জন্মান্তর স্বীকার করিতেন। সেই অজ্ঞানময় মধ্যযুগে (যখন যুরোপ হইতে সত্যজ্ঞান তিরোহিত হইয়াছিল), সেই যুগে পিথাগোরসকে অনেক বিদ্রূপ সহিতে হইয়াছিল। এমন কি মহাকবি সেক্সপীয়রও (Shakespeare) একাধিকবার এই মতবাদকে লইয়া রহস্ত করিয়াছেন। কিন্তু এখন রহস্তের যুগ চলিয়া গিয়াছে। উত্তরাধিকার-স্থত্রে যে মহাকবি সেক্সপীয়রের আসন অধিকার করিয়াছেন, জন্মান্তর সম্বন্ধে সেই গেটের অভিমত পাঠককে পূর্বেই উপহার দিয়াছি। অতএব জন্মান্তরবাদ উপেক্ষা করিয়া, অসম্ভব ও অবৈজ্ঞানিক বলিয়া, উড়াইয়া দিবার জিনিস নহে। ধীর-স্থির ভাবে, প্রাণিধান সহকারে ইহার আলোচনা করা উচিত।

জন্মান্তর কি সত্য মত? ইহার কি কিছু প্রমাণ আছে? প্রমাণ ত্রিবিধ—প্রত্যক্ষ, অনুমান ও আগম†। যাহা সাক্ষাৎ ইন্দ্রিয়গোচর, তাহাই প্রত্যক্ষ। জন্মান্তর কি আমরা প্রত্যক্ষ করিতে পারি? যদি না পারি, তবে জন্মান্তরবাদ অনুমানসিদ্ধ কেন? সুদৃঢ় যুক্তির সাহায্যে

\* On the occasion of Weiland's funeral (Jan. 25, 1813) Goethe said to Folk—"I am sure that I, such as you see me here, have lived a thousand times and I hope to come again another thousand times."

† প্রত্যক্ষ=Perception অনুমান=Inference এবং আগম=Authority, (আস্ত-ব্যাক্য)

ইহার সত্যতা আমরা প্রমাণিত করিতে পারি কিনা? ভ্রম-প্রমাদশূন্য তত্ত্বদর্শী আপ্ত-ব্যক্তির উপদেশের নাম আগম। ঐরূপ আপ্ত-উপদেশ দ্বারা জন্মান্তর সিদ্ধ হয় কিনা? ঐরূপ উপদেশের সাধারণ নাম শাস্ত্র। শাস্ত্রে ঈশ্বরবাক্য বা ঈশ্বরতুল্য সর্বজ্ঞ ঋষিদিগের বাক্য রক্ষিত আছে; সেই জন্য শাস্ত্রের প্রামাণ্য। শাস্ত্রে জন্মান্তর সম্বন্ধে কি উপদেশ আছে?

অবশ্য সকলে আগমের প্রামাণিকতা স্বীকার করেন না। যাহারা হেতুবাদী ( Rationalists ), তাহারা হয় প্রত্যক্ষ, না হয় অনুমানের উপর নির্ভর করিয়া সত্যের অবধারণ করিতে চাহেন। তাহাদের নিকট শাস্ত্রের প্রমাণ উপস্থিত করা নিষ্ফল। কিন্তু এমনও অনেক লোক আছেন যাহারা শাস্ত্রবাক্যে বিশ্বাসী। প্রত্যেব আমরা প্রথমে জন্মান্তর সম্বন্ধে শাস্ত্র-বাক্যেরই আলোচনা করিব।

শাস্ত্রের সার—গীতা, ‘সর্ব-শাস্ত্রময়ী-গীতা।’ উপনিষদরূপ গাভীসমূহ দোহন করিয়া ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ ক্ষুধিত-তৃষিত জীবের জন্য এই গীতারূপ অপূর্ব অমৃত সঞ্চয় করিয়াছেন। সেই গীতা সুস্পষ্ট ভাষায় আত্মার জন্মান্তর ব্যাপন করিয়াছেন—

জাতস্ত হি ধ্রুবো মৃত্যুর্ধ্রুবং জন্ম মৃতস্ত চ।

‘জন্মিলেই মৃত্যু নিশ্চিত এবং মরিলেই জন্ম নিশ্চিত।’ এই রূপে জীব পুনঃ পুনঃ জাত ও মৃত হইতেছে। জন্ম মৃত্যু, আবার জন্ম, আবার মৃত্যু—এইরূপে পুনর্জন্ম ও পুনর্মৃত্যুর ঘূর্ণিচক্রে জীব আন্দোলিত হইতেছে। ইহাকেই বলে জীবের গতাগতি—লাবানান সংসারচক্রের আবর্তন। জীব দেহান্তে স্নকৃতের ফলে স্বর্গভোগ করিতেছে কিংবা দুষ্কৃতের ফলে নরকভোগ করিতেছে। কিন্তু সে ভোগ স্থায়ী নহে। ভোগ-অন্তে তাহাকে আবার পৃথিবীতে ফিরিয়া আসিতে হইতেছে। দেখানো

আবার কৰ্ম করিতেছে। তাহার ফলে সে আবার স্বর্গে উঠিতেছে, নরকে ডুবিতেছে। কিন্তু সে ওঠা-পড়া চিরস্থায়ী নহে। কিছুকাল পরে তাহাকে আবার সংসারে ফিরিয়া আসিতে হইতেছে।

এই ভাব লক্ষ্য করিয়া গীতা বলিয়াছেন—

তে পুণ্যমাসাচ্ছ হরেস্ত্রলোকং  
অমুন্তি দিব্যান্ দিবি দেবভোগান্ ।  
তে তং ভুক্তা স্বর্গলোকং বিশালং  
ক্ষীণে পুণ্যে মর্ত্যালোকং বিশন্তি ।  
এবং জরীধর্মমুপ্রপন্ন  
গতাপত্তং কামকর্মণা লভন্তে ॥—গীতা, ৯।২০।২২

‘সেই সমস্ত পুণ্যকারী জীব পুণ্যকলে স্বর্গলোক প্রাপ্ত হইয়া স্বর্গে গমন করতঃ দেবভোগ-সমূহ ভোগ করে। পরে বিশাল স্বর্গলোক ভোগ করিয়া, পুণ্য ক্ষয় হইলে, পুনরায় মর্ত্যালোকে প্রবেশ করে। এইরূপ যাহারা সকাম কর্মকাণ্ডের অনুসরণ করে, সেই কামকামী ব্যক্তিদিগকে পুনঃপুনঃ গতাগতি করিতে হয়।’

বলা বাহুল্য, পুণ্যকারীর সম্বন্ধে যাহা বলা হইল, পাপকারীর সম্বন্ধেও ঠিক সেই কথা। কারণ শাস্ত্র বলিয়াছেন,—পুণ্যোর্বৈ পুণ্যেন কর্মণা ভবতি, পাপঃ পাপেন।

‘পুণ্যের দ্বারা পুণ্যলোক (স্বর্গাদি) লাভ হয়, পাপের দ্বারা পাপলোক (নরকাদি) লাভ হয়।’

পাপলোকে হুঃখ ভোগের দ্বারা পাপক্ষয় হইলে, পাপকারীকেও ইহলোকে আবার ফিরিয়া আসিতে হয়। কারণ, এই পৃথিবীই কর্মভূমি; স্বর্গ নরক, পুণ্যলোক পাপলোক—ভোগ-ভূমি। জীব ইহলোকে যে কর্ম করে—তা’ সে কর্ম পাপই হউক, আর পুণ্যই হউক—পরলোকে

তাহার ভোগ হয়। পুণ্যের ফলে সুখভোগ হয় এবং পাপের ফলে দুঃখভোগ হয়। পতঞ্জলি বলিয়াছেন :—

তে হ্লাদ-পরিভাপ-ফলাঃ পুণ্যাপুণ্য-হেতুত্বাৎ ।

‘পুণ্যের ফলে হ্লাদ ( সুখ ) ; আর অপুণ্য ( পাপের ) ফলে পরিভাপ ( দুঃখ ) ।’ ইহাই বিধাতার বিধান। কিন্তু পাপাত্মাই হউক আর পুণ্যাত্মাই হউক—জীবকে পরলোকে কর্ম-ভোগান্তে আবার ইহলোকে\* ফিরিতেই হয়। ইহাকেই বলে ‘আবৃত্তি’—পুনঃ পুনঃ সংসারে গতাগতি।

কাহারও কাহারও ধারণা এই যে, যদিও গীতা পুরাণাদি অপেক্ষাকৃত অর্কাচীন শাস্ত্রগ্রন্থে জন্মান্তরের ভূয়ঃ উপদেশ আছে, কিন্তু প্রাচীন বৈদিক সাহিত্যে জীবের জন্মান্তর গ্রহণের কোনই উল্লেখ দৃষ্ট হয় না। তাঁহাদের এ ধারণা নিতান্ত অমূলক। কারণ, বেদের শীর্ষস্থানীয় যে উপনিষদ— তাহাতে জন্মান্তরের স্পষ্ট উল্লেখ আছে। কঠ উপনিষদে যম নচিকেতাকে বলিতেছেন—

হস্ত তেদং প্রবক্ষ্যামি শুভং ব্রহ্ম সনাতনম্ ।

যথা চ মরণং প্রাপ্য আত্মা ভরতি গৌতম ॥

যোনিমন্তে প্রপত্তান্তে শরীরত্বায় দেহিনঃ ।

হানুমন্তেহমুমংযন্তি যথা-কর্ম যথা-শ্রুতম্ ॥—কঠ ২।২।৬-৭

‘হে গৌতম ! তোমাকে আমি শুভ সনাতন ব্রহ্ম উপদেশ করিব এবং মৃত্যুর পর আত্মার যে গতি হয়, তাহাও বলিব। কোন কোন জীব শরীর ধারণ করিবার জন্য মাতৃকুক্ষিতে প্রবেশ করে,—কেহ কেহ বা হানু ( হাবর-যোনি ) প্রাপ্ত হয় ।’

যাহার যেরূপ কর্ম, যেরূপ জ্ঞান, তদনুসারে তাহার গতি হয়।

উপনিষদ্ অশ্রুত বলিতেছেন—

অবিদ্যায়াং বহুধা বর্তমানাঃ বয়ং কৃতার্থা ইত্যভিমন্তস্তি বালাঃ ।

নৎ কস্মিণো ন প্রবেদয়ন্তি রাগাৎ তেনাতুরাঃ কৌণলোকাশ্চাবস্তে ॥

ইষ্টাপূর্তং মন্ত্যমানা বরিতং নাস্তচ্ছেয়ো বেদয়ন্তে প্রমুঢ়াঃ ।

নাকস্ম পৃষ্ঠে তে শুকতেহুহুত্বা ইমং লোকং হীনতরং বা বিশন্তি ॥

—মুণ্ডক ১/২/১-১০

“অবিদ্যায় মোহিত মুঢ় ব্যক্তির কৰ্ম্মানুষ্ঠান করিয়া নিজেদের কৃতার্থ মনে করে। কৰ্ম্মাসক্তি বশতঃ তাহারা জ্ঞানলাভ করিতে পারে না। তাহার ফলে আতুর হইয়া উচ্চলোক হইতে প্রচ্যুত হয়। যাহারা কৰ্ম্ম-কাণ্ডকেই শ্রেষ্ঠ মনে করে ও তাহার অধিক শ্রেয়ঃ আছে ইহা জানে না, তাহারা অতিশয় মুঢ়। তাহারা স্বৰ্গলোকে পুণ্যভোগ করিয়া পরে ইহলোকে কিংবা আরও হীন লোকে কিরিয়া আইসে।”

এই অর্থে ঐতরের উপনিষদ্ বলিয়াছেন—

সোহস্তায়নাত্মা পুণ্যেভ্যোঃ কৰ্ম্মভ্যোঃ প্রতিধীয়তেহেখাস্তায়নমিতর আত্মা কৃতকৃত্যো  
বয়োগতঃ ত্রৈতি স ইতঃ প্রয়ন্তেব পুনর্জায়তে তদস্ম তৃতীয়ং জন্ম ।—ঐতরের ৪/৪

‘তাহার এই পুত্ররূপ আত্মা পুণ্যকৰ্ম্মের জন্ত এখানে তাহার প্রতিনিধি স্বরূপ অবস্থান করে এবং তাহার অশ্রু আত্মা অর্থাৎ সে স্বয়ং কৃতকৃত্য হইয়া বয়ঃস্থ হইলে প্রয়াণ করে। সে ইহলোক হইতে প্রয়াণ করিয়া আবার জন্মগ্রহণ করে। এই তাহার তৃতীয় জন্ম।’

(প্রথম জন্ম মাতৃকৃষ্ণিতে, দ্বিতীয় জন্ম পুত্ররূপে; সেই জন্তই বলা হয়, “আত্মা বৈ জায়তে পুত্রঃ”—আত্মাই পুত্ররূপে জাত হন।)

অল্পভাবে প্রশ্ন উপনিষদ্ ঐ একই উপদেশ দিয়াছেন—

স যন্তোকমাত্রমভিধ্যায়ীত স তেনৈব সংবেদিতস্তূর্ণমেব জগত্যাতিসম্পদ্বতে ।  
তদ্ব্যচো মনুষ্যলোকমুপগন্তন্তে স তত্র ভপসা ব্রহ্মচর্যেণ শ্রদ্ধয়া সম্পন্নো মহিমানমুভবতি ।

অথ যদি দ্বিমাত্রা মনসি সম্পদ্যতে সোহস্তরিক্ষং যজুর্ভিকল্পীয়তে সোমলোকম্ ।  
স সোমলোকে বিভূতিমহুভূয় পুনরাবর্ততে ।—প্রথ ৫।৩-৪

‘সে যদি ঔঁকারের একটীমাত্র মাত্রা ধ্যান করে, তবে সে শীঘ্রই পৃথিবীতে ফিরিয়া আইসে । ঋকমন্ত্র সকল তাহাকে মনুষ্যলোকে উপনীত করে । সে এখানে তপস্যা, ব্রহ্মচর্যা ও শ্রদ্ধাসম্পন্ন হইয়া মহিমা অমুভব করে । আর যদি সে ঔঁকারের দ্বিমাত্রা মনে ধ্যান করে, তবে সে যজুঃ-মন্ত্র দ্বারা অন্তরিক্ষ সোমলোকে উন্নীত হয় । সে সোমলোকে বিভূতি অমুভব করিয়া পুনরায় এখানে ফিরিয়া আইসে ।’

এই প্রসঙ্গে বৃহদারণ্যক উপনিষদের উপদেশও আমাদের প্রাণিধান-যোগ্য—

যথাকারী যথাচারী তথা ভবতি । সাধুকারী সাধুর্ভবতি পাপকারী পাপো ভবতি  
পুণ্যঃ পুণ্যেন কর্মণা ভবতি পাপঃ পাপেন । অথো বলাহঃ কামময় এবায়ং পুরুষ ইতি  
স যথাকামো ভবতি তৎক্রতুর্ভবতি যৎক্রতুর্ভবতি তৎ কর্ম কুরুতে যৎ কর্ম কুরুতে  
তদভিসম্পদ্যতে ।

তদেষ ল্লোকে ভবতি ।—

তদেষ সন্তঃ সহ কর্মণৈতি লিঙ্গং মনো যত্র নিষক্তমস্ত ॥

প্রাপ্যাত্তং কর্মণস্ততঃ যৎ কিঞ্চেহ করোত্যয়ম্ ।

তন্মাল্লোকাৎ পুনরেষ্টস্মৈ লোকার্য কর্মণে —বৃহ ৪।৪।৫-৬

‘যাহার যেরূপ কার্যা, যেরূপ আচরণ, সে সেইরূপ হয় । সাধুকারী সাধু হয়, পাপকারী পাপী হয় । পুণ্য কর্মের দ্বারা পুণ্য হয়, পাপ কর্মের দ্বারা পাপ হয় । জীবকে ‘কামময়’ বলা হইয়াছে । তাহার যেমন কামনা, সেইরূপ ভাবনা হয় । যেরূপ ভাবনা, সে সেইরূপ কর্ম করে । যেরূপ কর্ম করে, তাহার সেইরূপ গতি হয় । এ বিষয়ে এই শ্লোকটী প্রচলিত আছে । ‘তাহার মন যেখানে আসক্ত, সে কর্মের দ্বারা সেই স্থান প্রাপ্ত হয় ।

ইহলোকে সে যে কর্ম করিয়াছে, সেই কর্মের ফল হইলে আবার কর্ম করিবার জন্ত তাহাকে সেই লোক হইতে ইহলোকে ফিরিয়া আসিতে হয়।’

এই সকল স্পষ্ট বচনের প্রত্যাখ্যান করিয়া কিরূপে বলা যাইতে পারে যে, বৈদিক সাহিত্যে জীবের জন্মান্তরের উপদেশ নাই ?

আপত্তিকারীরা কিন্তু উপনিষদের প্রমাণেও সন্দেহ নহেন। তাঁহারা বলেন,—‘হিন্দু জাতির প্রাচীনতম গ্রন্থ যে ঋগ্বেদ, তাহাতে কোথাও জন্মান্তরের উল্লেখ নাই ; অতএব জন্মান্তরবাদ বেদ-বিরুদ্ধ।’ যাহারা এরূপ বলেন, তাঁহাদের বোধ হয় জানা নাই যে, বেদ বলিলে কেবল বেদের সংহিতা-অংশ বুঝায় না। বস্তুতঃ বেদের দুই ভাগ—কর্মকাণ্ড ও জ্ঞানকাণ্ড। কর্মকাণ্ড বেদের লক্ষ্য অভ্যুদয়—এবং জ্ঞানকাণ্ড বেদের লক্ষ্য নিঃশ্রেয়স। কর্মকাণ্ড বেদের ফল স্বর্গ এবং জ্ঞানকাণ্ড বেদের ফল অপবর্গ বা মুক্তি। বেদের যে অংশ কর্মকাণ্ডের প্রতিপাদন করে, তাহার নাম সংহিতা ও ব্রাহ্মণ এবং যে অংশ জ্ঞানকাণ্ডের প্রতিপাদন করে, তাহার নাম আরণ্যক ও উপনিষদ। অতএব বেদের চারি বিভাগ—সংহিতা ও ব্রাহ্মণ লইয়া কর্মকাণ্ড এবং আরণ্যক ও উপনিষদ লইয়া জ্ঞানকাণ্ড। আমি অত্র প্রতিপাদন করিয়াছি যে, বৈদিক যুগের সূত্রপাত হইতেই ভারতীয় ঋষিসমাজে কর্মকাণ্ডের সহিত জ্ঞানকাণ্ড—যজ্ঞ ও ব্রাহ্মণের সহিত আরণ্যক ও উপনিষদ প্রচলিত ছিল \*। অতএব এ স্থলে সে বিষয়ের বিস্তার করা নিম্প্রয়োজন।

বেদের সংহিতাভাগে জন্মান্তরের উল্লেখ নাই বলিয়া জন্মান্তরবাদ অবৈদিক, এরূপ সিদ্ধান্ত করা সমীচীন নহে। কারণ, বৈদিক যজ্ঞসমূহে যে সকল মন্ত্রের ব্যবহার হইত, বেদের সংহিতা ভাগে মাত্র সেই মন্ত্রসমূহই

\* উপনিষদ (ব্রহ্মতত্ত্ব)—উপক্রমণিকা।



সংকলিত হইয়াছে। ঐ সংহিতা ঋষি-সমাজে প্রচলিত অধ্যাত্ম-জ্ঞান-বিজ্ঞানের সংকলন-স্থান নহে। বৈদিক-যুগে ঋষি-সমাজে ব্রহ্মতত্ত্ব, জড়তত্ত্ব, জীবতত্ত্ব প্রভৃতি বিষয়ে যে সমস্ত তত্ত্ব-উপদেশ প্রচলিত ছিল, পরবর্ত্তী কালে বেদের আরণ্যক ও উপনিষদ-অংশেই সেই সকল তত্ত্ব-উপদেশ সংকলিত হইয়াছিল। জীবের উৎক্রান্তি, জীবের পরলোকগতি, জীবের জন্মান্তর প্রভৃতি আধ্যাত্মিক জ্ঞান যথাস্থানেই সংকলিত হইয়াছে। উপনিষদই তাহাদের প্রকৃত সংকলন-স্থান—সংহিতা নহে। অতএব সংহিতায় জন্মান্তরের উল্লেখ না দেখিয়া জন্মান্তরবাদকে বেদবিরুদ্ধ বলা অসঙ্গত। টড্‌হাণ্টারের বীজগণিত মহারাণী ভিক্টোরিয়ার জীবদশায় সংকলিত হইয়াছিল, কিন্তু তাহাতে ভিক্টোরিয়ার কোন উল্লেখ নাই। ইহা হইতে কি আমরা সিদ্ধান্ত করিব, ভিক্টোরিয়া বলিয়া কোন রাজ্ঞী ইংলণ্ডে কখনও রাজত্ব করেন নাই? রাজা রাণীর কথা ইতিহাস গ্রন্থে থাকিবে, গণিতে নহে। ইতিহাস-গ্রন্থে ভিক্টোরিয়ার উল্লেখ না থাকিলে তাঁহাকে কাল্পনিক ব্যক্তি অনুমান করা সঙ্গত; কিন্তু বীজগণিতে তাঁহার উল্লেখের আশা করা অসঙ্গত। বেদের সংহিতাভাগ মত্বের সংকলন-গ্রন্থ। তাহাতে জন্মান্তরবাদ প্রভৃতি অধ্যাত্ম-তত্ত্বের উল্লেখ থাকিবে কেন?

দ্বিতীয় কথা। উপনিষদের আলোচনা করিলে দেখা যায়, অনেক দিন পর্য্যন্ত এই জন্মান্তরবাদ গোপনীয় রহস্য বলিয়া বিবেচিত হইত এবং সাধারণ্যে ইহার প্রচার নিষিদ্ধ ছিল। বহুবাল পর্য্যন্ত এই জন্মান্তরতত্ত্ব তত্ত্বদর্শী রাজর্ষি-সম্প্রদায়ের মধ্যে নিবদ্ধ ছিল। এই তত্ত্বকে ‘পঞ্চাশিবিদ্যা’ নামে অভিহিত করা হইত। ছান্দোগ্য ও বৃহদারণ্যক উপনিষদের আশ্রিত লক্ষ্য করিলে এ বিষয়ে সংশয় থাকে না। ছান্দোগ্য উপনিষদের বিবরণ এইরূপ :—

কোন সময়ে অরুণের পুত্র ঋতকেতু পাঞ্চালদিগের পরিষদে উপস্থিত

হইলে ক্ষত্রিয় রাজা প্রবাহণ জৈবলি তাঁহাকে জীবের উৎক্রান্তি, পরলোক-  
গতি ও জন্মান্তর সম্বন্ধে পর পর পাঁচটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করিলেন। কিন্তু  
শ্বেতকেতু একটা প্রশ্নেরও উত্তর দিতে পারিলেন না। ইহাতে মহাজিজ্ঞাসু  
হইয়া শ্বেতকেতু পিতা অরুণের নিকট প্রত্যাৱৃত্ত হইয়া পিতাকে ঐ পঞ্চ  
প্রশ্নের উত্তর জিজ্ঞাসা করিলেন। পিতা বলিলেন, আমিও জানি না।  
তখন পিতা পুত্র রাজা জৈবলির সমীপস্থ হইলেন এবং শ্বেতকেতুর পিতা  
রাজাকে বলিলেন, ‘আপনি আমার পুত্রকে যে সমস্ত প্রশ্ন জিজ্ঞাসা  
করিয়াছিলেন, তাহার উত্তর বলুন।’

স হ কচ্ছী বভূব। তং হ চিরং বস ইত্যাক্ষাপয়াধকার। তং হোবাচ বধা মা  
স্বং গোতনাবদো যথেষং ন প্রাক্ ভক্তঃ পুরা বিদ্বা ব্রাহ্মণান্ গচ্ছতি।

অর্থাৎ গোতমের প্রার্থনা শুনিয়া রাজা চিন্তিত হইলেন। তাঁহাকে  
বলিলেন, ‘কিছুদিন অপেক্ষা করুন।’ তাহার পর কহিলেন, ‘হে গোতম,  
আপনি যে বিদ্বা আমার নিকট প্রার্থনা বলিলেন, এ বিদ্বা আপনার  
পূর্বে কোন ব্রাহ্মণ লাভ করেন নাই।’ পরে রাজা গোতমকে সেই  
গোপনীয় পঞ্চাগ্নিবিদ্যা উপদেশ করিলেন। জীব ক্রিপে স্বর্গলোক  
হইতে মেঘের দ্বারা বৃষ্ট হইয়া পৃথিবীতে অবতরণ করে এবং পরে পিতার  
দেহে প্রবেশ করিয়া অনন্তর মাতার গর্ভে প্রবিষ্ট হয়, রূপকের ভাষায়  
তাহার বর্ণনা করিয়া বলিলেন—

স উদ্ধাবৃত্তো গর্ভো দশ বা নব মাসান্ অন্তঃশয়িত্বা দাবদ্ বাধ জায়তে।—হান্দোগ্য ১।৩।১

‘সেই জীব উদ্ধাবৃত্ত অবস্থায় দশ বা নয় মাস গর্ভের মধ্যে শয়ন করিয়া  
পরে জন্মগ্রহণ করে।’ পরে যতদিন আয়ুঃ, পৃথিবীতে থাকিয়া কর্ম্মানুসারে  
হয় দেবদান পথে উত্তর মার্গে, নয় পিতৃদান পথে দক্ষিণমার্গে উৎক্রান্ত  
হয়। যে জীব দেবদান-পথে গমন করে, তাহার আর পুনর্জন্ম হয় না।

কিন্তু যে পিতৃ-মান পথে স্বর্গাদিলোকে গমন করে, তাহাকে পূর্বনির্দিষ্ট ক্রমে আবার মাতৃকুক্ষিতে প্রবেশ করিতে হয়। স্বকৃতকর্ম্মানুসারে তাহার উত্তম বা অধম যোনিতে জন্ম লাভ হয়।

তদ্ য ইহ রমণীয়চরণা অভ্যাশো হ যং তে রমণীয়াং যোনিম্ আপদ্যেত্বান্ ব্রাহ্মণ-  
যোনিং বা ক্ষত্রিয়যোনিং বা বৈশ্যযোনিং বা। অথ য ইহ কপূয়চরণা অভ্যাশো হ যং  
তে কপূয়াং যোনিম্ আপদ্যেত্বান্ শূরযোনিং বা শূকরযোনিং বা চণ্ডালযোনিং বা।

—ছান্দোগ্য ৫।১০।৭

‘যাহারা স্নকৃত্যচারী, তাহাদের শুভ যোনিতে জন্ম হয়, ব্রাহ্মণ বা ক্ষত্রিয় বা বৈশ্য যোনিতে। আর যাহারা দুষ্কৃত্যচারী, তাহাদের অশুভ যোনিতে জন্ম হয়, কুকুর যোনি বা শূকর যোনি বা চণ্ডাল যোনিতে।’

বৃহদারণ্যক উপনিষদের ষষ্ঠ অধ্যায়েও এই পঞ্চাঙ্গবিজ্ঞান উপদেশ আছে।

ইয়ং বিজ্ঞা ইতঃপূর্ব্বং ন কস্মিংশ্চিদ ব্রাহ্মণে উবাস। তাং ভুংং তুভ্যং বক্ষ্যামি।

—বৃহ, ৬।২।৮

সেখানে এই বিজ্ঞান উপদেশকর্ত্তা রাজর্ষি বলিতেছেন, ‘এই বিজ্ঞা ইতিপূর্ব্বের কোন ব্রাহ্মণে বাস করেন নাই। সেই বিজ্ঞা আমি তোমাকে উপদেশ করিব।’

যে বিজ্ঞা, যে জন্মান্তরবাদ এইরূপ গোপনীয় রহস্য বলিয়া বিবেচিত হইত, যজ্ঞে ব্যবহার্য্য মন্ত্রের সংগ্রহ মধ্যে তাহার উল্লেখ না থাকা বিচিত্র কি? সেজ্ঞা জন্মান্তরকে বেদবিরুদ্ধ বলা কি সম্ভব? অতএব জন্মান্তর সম্বন্ধে আমরা হিন্দুশাস্ত্র হইতে যথেষ্ট প্রমাণ পাইলাম।

জন্মান্তর সম্বন্ধে আমরা হিন্দু শাস্ত্রের উপদেশ অবগত হইলাম। অন্ত্যাত্ম ধর্ম্মের প্রামাণিক শাস্ত্রগ্রন্থে এই সম্বন্ধে কি উপদেশ পাওয়া যায়?

পারসিকদের ধর্ম-শাস্ত্র “দেসাত্তির” গ্রন্থে লিখিত আছে, মানুষ ইহ জীবনে যে দুঃখ ও শোক অনুভব করে, তাহার কারণ পূর্বদেহকৃত বাক্য বা কর্ম । জায়গর বিধাতা এইরূপে তাহাদের শাস্তি বিধান করেন । \*

বৌদ্ধধর্মে জন্মান্তরবাদ যে বিশেষভাবে উপদিষ্ট, ইহা বোধ হয় সকলেই জানেন । এমন কি ইহা বলা অতুক্তি নহে, বৌদ্ধধর্মমন্দির ঐ ভিত্তিপ্রস্তরের উপর প্রতিষ্ঠিত । কথিত আছে, বুদ্ধদেব যখন বোধিদ্রুমতলে সম্বোধি লাভ করিয়া জন্ম-মৃত্যুর অতীত অবস্থা প্রাপ্ত হইলেন, তখন তিনি এই গাথাটি আবৃত্তি করিয়াছিলেন—

অনেক জাতিসংসারং সন্ধাবিস্মনং অনির্ব্বিসং ।

গহকারকং গবেসন্তো দুঃখা জাতি পুনঃপুনং ॥৮॥

গহকারক ! দিটেঠাহসি পুন গেহং ন কাহসি ।

সকাতো কাস্কক। ভগ্গা গহকূটং বিসম্বিতং ।

বিসম্বারগতং চিত্তং তণ্হানং ঋয়মজ্জুগা ॥৯॥—ধম্মপদ ।

‘দেহরূপ-গৃহনির্ম্মাতাকে অন্বেষণ করিতে করিতে, তাহাকে না পাইয়া, কতবার জন্মগ্রহণ করিলাম, কত সংসারেই পরিভ্রমণ করিলাম । পুনঃ পুনঃ জন্মগ্রহণ কি দুঃখকর ! হে গৃহকারক, এইবার তোমাকে দেখিয়াছি আর গৃহ নির্ম্মাণ করিতে পারিবে না ; তোমার সকল ফাঁসি ভগ্ন হইয়াছে, গৃহকূট নষ্ট হইয়া গিয়াছে । নির্বাণগত আমার চিত্তে সকল তৃষ্ণা ক্ষয়-প্রাপ্ত হইয়াছে ।’

বৌদ্ধদিগের প্রধান ধর্মগ্রন্থ ধম্মপদের অনেক স্থলেই জন্মান্তরের

\* Those who, in the season of prosperity, experience pain and grief, suffer them on account of their words or deeds in a former body, for which the Most Just now punisheth them.

(The Desatir, The book of the prophet, the great Abad).

উল্লেখ আছে। ধম্মপদের ২৪শ অধ্যায়ের (বাহার নাম ‘তণ্হা বগ্গ’) প্রথম শ্লোক এই—

মল্লজস্স পমত্তচারিণো তণ্হা বড্ঢতি মালুকাবিয়।

সো প্লেবতী হরাত্তরং ফলমিচ্ছং ব বনশ্চিৎ বানরো ॥১॥

‘প্রমত্ত-চিত্ত মল্লঘোর তৃষ্ণা ‘মালবার’ লতার তায় বৃদ্ধি প্রাপ্ত হয়। ফলাভিলাষী বানর যেমন বনে অহরহ বৃক্ষ হইতে বৃক্ষান্তরে গমন করে, সে ব্যক্তিও সেইরূপ পুনঃ পুনঃ জন্মান্তর গ্রহণ করে।’

কিন্তু এই জন্মান্তর-ধারার বিরাম আছে, এই সংসার-চক্রের নিবৃত্তি আছে। ঐ বিরাম-সিদ্ধির জন্যই বুদ্ধদেব অষ্টাঙ্গ আৰ্য্যমার্গের উপদেশ করিয়াছিলেন।

মুঞ্চ পুরে মুঞ্চ পচ্ছতো মজ্জু মুঞ্চ ভবস্স পারগু।

সক্কথ বিমুক্তমানসো ন পুন জাতি জরং উপেহসি ॥

‘সম্মুখে, পশ্চাতে বা মধ্যে যে কিছু আছে ত্যাগ কর, ত্যাগ করিয়া পরপারে চলিয়া যাও। সৰ্ব্বরূপে বিমুক্তচিত্ত হইলে তোমাকে জন্ম ও জরা ভোগ করিতে হইবে না।’

নিট্টরত্তো অসত্তাপী বীততন্হো অনঙ্গণো।

উচ্ছিচ্ছ ভবসন্নানি অশ্চিমোয়ং সমুসসত্তো ॥

—ধম্মপদের তণ্হা বগ্গ ॥ ১৮

‘বীততৃষ্ণা পাপহীন নিষ্ঠায়ুক্ত ব্যক্তি সংসার-রূপ শল্য ত্যাগ করেন। তাঁহার এই অস্তিম দেহ—আব দেহান্তর হইবে না।’

প্রচলিত খৃষ্টীয় ধর্মে জন্মান্তরের স্থান নাই; কিন্তু খৃষ্টীয় ধর্ম যখন সজীব ধর্ম ছিল, যখন খৃষ্টীয় উপদেশকেরা যথার্থই খৃষ্ট-সেবকের পিতৃ-স্থানীয় ছিলেন এবং যখন তাঁহাদের নাম ছিল ‘Christian Fathers’.

তখন তাঁহারা স্পষ্ট ভাবে পুনর্জন্মের উপদেশ করিতেন। জিরোম (Jerome), অরিয়েন (Origen) প্রভৃতির রচনায় এইরূপ উপদেশ প্রাপ্ত হওয়া যায়। \* কিন্তু যিশু খৃষ্টের নিজের উক্তির প্রতি লক্ষ্য করিলেও জন্মান্তরের উপদেশ স্পষ্ট ভাবায় না হইলেও ইঙ্গিতে উপদিষ্ট হইয়াছিল দেখিতে পাওয়া যায়। যিশুর অনতিপূর্বে জন দি ব্যাপ্টিষ্ট (John the Baptist) নামে একজন সাধু আবির্ভূত হইয়াছিলেন। উষা যেমন সূর্য্যের পূর্ব্বসূচী, তিনি সেইরূপ যিশুখৃষ্টের পূর্ব্বসূচী ছিলেন। ইহার সম্বন্ধে তখনকার ইহুদী সমাজে অনেক বিতর্ক উঠিয়াছিল। যিশুখৃষ্ট শিষ্যদিগের নিকট একাধিকবার ইঙ্গিতে বলিয়াছিলেন যে, ইহুদীদিগের পূর্ব্বযুগের ধর্ম্ম-শিক্ষক ইলিয়াসই (Elias) জন রূপে আবির্ভূত হইয়াছেন। এ সম্পর্কে বাইবেলের উক্তি আমরা পাদটীকায় উদ্ধৃত করিলাম। ঐ সকল উক্তি পাঠ করিলে এ সম্বন্ধে সন্দেহ থাকে না।†

মুসলমানদিগের ধর্ম্মগ্রন্থ কোরাণের দুই এক স্থলে জন্মান্তরের অস্পষ্ট ইঙ্গিত আছে। এক স্থলে হজরত মহম্মদ বলিতেছেন—‘খোদা জীব সৃষ্টি করিয়া তাহাদিগকে পুনঃ পুনঃ সংসারে প্রেরণ করেন, যত দিন না

\* Is it not more in conformity with reason that every soul for certain mysterious reasons (I speak now according to the opinion of Pythagoras and Plato and Empedocles, whom Celus frequently names), is introduced into a body and introduced according to its deserts and former actions?

—Origen. Contra Celscea, I, xxxii.

If we examine the case of Esau, we may find he was condemned because of his ancient sins in a worse course of life.

Jerome's letter to Aritus.

† When Jesus came into the coasts of Caesarea Philippi, He asked his disciples, saying ‘Whom do men say that I, the Son of Man, am?’ And they said; “Some say that Thou art

তাহারা তাঁহার সমীপে ফিরিয়া যায়।’ \* ইহাকে জন্মান্তরের ইঙ্গিত বলিলে কি অসঙ্গত হয় ?

মুসলমানদিগের মধ্যে একটা ধ্যানী সাধক সম্প্রদায় আছে, ইহাদিগকে সুফী বলে। ইহারা মুসলমান বৈদান্তিক। এই সম্প্রদায়ের মধ্যে জন্মান্তর সম্বন্ধে সুস্পষ্ট উপদেশ প্রচলিত আছে। এই সম্প্রদায়ের এক জন প্রধান আচার্য্য জালালুদ্দিন রুমী। তিনি তাহার ‘মেসনাবি’ গ্রন্থে জীবের বিবর্তন অতি সুন্দরভাবে বিবৃত করিয়াছেন। তিনি বলেন, জীব প্রথমে স্থাবর হইয়া জন্মগ্রহণ করে, সেখান হইতে বিবর্তন গতিতে সে উদ্ভিদ হয়। বহু যুগ উদ্ভিদ দেহে অবস্থান করিয়া পরে পশুধোনিতে প্রবেশ করে। পশু হইতে বিবর্তন গতিতে সে মানব হয়, পরন্তু ঐখানেই তাহার উর্দ্ধ গতি স্থগিত হয় না। মানব ক্রমশঃ উন্নত হইয়া দেবতা হয়। কিন্তু দেবত্বও মানবের চরম নহে। সর্বশেষে সে ভগবানের সহিত মিলিত হয়। তখন তাহার যে মহিমা প্রতিষ্ঠিত হয়, তাহা কল্পনারও অতীত †

John the Baptist; some, Elias and others Jeremias, or one of the prophets”—S. Mathew. xvi 13, 14.

And His disciples asked Him saying: “Why then say the scribes that Elias must first come?” And Jesus answered and said unto them: “Elias truly shall first come and restore all things. But I say unto you, that Elias is come already, and they know him not, but have done unto him whatsoever they list. Likewise shall also the Son of Man suffer of them.” Then the disciples understood that he spoke unto them of John the Baptist.—S. Matthew. xvii. 10-13.

\* God generates beings and sends them back over and over till they return to Him.—Al. Quran, xxx—1.

† I died from the mineral, and became a plant.

I died from the plant, and re-appeared in an animal.

অতএব আমরা দেখিলাম সমস্ত প্রাচীন ধর্মের মধ্যেই জন্মান্তরের উপদেশ রহিয়াছে। কোথাও এই উপদেশ সুস্পষ্ট, কোথাও অস্পষ্ট। যে সকল ঋষি বা ঋষিতুল্য মহাত্মা ধর্ম স্থাপন করেন, তাঁহারা দেশ কাল পাত্র-বিবেচনায় উপদেশের তারতম্য করেন; সেইজন্ত জন্মান্তরের উপদেশ কোন ধর্মে অস্পষ্ট, আবার কোন ধর্মে সুস্পষ্ট।

জন্মান্তর সম্বন্ধে আগম বা শাস্ত্র-প্রমাণের আলোচনা আমরা এইখানে শেষ করিলাম। পরবর্তী অধ্যায়ে যুক্তি দ্বারা, অনুমানের সাহায্যে জন্মান্তর কিরূপে প্রমাণিত করিতে পারা যায়, তাহার আলোচনা করিব।

---

I died from the animal, and became a man.  
Wherefore then should I fear?  
When did I grew less by dying?  
Next time I shall die from the man.  
That I may grow the wings of the Angel.  
From the Angel too must I seek advance.  
All things shall perish save His face.  
Once more shall I wing my way above the Angels;  
I shall become that which entereth not the imagination.  
Then let me become naught, naught.  
For the harpstring.  
Crieth unto me : "Verily unto Him shall we return."—  
Jalal-ud-din Rumi's Masnavi, iv.



# দ্বিতীয় অধ্যায়

## দার্শনিক যুক্তি

জন্মান্তরের প্রমাণ কি? এই প্রশ্নের উত্তরে আমরা বলিয়াছি প্রমাণ ত্রিবিধ—প্রত্যক্ষ, অনুমান ও আগম বা আপ্তবাক্য। সমস্ত জাতির ধর্মশাস্ত্রে জন্মান্তর কি ভাবে উপদিষ্ট হইয়াছে—প্রত্যেক ধর্মের প্রবর্তক বা প্রচারক ঋষি ও মহাজনগণ কিরূপে সমস্বরে জন্মান্তর-তত্ত্বের প্রচার করিয়াছেন, আমরা পূর্ববর্তী অধ্যায়ে সে প্রশ্নের আলোচনা করিয়াছি। এক্ষণে আমরা জন্মান্তরের সাধক যুক্তির অনুসন্ধান করিব এবং ঐ সকল যুক্তির সাহায্যে জন্মান্তরবাদ যে অনুমান-সিদ্ধ, তাহাই সপ্রমাণ করিবার চেষ্টা করিব।

এ দেশের দর্শনশাস্ত্র যুক্তির খনি। ঐ সকল খনিতে জন্মান্তরের সাধক কি কি যুক্তি-মণি নিহিত আছে, আমরা প্রথমতঃ তাহার অনুসন্ধান করিব। পরে পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের সাহায্যে জন্মান্তরের অমুকূলে কিরূপ যুক্তির প্রয়োগ করা যাইতে পারে, তাহার আলোচনা করিব।

জগতের প্রতি দৃষ্টিপাত করিলে আমরা দেখিতে পাই, জগৎ বৈষম্যপূর্ণ—মানুষে মানুষে অত্যন্ত প্রভেদ। মানুষের মধ্যে কেবল যে অবস্থার ও ভোগের প্রভেদ, তাহা নহে; প্রবৃত্তির, প্রকৃতির এবং সুযোগেরও যথেষ্ট প্রভেদ। কেহ সুখী কেহ দুঃখী, কেহ ধনী কেহ দরিদ্র, কেহ জন্মাবধি সম্পদের ক্রোড়ে লালিত, কেহ মৃত্যু পর্যন্ত দারিদ্র্যের পেষণে নিপীড়িত; কেহ জীবন ভোর দুঃখ-অশ্রুতির দুখ দেখিল না, কেহ কোন দিনও দুঃখদুর্দশার হস্ত এড়াইতে পারিল না;

কেহ ভূমিষ্ঠ হইয়া অবধি আধি-ব্যাধির ক্রীতদাস, কেহ শাসনযাত্রার সময়েও সুস্থদেহ। শুধু তাহাই নহে—কেহ এমন পরিবারে, এমন সমাজে জন্মগ্রহণ করিল, যেখানে সদ্ভাব ও সদাচারের বাতাস সতত প্রবহমান, ধর্ম ও নীতির প্রভাব সতত বর্তমান; কেহ জন্মাবধি পুতিগন্ধে জর্জরিত, সংসঙ্গবর্জিত, সহায়-সম্পদহীন; কেহ দ্রব প্রেলোদের মত জন্মসিদ্ধ হরিভক্ত, কেহ চার্কাকের মস্তশিষ্য নাস্তিক-শিরোমণি—ঈশ্বরের নামে তাহার কর্ণজ্বর উৎপন্ন হয়; কেহ এমন শাস্ত, শিষ্ট, মধুর, অমায়িক প্রকৃতি লইয়া জন্মগ্রহণ করে যে, সহস্র প্রেলোভন ও অশুভ ঘটনার নির্যাতন সে প্রকৃতিকে মলিন করিতে পারে না; কেহ আজন্মপাতকী (Congenital criminal), পাপ-প্রবৃত্তি তাহার অস্থি-মজ্জার বিজড়িত, শত প্রকার নৈতিক চিকিৎসার প্রয়োগেও সে পাপ-রোগের প্রশম হয় না। কেহ অতি স্থূল ভ্রূবুদ্ধি, শিক্ষকের অব্যুত বেত্র-বশাবাস্তেও তাহার কঠোর মস্তিষ্কে ক-অক্ষর অনধিকার প্রবেশ করিতে পারে না; কেহ সুবুদ্ধি মেধাবী—( কালিদাসের ভাষায় ) শরৎকালে যেমন হংসমালা অযাচিতভাবে গঙ্গার উপনীত হয়, সমস্ত বিজ্ঞা সেইরূপ বিনা প্রযত্নে তাহার বুদ্ধিতে আকৃষ্ট হয়। কেন এইরূপ হয়? এ জগৎ যদি দৈত্যের রচনা হইত, ঈশ্বর না হইয়া যদি শয়তান এ জগতের প্রভু হইত, তবে এ প্রশ্ন উঠিত না। কিন্তু ঈশ্বরই ত' জগৎ সৃষ্টি করিয়াছেন—তিনি ত' করুণাময়! অতএব, সকলকে সমান করিলেন না কেন? সমান ভোগ, সমান সুখ, সমান বুদ্ধি, সমান ধর্ম্মে সকলকে সমান-অধিকারী করিলেন না কেন? তিনি ত' সর্বশক্তিমান্। অতএব তাঁহাতে ক্ষমতার অভাব হইতেই পারে না। আর তিনি যখন করুণাময়, তখন যাহাকে সুখী করিবার প্রবৃত্তিরও তাঁহাতে অভাব হইতে পারে না। অতএব তাঁহার প্রবৃত্তি ও শক্তি উভয় সম্বন্ধে, ঈশ্বর জগতের

রচনার বৈষম্যের অবতারণা করিলেন কেন ? তবে কি ঈশ্বর পক্ষপাতী ? তিনি কি পক্ষপাত করিয়া কাহাকেও ভাল কাহাকেও মন্দ গড়িয়াছেন ? তাহাও ত' সম্ভবে না। কারণ, তিনি নিজেই বলিয়াছেন, “সকল জীবই আমার কাছে সমান, আমার কেহ প্রিয় বা অপ্রিয় নাই।”

সমোহং সৰ্বভূতেষু ন মে দ্বেষ্যোহস্তি ন প্রিয়ঃ—গীতা, ৯/২৯

তবে এ বৈষম্যের মীমাংসা কি ?

যাহারা জীবের পূর্বজন্ম স্বীকার করেন না, যাহারা আধুনিক খৃষ্টান-দিগের মত বিশ্বাস করেন যে, যে সকল জীব এই পৃথিবীতে উৎপন্ন হইয়াছে বা হইতেছে তাহারা প্রত্যেকেই ঈশ্বরের অভিনব সৃষ্টি, অর্থাৎ যাহাদের ধারণা এই যে, ইহজন্মের পূর্বে সেই জীবের কোন স্বতন্ত্র অস্তিত্ব ছিল না,—তাহাদের পক্ষে জগতের এই বৈষম্যের মীমাংসা করা অসম্ভব। যাহারা নাস্তিক জড়বাদী, যাহাদের মতে দেহাতিরিক্ত আত্মার অস্তিত্ব নাই, যাহারা জগৎকে জড় পরমাণুপুঞ্জের আকস্মিক সংঘাত-জনিত বলিয়া বিবেচনা করেন, তাহারা যদৃচ্ছার (Chance) শিরে সমস্ত দোষ চাপাইয়া নিশ্চিন্ত থাকিতে পারেন ; কিন্তু যাহারা আন্তিক, যাহারা আত্মাকে অজর অমর বলিয়া বিশ্বাস করেন এবং এই জগতের বিধাতা পরমাত্মার অস্তিত্বে শ্রদ্ধাবান, তাহারা এই বৈষম্যের কি মীমাংসা করিবেন ? আন্তিকমাত্রেই ঈশ্বরকে করুণাময় ও সর্বশক্তিমান বলিয়া স্বীকার করিবেন। ঈশ্বর যদি করুণাময় অথচ সর্বশক্তিমান, তবে তিনি জীবে জীবে এরূপ ভেদ করিলেন কেন ? তবে তিনি জীবের ভোগ, জীবের প্রকৃতি, জীবের আচরণে এইরূপ বৈষম্য বিধান করিলেন কেন ?

আমরা দেখিয়াছি, পাশ্চাত্য দার্শনিকেরা এই বৈষম্যের কোন সম্ভাবজনক মীমাংসা করিতে পারেন নাই। ক্যান্ট, নিউম্যান প্রভৃতি

যাহারা এই প্রশ্নের উত্থাপন করিয়াছেন, তাহারা এই মাত্র বলেন যে, যখন পুণ্যের ফলে সুখ ও পাপের ফলে দুঃখ—ইহাই জগতের নৈতিক ধারা ; এবং যখন দেখা যাইতেছে যে, পুণ্যবান্ অনেক সময় দুঃখী ও পাপী অনেক সময় সুখের অপিকারী এবং যখন জগতে জীব জীবের এত বৈষম্য দৃষ্ট হইতেছে, তখন নিশ্চয়ই পরলোকে জায়বান্ বিধাতা এই বৈষম্যের সাম্য বিধান করিবেন, এই সুখ দুঃখের সামঞ্জস্য সাধন করিবেন। জগতের বৈষম্য-সমস্তার এই উত্তর কি নস্তোষজনক ?

আর্য্যস্বমির। এই প্রশ্নের অঙ্গরূপ মীমাংসা করিয়াছেন। তাহারা বলিয়াছেন, আত্মা অজর, অমর, নিত্য, সনাতন বস্তু। সেই আত্মা জীবরূপে এই জগতে পুনঃ পুনঃ জন্মগ্রহণ করিতেছে। ইহলোকে কর্ম করিয়া দেহান্তে জীব পরলোকে স্থিতি করে। সেখানে ভোগের অবসান হইলে আবার পৃথিবীতে ফিরিয়া আসিয়া দেহান্তের গ্রহণ করে। ইহারই নাম জীবের পুনর্জন্ম। জীব যে এই প্রথমবার জন্মগ্রহণ করিয়াছে তাহা নয়, ইহার পূর্বেও তাহার বহু জন্ম অতীত হইয়াছে এবং পরেও বহু জন্ম উপস্থিত হইবে। জীব ইহজন্মে যেমন পাপপুণ্যের অনুষ্ঠান করিতেছে, যেমন শুভ ও অশুভ বাসনা চিত্তে পোষণ করিতেছে, যেমন সূচিন্তা ও কুচিন্তাকে হৃদয়ে স্থান দিতেছে, সেইরূপ পূর্ব পূর্ব জন্মেও করিয়াছিল। পূর্বজন্মকৃত সেই সেই ভাবনা, বাসনা ও ক্রিয়ার ফলে, তাহার ইহজন্মের প্রকৃতি ও ভোগ নিয়মিত হইয়াছে ; অর্থাৎ সে যেমন কর্ম করিয়াছে, তেমন ফল পাইতেছে। এ বিষয়ে ঈশ্বরের কোন পক্ষপাত বা করুণার অভাব নাই। তিনি কর্ম্মানুসারে ফলের ব্যবস্থা করিয়াছেন। জীব পূর্বজন্মকৃত ভাবনা, বাসনা ও চেষ্টনার দ্বারা নিজের ইহজন্ম নিয়মিত করে। প্রথমতঃ ভাবনা—এ সম্বন্ধে যোগ্য উপনিষদ্ বলিয়াছেন—

অথ ঋকৃ কৃতময়ঃ পুরুষঃ যথাক্রুরশ্মিন্ লোকে

পুরুষো ভবতি, তথেষতঃ শ্রেতা ভবতি ।—হ্যাম্বোগা, ৩।১৪।১

অর্থাৎ, ‘জীব ভাবনাত্মক ; ইহজীব জীব যেরূপ ভাবনা ভাবে দেহান্তে সে সেইরূপ হয় ।’

অতএব, ইহাই স্থির যে আমরা যাহা ভাবি, তাহাই হই।\* আমরা যদি সত্যের বিষয়, পুণ্যের বিষয় ভাবি, তাহা হইলে সত্যশীল পুণ্যশীল হই। যদি আমাদের ভাবনা পবিত্র, শুদ্ধ, শুচি হয়, তবে আমরা পবিত্র শুদ্ধ, শুচি হই। এক কথায়, আমরা যদি কু বিষয় ভাবি তবে কু হই, যদি সু বিষয় ভাবি তবে সু হই।

অতএব আমাদের স্বভাব (যাহার অনুসারে আমাদের আচার নিরূপিত হয়) তাহা আমাদের ভাবনা দ্বারা গঠিত। এই নিয়মের ফল এইরূপ দাঁড়ায় যে, ইহ জন্মে আমরা যে চরিত্র ও মানসিক প্রকৃতি লইয় জন্মগ্রহণ করিয়াছি, তাহা পূর্ব পূর্ব জন্মের ভাবনার ফল।

দ্বিতীয়, বাসনা বা কামনা। জীব যাহা কামনা করে, যেখানে সেই কামনার বস্তু, সেইখানে জীবকে যাইতে হয়। অর্থাৎ, সে যাহা চায় তাহাই পায়। সেই জ্ঞাত উপনিষদ্ বলিয়াছেন—

স ঈয়তেহমুতো যত্র কামম্—বৃহদারণ্যক, ৩।৩।১২

‘সেই অমৃত (অবিনাশী জীব) সেইখানে যায়, যেখানে তাহার কামনার বস্তু।’

কামান্ যঃ কাময়তে মমুমানঃ

স কামাৰ্ভি জায়তে তত্র তত্র ॥—মুণ্ডক, ৩।২।২।

\* The mental faculties of each successive life are made by the thinkings of the previous lives.

‘সকাম ব্যক্তি যাহাই কামনা করে, বাসনার দ্বারা সে সেখানেই ভ্রমগ্রহণ করে।’

অর্থাৎ, জীবের বাসনা, রাগ ও ঘেঘের আকার ধারণ করিয়া অন্য জীবের সহিত তাহার সম্বন্ধ ঘটায়। যাহার প্রতি প্রবল অনুরাগ বা প্রবল বিরাগ, তাহার সহিত পর জন্মে তাহার সম্বন্ধ স্থাপিত হয়।

তৃতীয় চেষ্টনা। আমরা যেমন কর্ম করি, তেমনি ফল পাই। যেক্রপ বীজ বপন করি, সেইরূপ ফসল উৎপন্ন হয়। আমরা বীজে আশ্রয় ফলের আশা ছরাশা নহে কি ? এই মর্মে উপনিষদ্ বলিয়াছেন,—

যথাকারী যথাচারী তথাভবতি। সাধুকারী সাধুভবতি পাপকারী পাপো ভবতি  
পুণ্যঃ পুণ্যেন কৰ্ম্মণা ভবতি পাপঃ পাপেন—বৃহঃ ৪।৪।৫

‘জীবের যেমন কর্ম, যেমন আচরণ, সেইরূপ গতি হয়। যাহার সাধু কর্ম, সে সাধু হয়, যাহার অনাধু কর্ম, সে অনাধু হয়।’

সংক্ষেপে—

যৎকর্ম্ম কুরুতে তদভিসংপদ্যতে

‘যে যেমন কর্ম্ম করে, সে সেইরূপ ফল পায়।’

কেহ যদি পূর্বজন্মে অপরকে স্তম্ভী করিয়া থাকে, তবে সেও ইহজন্মে স্তম্ভভোগ করে। কিন্তু সে যদি পূর্বজন্মে অপরকে দ্রুংখ দিয়া থাকে, তবে ইহজন্মে তাহাকেও দ্রুংখভোগ করিতে হয়। ইহাকেই বলে কর্ম্মের বিপাক। এ প্রসঙ্গে পতঞ্জলি বলিয়াছেন—

সতি মূলে তদবিপাকো জাত্যাব্যুভোগাঃ—যোগসূত্র ৩।১৩

অর্থাৎ কর্ম্মের বিপাক ত্রিবিধ—জাতি, আয়ুঃ ও ভোগ। জীব কোন দেশে কাহার গৃহে জন্মাইবে, কতদিন তাহার আয়ুঃ হইবে, তাহার ভোগ

কিরূপ হইবে—কি পরিমাণ সুখ দুঃখ তাহার জীবনের সহিত জড়িত থাকিবে, তাহার জীবনযাত্রার উপকরণ কি প্রকারের ও কি পরিমাণের হইবে, তাহার দেহের স্বাস্থ্য ও স্বাচ্ছন্দ্য কতদূর লাভ হইবে—এ সমস্তই পূর্বজন্মের কর্মের উপর নির্ভর করে। ইহাই জন্মান্তরের স্থূল কথা। জগতের বৈষম্য বুঝাইবার পক্ষে এরূপ সমীচীন মত আর দ্বিতীয় নাই। এ সম্বন্ধে মহর্ষি বাদরায়ণ বেদান্তসূত্রে এইরূপ সিদ্ধান্ত করিয়াছেন—

“বৈষম্যনৈর্ঘৃণো ন সাপেক্ষত্বাৎ তথাহি দর্শয়তি ।—ব্রহ্মসূত্র, ২।১।৩৪

নেশ্বরো জগতঃ কারণমুপপত্ততে । কূতঃ ? বৈষম্যনৈর্ঘৃণ্যপ্রসঙ্গাৎ । কাশ্চিদত্যন্ত সুখভাজঃ করোতি দেবাদীনৃ । কাশ্চিদত্যন্তদুঃখভাজঃ পশাদীনৃ । কাশ্চিদাধামভোগ-ভাজো মনুষ্যাদীনৃ ইত্যেবং বিষমাং সৃষ্টিং নির্গমাগস্তেশ্বরস্ত পৃথগ্জনস্তেব রাগদ্বेषো-পপত্তেঃ । \* \* \* তস্মাদৈষম্যনৈর্ঘৃণ্যপ্রসঙ্গান্নেশ্বরঃ কারণমিত্যেবং প্রাপ্তে ক্রমঃ বৈষম্য নৈর্ঘৃণো নেশ্বরস্ত প্রসজ্যেতে । কস্মাৎ ? সাপেক্ষত্বাৎ । যদি হি নিরপেক্ষঃ কেবল ঈশ্বরো বিষমাং সৃষ্টিং নির্মিমীতে স্তাতামেতো দোষো বৈষমাং নৈর্ঘৃণাৎ চ । ন তু নিরপেক্ষস্ত নির্বাত্ত্বমসি । সাপেক্ষো হীশ্বরো বিষমাং সৃষ্টিং নির্মিমীতে । কিমপেক্ষত ইতি চেৎ । ধর্ম্মাধর্ম্মৌ অপেক্ষত ইতি বদামঃ । অতঃ স্বজ্ঞানপ্রাণিধর্ম্মাধর্ম্মাপেক্ষা বিষমা সৃষ্টিরিত্যায়মীশ্বরস্তাপরাধঃ । \* \* \* দেবমনুষ্যাদিবৈষম্যে তু তত্তজ্জীব-গতানোব অসাধারণানি কৰ্ম্মাণি কারণানি ভবন্ত্যেবমীশ্বরঃ সাপেক্ষত্বান্ন বৈষম্য-নৈর্ঘৃণ্যাভ্যাং দ্রুয়তি ।—শাক্তরত্নাকর

অর্থাৎ, ( আপত্তি উঠিতে পারে যে, ) ঈশ্বর কখনও জগতের কারণ হইতে পারেন না। কেন ? তাহা হইলে তাঁহাতে বৈষম্যের ও নৈর্ঘৃণ্যের ( নিষ্করণতার ) প্রসঙ্গ হয়। ঈশ্বর কাহাকেও অত্যন্ত সুখভোগী করিয়াছেন, যেমন দেবাদি; কাহাকেও অত্যন্ত দুঃখভোগী করিয়াছেন, যেমন পশাদি; কাহাকেও বা কতক সুখী, কতক দুঃখী করিয়াছেন, যেমন মনুষ্যাদি। জগতে এইরূপ বৈষম্য সৃষ্টি

করিয়া ঈশ্বর সাধারণ লোকের হায়া রাগদ্বেষের অধীন বলিয়া প্রতিপন্ন হইতেছেন। অতএব, ঈশ্বরকে জগতের কারণ স্বীকার করিলে, যখন তাঁহাতে বৈষম্যের (পক্ষপাতের) এবং নৈদ্ব্যংগ্যের (নিষ্করণতার) প্রসঙ্গ উঠে, তখন ঈশ্বর কখনই জগতের কারণ নহেন। এই আপত্তির উত্তরে বক্তব্য এই যে, ঈশ্বরের বৈষম্য-নৈদ্ব্যংগ্যের প্রসঙ্গ উঠিতেই পারে না; কারণ তিনি সাপেক্ষ হইয়া (জীবের কর্মকে অপেক্ষা করিয়া) সৃষ্টি করেন। যদি নিরপেক্ষ হইয়া, কোন কিছু অপেক্ষা না করিয়া, ঈশ্বর বিষম্য সৃষ্টি নির্মাণ করিতেন, তবে তাঁহাতে বৈষম্য ও নৈদ্ব্যংগ্যের আরোপ করা চলিত। জগদীশ্বর সাপেক্ষ হইয়াই বিষম্য সৃষ্টি করিয়াছেন। কি অপেক্ষা করিয়া? জীবের ধর্মাদর্ম অপেক্ষা করিয়া। অতএব বিষম্য সৃষ্টির প্রতি সজ্ঞ্যমান প্রাণীসমূহের ধর্মাদর্মই কারণ। ইহাতে ঈশ্বরের কোন অপরাধ নাই। দেবমন্মুখাদির মধ্যে যে বৈষম্য দৃষ্ট হয়, তাহার কারণ সেই সেই জীবের পূর্বজন্মকৃত স্ব স্ব কর্ম। ঈশ্বর যখন সাপেক্ষ হইয়া সৃষ্টি করিতেছেন, তখন জগতের বৈষম্যের জন্ত তিনি পক্ষপাত বা নিষ্করণতা দোষে দোষী হইতে পারেন না।

আপত্তি হইতে পারে যে, এইরূপ যুক্তি দ্বারা জগতে সম্প্রতি যে বৈষম্য দৃষ্ট হইতেছে যদিও তাহার মীমাংসা হইল, কিন্তু সৃষ্টির প্রারম্ভে জগতে যে বৈষম্য ছিল তাহার সমাধান কি? ইচ্ছাশ্রমে জীবের যে ভোগ, তাহা পূর্বজন্মকৃত। সেই পূর্বজন্মের ভোগ তৎপূর্বজন্মকৃত। কিন্তু জন্মের ত' একটা আদি আছে? যে জন্মটা জীবের সর্বপ্রথম জন্ম, সে জন্মের পূর্বে কর্ম কোথায় ছিল, যাহার অপেক্ষা করিয়া ঈশ্বর বিষম্য সৃষ্টির বিধান করিলেন? এই আপত্তির মীমাংসা করিয়া বাদরাগণ হত্ব করিয়াছেন,—



নৈব দোষঃ, অনাদিভ্যাং সংসারস্ত । ভবেদেব দোষো যদি আদিমান্ সংসারঃ স্তাৎ  
অনার্যো তু সংসারে বীজাকুরবৎ হেতু-হেতুসম্বাবেন কর্মণঃ সর্ববৈষম্যাত্ত চ প্রবৃত্তিন  
বিরুদ্ধতে ।—শাক্তরত্নাঙ্ক

অর্থাৎ, ‘সংসার যখন অনাদি, যখন বর্তমান সৃষ্টির পূর্বে অসংখ্য বার  
সৃষ্টি হইয়াছে এবং পরেও অসংখ্য বার সৃষ্টি হইবে, তখন এ আপত্তি  
অমূলক । অঙ্কুর হইতে বীজ হয়, আবার বীজ হইতে অঙ্কুর হয় । সেইরূপ  
কর্ম হইতে সৃষ্টি, আবার সৃষ্টির জন্ত কর্ম । সৃষ্টি যখন অনাদি, তখন  
প্রথম সৃষ্টির অনুসন্ধান করিতে যাওয়া বিড়ম্বনা । যে সৃষ্টি লইয়াই  
আমরা বিচারে প্রবৃত্ত হই না কেন, তৎপূর্বে অত্র সৃষ্টি ছিল এবং সেই  
পূর্বতন সৃষ্টিতে জীবের কৃত কর্ম, পরবর্তী সৃষ্টিতে তাহার ভোগের বৈষম্য  
বিধান করে ।’

সাংখ্যদর্শনেও প্রসঙ্গতঃ জন্মান্তরের কথা উত্থাপিত হইয়াছে, কিন্তু  
এমতের সমর্থক বিশিষ্ট কোন যুক্তি প্রদর্শিত হয় নাই । ঈশ্বরকৃষ্ণ  
৪০ কারিকায় বলিয়াছেন—

সংসারতি নিরূপভোগং ভাবৈরধিবাদিতং লিঙ্গম্ ।

ইহার ভাষ্যে বাচস্পতি মিশ্র লিখিয়াছেন—

কৃতং দৃশ্যমানেন বাটুকৌশিকেন শরীরেণ ইত্যাত্মং সংসারতি ইতি । উপাস্তম্  
উপাস্তং ষটুকৌশিকং শরীরং জহাতি হায়ং হায়দৃপাদন্তে ।

অর্থাৎ ‘লিঙ্গদেহ পুনঃ পুনঃ স্থূল শরীর গ্রহণ করে এবং সেই সেই  
গৃহীত স্থূলশরীর ত্যাগ করে । ইহারই নাম সংসারণ ।’

পুনশ্চ ঈশ্বরকৃষ্ণ ৪২ কারিকায় বলিতেছেন—

নটবৎ বাবতিষ্টতে লিঙ্গম্ ।

### ইহার বাচস্পতিমিশ্র-কৃত ভাষ্য এইরূপ—

যথাহি নটঃ তাং তাং ভূমিকাং বিধায়, পরশুরামো বা অজাতশত্রুর্বা বৎসরাজো বা ভবতি, এবং তৎতৎস্থলশরীরগ্রহণাৎ দেবো বা মনুষ্যো বা পশুর্বা বনস্পতির্বা ভবতি স্মৃৎ শরীরম্ ।

অর্থাৎ 'যেমন নট রঙ্গালয়ে বিবিধ ভূমিকা গ্রহণ করিয়া কখন পরশুরাম, কখন অজাতশত্রু, কখন বৎসরাজরূপে দর্শকের সম্মুখে দেখা দেয়, সেইরূপ লিঙ্গ বা স্মৃৎ শরীর ভিন্ন ভিন্ন স্থল-শরীর গ্রহণ করিয়া দেবতা বা মনুষ্য বা পশু বা বনস্পতি-রূপে প্রতিভাত হয় ।'

পতঞ্জলি ঋষি যোগদর্শনে জন্মান্তরের সাধক অন্তপ্রকার যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন । সকলেই জানেন, যোগদর্শনের প্রতিপাদ্য চিত্তবৃত্তির নিরোধ । সে জন্ত প্রসঙ্গতঃ পতঞ্জলিকে চিত্তের বিশ্লেষণ করিতে হইয়াছে । তিনি বলেন, জীবের চিত্তে পঞ্চবিধ সহজাত "ক্লেশ" সংস্কাররূপে নিহিত দেখা যায় । এমন চিত্তই নাই, যাহাতে এই পঞ্চবিধ ক্লেশের বীজ নিহিত না আছে । এই পঞ্চবিধ ক্লেশের নাম—অবিद्या, অস্মিতা, রাগ, দ্বেষ ও অভিনিবেশ । অভিনিবেশ-ক্লেশের পতঞ্জলি এইরূপ লক্ষণ করিয়াছেন—

স্বরসবাহী বিদ্রুবোহপি তদাকটোহভিনিবেশঃ । ২৯

স্বরসবাহীতি । স্বভাবেন বাসনারূপেণ বহনশীলো ন পুনরাগন্তকঃ—বাচস্পতিমিশ্র

'বিজ্ঞ ও অজ্ঞ সকলেরই যে স্বাভাবিক (স্বরসবাহী) মরণভয়, তাহাকে ভিনিবেশ বলে ।' পতঞ্জলি বলিতেছেন, 'এই মরণ-ভয় সর্বসাধারণ এবং হা স্বরসবাহী অর্থাৎ আগন্তুক নহে, স্বাভাবিক ।' এই অভিনিবেশকে জ্ঞানের ভাষায় Instinct of Self-preservation বলে । শুধু মনুষ্যে হে, নিম্নশ্রেণীর ইতর জীবেও এই Instinct জাজ্জল্যভাবে বর্তমান ।

প্রাণীসাধারণের এই অভিনিবেশ বা মরণত্রাস কোথা হইতে আসিল ? পতঞ্জলির ঐ সূত্রের ব্যাসভাষ্যে এই প্রশ্নের উত্তর পাওয়া যায়।

সর্বত্র প্রাণিন ইয়মাত্মাশীর্ণিতা ভবতি, 'না ন ভুবং ভূতাসমিতি ।' ন চানন্তুত-  
নরণধর্মকোসাধা ভবত্যাশ্রাণীঃ, এতয়া চ পূর্বজ্ঞানান্তবঃ প্রতীয়তে । স চায়মভিনিবেশঃ  
ক্লেশঃ স্বরসবাহী ক্রমেরপি জাতমাত্রস্ত প্রত্যক্ষানুমানাগমৈরসম্ভাবিতো মরণত্রাস  
উচ্ছেদদৃষ্টান্তকঃ পূর্বজ্ঞানান্তুতং মরণদুঃখমনুভবতি । যথাচার্যমতান্তমুচ্যে নৃশতে  
ক্লেশস্তথা বিদুষোহপি বিজ্ঞাতপূর্বাপরাস্তস্ত রুঢ়ঃ । কস্মাৎ ? সমানাহি তয়োঃ  
কুশলাকুশলয়োঃ মরণ-দুঃখানুভবাদিরং বাসনেতি ॥

অর্থাৎ, 'প্রাণীমাত্রেরই আপনার সম্পর্কে একরূপ প্রার্থনা দেখা যায়, 'আমি যেন না মরি, আমি যেন বাঁচিয়া থাকি'। যে পূর্বে কখনও মৃত্যুর অনুভব করে নাই, তাহার পক্ষে একরূপ প্রার্থনা অসম্ভব। ইহার দ্বারা পূর্বজন্ম প্রমাণিত হয়। এই যে অভিনিবেশ (মরণভয়রূপ সংস্কার) ইহা স্বাভাবিক। কুমিকীট, যে এইমাত্র জন্মিয়াছে, তাহাতেও এই মরণত্রাস দৃষ্ট হয়। কুমিকীটের এই মরণত্রাস,—'আমি না উৎসন্ন হই' এই ভাব, প্রত্যক্ষ অনুমান বা আগম কিছুর দ্বারাই সিদ্ধ করা যায় না। ঐ প্রাণী নিশ্চয়ই পূর্বজন্মে মরণদুঃখ অনুভব করিয়াছিল, তাই ইহজন্মে তাহার মরণভয়। এই মৃত্যুভয় যেমন অত্যন্ত মূঢ় প্রাণীতে দৃষ্ট হয়, সেইরূপ তত্ত্বজ্ঞানী, বিদ্বান্ বা ক্তিতেও দেখা যায়, অর্থাৎ ইহা সর্বসাধারণ। পণ্ডিত মূর্থ সকলেরই মরণদুঃখানুভব-জ্ঞান এই সংস্কার।'

অত্র পতঞ্জলি বলিতেছেন—

'ভাসমবাসিষ্ম, আশিষো নিত্যস্বাৎ ।—৪।১০

'সকলেরই এইরূপ আত্মাশীর্ণাদ আছে, 'আমি যেন না মরি'।

ইহাতে বুঝিতে হয়, 'ঐক্য সংস্কার অনাদি।' এই সূত্রের ব্যাসভাষ্য এইরূপ—

তাসাং বাসনানাং অশিবো নিত্যজ্ঞানাদিভ্যঃ, যেষামাত্মানীঃ সা নভুবৎভূয়াসমিতি সৰ্ব্বশ্চ দৃষ্টান্তে সা ন স্বাভাবিকী, কস্মাৎ, জাতমাত্রস্ত ত্বেদং নভুবৎভূতমরণধৰ্মকশ্চ দ্বেষ-দুঃখানুস্মৃতিনিবিন্দো মরণত্রাসঃ কথং ভবেৎ, ন চ স্বাভাবিকং বস্তু নিমিত্তমুপাদত্তে ।

অর্থাৎ, 'সকলেরই যখন এই নিত্যশীল্যাদ রহিয়াছে—'আমি যেন না মরি', তখন বুঝিতে হয়, এ সংস্কার অনাদি। কিন্তু ইহা স্বাভাবিক নহে, নিমিত্ত-জ্ঞাত। জন্মমাত্রেরই জীবের মধ্যে এই মরণভয় লক্ষিত হয়। সে যদি পূৰ্ব্বেজন্মে মরণ-দুঃখ অনুভব না করিত এবং সে দুঃখের সংস্কার স্মৃতিরূপে ইহজন্মে বহন না করিত, তাহা হইলে কখনই তাহার মরণত্রাস সহজাত হইত না।' এইরূপে পতঞ্জলি বোগদর্শনে জন্মান্তরের সাধক যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন।

অতঃপর আমরা ত্রায়দর্শন ইহাতে জন্মান্তরের যুক্তি সংগ্রহ করিব। ত্রায়দর্শনে জন্মান্তরের নাম প্রেতাভাব।

পুনরুৎপত্তিঃ প্রেতাভাবঃ—১।১।১২ সূত্র

প্রেতা মৃত্যু ভাবো জননং প্রেতাভাবঃ। তত্র পুনরুৎপত্তিরিত্যেনোভ্যাসকথনাৎ প্রাগ্-উৎপত্তিঃ ততো মরণং তত উৎপত্তিঃ ইতি প্রেতাভাবোহয়ম্ অনাদি রপবর্ণাস্ত —বাৎস্তায়ন ভাষ্য

আত্মনিত্যত্বে প্রেতাভাবসিদ্ধিঃ—৪।১।১০ সূত্র

নিত্যায়মাত্মা প্রৈতি পূৰ্ব্বশরীরং জহাতি ব্রিয়তে ইতি। প্রেতা চ পূৰ্ব্বশরীরং হিহা ভবতি ভাষ্যতে শরীরান্তরমুপাদত্তে ইতি সোহয়ং জন্মমরণপ্রবন্ধাভ্যাসোহনাদির-পবর্ণাস্তঃ প্রেতাভাবো বেদিতব্য ইতি—বাৎস্তায়ন।

অর্থাৎ, 'মরণের পর পুনর্জন্মকে প্রেতাভাব বলে। এই বে পুনঃ জন্ম-মৃত্যুর প্রবাহ, ইহা অনাদি। মুক্তি ভিন্ন ইহার বিরাম হয় না।'।

ন্যায়দর্শনের তৃতীয় আঙ্কিকে মহর্ষি গৌতম জন্মান্তরের সাধক যুক্তির উপস্থাপন করিয়াছেন। এই সমস্ত যুক্তির সার সংগ্রহ করিয়া আমরা তাহা-  
দিগকে দুই ভাগে বিভক্ত করিতে পারি। প্রথম—সহজাত সংস্কার বা Instinct ; দ্বিতীয়—জন্মসিদ্ধ রাগ-ধেব।

বিজ্ঞানের ভাষায় যাহাকে Instinct বলে, নিম্ন শ্রেণীর কোন কোন প্রাণীর মধ্যে যাহা সজ্জাত শাবকে স্পষ্টভাবে প্রকাশিত দেখা যায়, সেই Instinct বা সহজাত সংস্কারের নিদান কি ? সজ্জাত হংস-শাবক সস্তরণ করিতে পারে। এ বিজ্ঞা সে কোথা হইতে শিখিল ? সজ্জাত বানর শিশু প্রসূত হইয়াই বৃক্ষের ডাল ধরিয়া আশ্রয়লাভ করে। সে বিজ্ঞা সে কোথা হইতে শিখিল ? • Instinct এর স্বভাবই এই যে, ইহা শিক্ষার অপেক্ষা রাখে না, প্রথমাবধি সুস্পষ্টভাবে প্রকাশিত হয়।

এ সম্বন্ধে ইংরাজী বিশ্বকোষ ( Encyclopedia Britannica ) হইতে পাদটীকায় একাংশ উদ্ধৃত করিয়া দিলাম। পাঠক লক্ষ্য করিবেন বিশ্বকোষের লেখক Instinct এর কয়েকটি উদাহরণ দিয়া ইহাই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে, সহজাত-সংস্কারজনিত ব্যাপার শিক্ষা বা সাধন-সাপেক্ষ নহে, উহা সাংসিদ্ধিক বা স্বয়ংসিদ্ধ। †

\* Instinct এর আরও অনেক উদাহরণ আছে। নিম্নে একজন অভিজ্ঞ লেখকের রচনা হইতে কয়েকটি উদ্ধৃত করা হইল।

A chicken just out of the egg will run under the hen if a hawk hovers over the cornyard. A kitten will set up its hair and swell its tail, endeavouring to look large and menacing, in face of danger. A new born mammal will suck, a just hatched bird will peck or open its beak according to its kind. And so on.

† By the patient study of the behaviour of precocious young birds such as chicks, pheasants, ducklings and moor hens, it can be readily ascertained that such modes of activity as running, swimming, diving, preening the down, scratching the

তাহাই যদি হইল, তবে সহজাত সংস্কার কোথা হইতে আইসে ?  
 ত্রায়দর্শন বলেন, ইহা জন্মান্তরে অমুভূত বিষয়ের অভ্যাস-জনিত দৃঢ়বদ্ধ  
 সংস্কার। দৃষ্টান্তস্বরূপ ত্রায়দর্শন সত্ত্বোজাত শিশুর স্তম্ভাভিলাষের উল্লেখ  
 করিয়াছেন—

প্রত্যাক্ষাসকৃতাং স্তম্ভাভিলাষাং—ত্রায়সূত্র, ৩।১২১

এই সূত্রের বাৎস্ত্রায়নভাষ্য এইরূপ—

জাতমাত্রস্ত বৎসস্ত প্রবৃত্তিলিঙ্গঃ স্তম্ভাভিলাষো গৃহ্যতে। স চ নাস্তুরেণ আহারা-  
 ভাসম্ \* \* \* \* ন চ পূৰ্ব্বশরীরমস্তুরেণ অসৌ জাতমাত্রস্ত উপপদ্যতে। তেন  
 অনুমীয়েতে ভূতপূৰ্ব্বং শরীরং যজ্ঞানেন আহারোহভ্যাস্ত ইতি।

অর্থাৎ, ‘সত্ত্বোজাত বৎসের স্তম্ভপানের প্রবৃত্তি দৃষ্ট হয়। অভিলাষ  
 ভিন্ন প্রবৃত্তি সম্ভবে না। অতএব বুঝিতে হইবে, জাতমাত্র বৎসের  
 স্তম্ভপানে অভিলাষ রহিয়াছে। এইরূপ অভিলাষ, যে না পুনঃ পুনঃ  
 স্তম্ভপান করিয়াছে, তাহার সম্ভব নহে। সত্ত্বোজাত শিশু ত’ আর ইহজন্মে  
 স্তম্ভপান করে নাই ? অতএব বুঝিতে হইবে, সে জন্মান্তরে স্তম্ভপান  
 করিয়াছিল এবং সেই ভূতপূৰ্ব্ব শরীরে কৃত স্তম্ভপানের অভ্যাস, যাহা  
 সংস্কাররূপে সঞ্চিত ছিল, তাহাই ইহজন্মে জাতমাত্র শিশুর স্তম্ভপান-  
 প্রবৃত্তির আকারে প্রকাশিত হইতেছে।’

ত্রায়দর্শন-প্রদর্শিত জন্মান্তরের সাধক দ্বিতীয় শ্রেণীর বৃত্তি-প্রণালী  
 এইরূপ। ত্রায়দর্শন বলেন, প্রত্যেক জীবের মধ্যে কতকগুলি জন্মসিদ্ধ  
 রাগ-দ্বেষ পরিদৃষ্ট হয়। এই রাগ দ্বেষের নিদান ইহজন্মের ক্রোন ব্যাপার-

---

ground, pecking at small objects with the characteristic attitudes  
 expressive of fear and anger are so far instinctive as to be  
 definite on their first occurrence—they do not require to be  
 learnt.—Ency. Brit.—11th Edt. vol. XIV, p. 649.

জনিত নহে, ইহা স্বয়ংসিদ্ধ, সহজাত ; জীব ইহা সঙ্গে করিয়া আনে। ইহা যদি ঠিক হয়, তবে সেই রাগ-ধ্বষ যখন ইহজন্মের ব্যাপার-জনিত নহে, তখন উহা নিশ্চয়ই পূর্বজন্মকৃত সংস্কারের ফল।

অনেকেই বোধ হয় অবগত আছেন, এক সময়ে পাশ্চাত্য মনো-বিজ্ঞানবিদেরা ( Psychologists ) মানুষের মনকে 'Tabula rasa' বলিতেন। অর্থাৎ তাঁহাদের মতে মানুষ যে মন লইয়া জন্মগ্রহণ করে, তাহা যেন লেখহীন স্বচ্ছ শ্লেট, তাহার উপর কোনরূপ অক্ষরপাত বা হিজিবিজি থাকে না। শিশু জগৎ-ব্যাপারের সম্পর্কে আসিয়া যেমন যেমন শিক্ষা-নবিশিতে অগ্রসর হইতে থাকে, সঙ্গে সঙ্গে ঐ শ্লেটে ক্রমশঃ রেখাপাত হয়। বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে অভিজ্ঞতার প্রাচুর্যের ফলে, এই শ্লেট ক্রমশঃ হিজিবিজিতে ভরিয়া যায়। বলা বাহুল্য, এই মতের সহিত ত্রায়দর্শনের মত সম্পূর্ণ বিভিন্ন। ত্রায়দর্শন বলেন, শিশু যে মন লইয়া জন্মগ্রহণ করে, তাহা সাদা শ্লেট নহে, তাহাতে পূর্বাধি অনেকেই রেখাপাত আছে। সেই রেখাগুলি জন্মসিদ্ধ রাগ-ধ্বষ। ইহাও লক্ষ্য করিবার বিষয় যে, এ যুগের পাশ্চাত্য মনোবিজ্ঞানবিদেরা "Tabula rasa"র মত পরিত্যাগ করিয়াছেন। এক স্থলে হারবার্ট স্পেন্সর ( Herbert Spencer ) বলিয়াছেন, এক মাসের শিশুকে ধীরভাবে পরীক্ষা করিলে তাহার প্রকৃতিগত বিশেষত্ব নির্ধারণ করা যায়। অতএব এ সম্বন্ধে ত্রায়ের মত উপেক্ষণীয় নহে।

এই যে জন্মগত রাগ-ধ্বষ, ঐ সম্বন্ধে ত্রায়দর্শন তৃতীয় আঙ্গিকের প্রথম অধ্যায়ে এইরূপ বলিতেছেন—

বীতরাগজন্মদর্শনাৎ—৩।১২।

ইহার বাৎস্তায়ণ-ভাষ্য এইরূপ—

সরাগো ভায়তে + + + + অসং জায়মানো। রাগানুভবো ভায়তে। রাগানু

পূর্বানুভূতবিষয়ানুচিন্তনং যোনিঃ। পূর্বানুভবশ্চ বিষয়ানাম্ অনাশ্রিত্য জ্ঞানি শরীরম্  
অন্তরেণ নোপপদ্যতে। সোহং আত্মা পূর্বশরীরানুভূতান্ বিষয়ান্ অনুস্মরন্ তেষু  
তেষু বজ্রাতে।

অর্থাৎ জীব রাগযুক্ত হইয়াই জন্মগ্রহণ করে; জাতমাত্র জীব  
রাগানুবন্ধ দৃষ্ট হয়। রাগ বা আসক্তির যোনি পূর্বানুভূত বিষয়ের  
অনুচিন্তন। সেই বিষয়ের পূর্বানুভব জন্মান্তরে গৃহীত শরীর ভিন্ন  
উপপন্ন হয় না। অতএব বৃত্তিতে হইবে, এই রাগানুবন্ধ আত্মা পূর্ব  
শরীরে অনুভূত বিষয় সকলকে অনুস্মরণ করিয়াই তাহাতে রাগযুক্ত  
হয়।’

তায়দর্শন এই প্রসঙ্গে আরও বলিছেন—

পূর্বাভ্যাস স্মৃতানুবন্ধাৎ জাতস্ত হর্ষভয়শোকসম্প্রতিপত্তেঃ—৩।১।১০

জাতঃ খল্বয়ং কুমারকঃ অশ্রিত্য জ্ঞানি অগৃহীতেষু হর্ষভয়শোকান্ প্রতিপদ্যতে  
লিঙ্গানুস্ময়ান্। তে চ স্মৃতানুবন্ধাৎ উৎপদ্যন্তে নানাথা। স্মৃতানুবন্ধশ্চ পূর্বাভ্যাস-  
মন্তরেণ ন ভবতি। পূর্বাভ্যাসশ্চ পূর্বজ্ঞানি সতি, নানাথা ইতি সিধ্যাতোতৎ।  
অবতিষ্ঠতে অয়ং উজ্জ্বল শরীরভেদাৎ ইতি—বাৎস্তায়ণ ভাষ্য।

অর্থাৎ, ‘সত্ত্বোজাত শিশুর ইহজন্মে অননুভূত বিষয়েও হর্ষশোকভয়  
দৃষ্ট হয়। এই হর্ষশোকভয়, অনুস্মরণ (স্মৃতি-প্রবাহ) ভিন্ন সিদ্ধ হইতে  
পারে না। অনুস্মরণ আবার পূর্বাভ্যাস ভিন্ন সিদ্ধ হয় না। যদি জন্মান্তর  
ধাকে তবেই পূর্বাভ্যাস সম্ভব হয়—অনুথা সম্ভব হয় না। সেই অভ্যাসের  
সংস্কার পূর্বশরীর পাত হইলেও নষ্ট হয় না।’ তবেই সিদ্ধ হইল,  
জন্মান্তরে জীব যে সকল বিষয় ভোগ করিয়াছিল, তাহার সংস্কার সে  
স্মৃতিরূপে ইহজন্মে বহন করে এবং সেই অনুস্মরণ হইতে তাহার অননুভূত



বিষয়েও হর্ষ-শোক উৎপন্ন হয়। এইভাবে জায়দর্শন জন্মান্তর সিদ্ধ করিয়াছেন।

হিন্দু দর্শন হইতে জন্মান্তরের সাধক কয়েকটা যুক্তি প্রদর্শিত হইল। পাশ্চাত্য বিজ্ঞান হইতে যুক্তির দ্বারা জন্মান্তরবাদ কিরূপে সমর্থিত হইতে পারে, পরবর্তী অধ্যায়ে আমরা তাহার আলোচনা করিব।

---

## তৃতীয় অধ্যায়

### বিবর্তনবাদ ও জন্মান্তর

পূর্ব অধ্যায়ে আমরা জন্মান্তরের সাধক করেকটি দার্শনিক যুক্তির আলোচনা করিয়াছি। আমরা দেখিয়াছি, জগতের মধ্যে যে বৈষম্য দৃষ্ট হইতেছে, সেই বৈষম্য-সমস্কার একমাত্র সন্তোষজনক মীমাংসা জন্মান্তরবাদ। আমরা আরও দেখিয়াছি বিজ্ঞানের ভাষায় যাহাকে Instinct of Self-preservation বলে—প্রাণীমাত্রের সেই মরণ-ত্রাস—যাহা জীবের সহজাত সংস্কার, সেই সংস্কার দ্বারাও জীবের জন্মান্তর সিদ্ধ হয়। আমরা আরও দেখিয়াছি বিজ্ঞানের ভাষায় যাহাকে Instinct বলে, যাহা সাংসিদ্ধিক বা স্বয়ংসিদ্ধ—সেই সংস্কার বিশ্লেষণ করিলেও জন্মান্তর প্রমাণিত হয়। আমরা আরও দেখিয়াছি সন্তোজাত শিশুর মন লেখহীন সাদা শ্লেট নহে, তাহাতে জন্মাবধি অনেকগুলি রেখাপাত দৃষ্ট হয়। এই রেখাগুলি তাহার পূর্বজন্মে অনুভূত চিত্তবৃত্তির সংস্কারমাত্র। ইহার দ্বারাও জন্মান্তর সিদ্ধ হয়। এইবার আমরা পাশ্চাত্য বিজ্ঞান হইতে জন্মান্তরবাদ কিরূপে সমর্থিত হইতে পারে, তাহার আলোচনার প্রবৃত্ত হইব।

বর্তমান যুগে পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের সর্বপ্রধান কৃতিত্ব বিবর্তনরূপ আধ্যাত্মের আবিষ্কার। এই বিবর্তনবাদ ( Theory of Evolution ) এখন পাশ্চাত্য জগতের প্রাণস্বরূপ হইয়াছে এবং সকলক্ষেত্রেই ইহার প্রয়োগ

ও প্রতিপত্তি দৃষ্ট হইতেছে। বিবর্তন অর্থে ক্রমবিকাশ—অব্যক্ত হইতে ব্যক্তের এবং ব্যক্ত হইতে ব্যক্তিত্বের অভিব্যক্তি। \*

প্রথমে এই জগৎ অসং বা অব্যাকৃত ছিল—

তদ্ব্যসং তর্হি অব্যাকৃতম্ আসীৎ—বৃহ, ১।৪।৫

অসদ্ বা ইদমগ্র আসীৎ—তৈত্তি, ২।৭

বিজ্ঞান বলেন, জগতের সেই অব্যাকৃত, অব্যক্ত, অবিশেষ (Homogeneous) আদিম অবস্থা বিবর্তিত হইয়া এই ব্যাকৃত, ব্যক্ত, বিশিষ্ট বিশ্বের বিকাশ হইয়াছে। ইহা সেই প্রাচীন শিক্ষা—

অবিশেষাৎ বিশেষায়ন্তঃ—সাংখ্যসূত্র

অব্যাক্তাৎ ব্যক্তায়ঃ সর্বাঃ—গীতা

অতএব দেখা গেল, এ সম্বন্ধে পাশ্চাত্য বিজ্ঞান ও প্রাচ্য প্রজ্ঞান একমত। কিন্তু এই বিকাশের ক্রম ও প্রণালী কিরূপ? ক্রম সম্বন্ধেও বোধ হয় উভয় মতের মধ্যে বিশেষ পার্থক্য দৃষ্ট হইবে না।

বিজ্ঞানের দিক্ হইতে বিকাশের ক্রম মোটামুটি এইরূপে বর্ণিত হইতে পারে।

বিজ্ঞান বলেন, আদিতে শুধু Uniform Ether of Space বা 'প্রোটাইল' (Protyle) ছিল—আর ছিল Energy বা শক্তি। এই প্রোটাইল আমাদের পুরাণের কারণার্ণব, সাংখ্যের একাকার প্রকৃতি, ঋগ্বেদের অপ্রকৃত সলিল।

অপ্রকৃতং সলিলং সর্কমা ইদং—১০।১২৯।৩

---

\* From the homogeneous to the heterogeneous and from the less heterogeneous to the more heterogeneous অর্থাৎ from indefiniteness, to definiteness, from simplicity to complexity.

একদিন ঐ ইথার-সাগর মথিত হইয়া অগণ্য বৃদ্বদ ভাসিয়া উঠিল। ইহাদের বৈজ্ঞানিক নাম ইলেকট্রন (Electron) বা তাড়িতাণু। ইলেকট্রন কি ?

Electron is the specialisation or organisation of specks of Ether অর্থাৎ, নির্বিশেষ ইথার-বিন্দুর কথঞ্চিৎ সবিধেব ভাব—ইহাকেই আমরা বৃদ্বদ বলিতেছি। পরীক্ষা দ্বারা স্থির হইয়াছে ঐ ইলেকট্রন দ্বিবিধ—পুং বা Positive এবং স্ত্রী বা Negative। এই ভেদ সূচিত করিবার জন্ত কেহ কেহ পুং ইলেকট্রনকে 'প্রোটন' (Proton) এবং স্ত্রী ইলেকট্রনকে 'ইয়ন' (Ion) বলেন। এই প্রোটন ও ইয়ন নানা ভাবে সংহত ও সজ্জিত হইতে পারে। সেই সংহনন-ভেদেই ভিন্ন জাতীয় পরমাণু বা Atoms (অক্সিজেন, হাইড্রোজেন, পারদ, গন্ধক, স্বর্ণ, রৌপ্য ইত্যাদির) সৃষ্টি হইয়াছে।

বিজ্ঞানের ভাষায় বলিতে গেলে--Associated systems of electrons constitute the Atoms of matter অর্থাৎ, পারদে ও স্বর্ণে, বা হাইড্রোজেনে ও নাইট্রোজেনে, অথ কোন প্রভেদ নাই—ভেদ কেবল ঐ ইলেকট্রনের সংস্থানে ও সজ্জায়। এক পাঁজা ইট পাইলে ঐ ইষ্টক বিভিন্ন প্রকারে সজ্জিত করিয়া আমরা ঘেমন বিচিত্র অট্টালিকা—মন্দির, মসজিদ, গির্জা প্রভৃতি নির্মাণ করিতে পারি; নিসর্গ বা Nature সেইরূপ আদিম যুগে ইলেকট্রন-রূপ ইষ্টক লইয়া সংস্থান ভেদে প্রায় নব্বই রকম রাসায়নিক পরমাণু বা Elements গঠন করিয়াছিল। এই ক্রমে প্রোটাইল হইতে ক্রমশঃ পরমাণু উৎপন্ন হইল। তার পর তাপ, তাড়িত, আলোক, ক্রিয়াশীলতা (Chemical Affinity) প্রভৃতি জড় শক্তি ঐ সকল বিবিধ পরমাণুর উপর ক্রিয়া করিয়া তাহাদের সংযোগ-সমবায় দ্বারা এই বিবিধ, বিচিত্র, বিশাল,

নিরঙ্গ জগৎ ( the whole Inorganic Universe ) রচনা করিল। এ দেশের ভাষায় নিরঙ্গ জগতের নাম স্থাবর—বিজ্ঞান ইহাকে Mineral Kingdom বলেন। স্থাবরের পর জঙ্গম ( Vegetable ও Animal Kingdoms )—ষেদজ, উদ্ভিজ্জ, অণ্ডজ ও জরায়ুজ। বিজ্ঞান এই জঙ্গম সৃষ্টিকে Organic Universe বলেন। স্থাবরকে বিশ্লেষণ করিলে চরমে যেমন পরমাণু পাওয়া যায়, জঙ্গমের বিশ্লেষণ করিলে চরমে সেইরূপ কোষাণু ( Cell ) পাওয়া যায়। পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের মতে, স্থাবর সৃষ্টি প্রাণহীন; কিন্তু ক্রমে বিবর্তন জঙ্গম সৃষ্টিতে উপনাত হইলে, এক বিচিত্র ব্যাপার দৃষ্ট হইল, এক অভূতপূর্ব অতিক্রান্ত বস্তু দেখা দিল। বিজ্ঞানের ভাষায় বলি—As a new and a tonishing departure came the Cell। কোথা হইতে এই Cell বা কোষাণু আসিল? ইহার মধ্যে আমরা কি এক বিস্ময়কর অভিনব শক্তির খেলা দেখিলাম। সে শক্তি প্রাণ বা জীবন ( Life )। তার অলিভর লজ্জ ( Sir Oliver Lodge ) বলেন, প্রাণ বলিলে এই বুঝি—The vivifying principle which animates matter—বে তব্ব জড়কে অণুপ্রাণিত করে, প্রাণ সেই তব্ব। তিনি আরও বলেন, Life must be considered *sui generis*, it is not a form of energy, nor can it be expressed in terms of something else \* অর্থাৎ, প্রাণ বস্তুটি এক অভূত, আজব পদার্থ। ইহা কোন জড় শক্তির রূপান্তর নহে, কিম্বা কোন কিছুর সজাতীয় নহে। জড় শক্তির আয়তন সসীম, উহার পরিমাণ সীমান্বিত—১০০০ ডিগ্রি তাপ, ৫০০ বর্টি আলোক সহস্র ভাগে ভাগ করিলে খণ্ডিত হইয়া ক্ষুদ্রতর হইয়া যায়; কিন্তু জীবন ( Life ) অখণ্ড ও অমেয়। একটি বীজ হইতে

\* Raymond or Life and Death, p. 290.

বংশানুক্রমে শত শত, সহস্র সহস্র সন্ততি উৎপন্ন হইবে, তথাপি উহার শক্তি অপচিৎ হইবে না। \* কারণ ঐ ক্ষুদ্র বীজের মধ্যে যে শক্তি উৎসারিত হয়, তাহার উৎস অক্ষয় ও অব্যয়। The seed embodies a stimulating and organising principle which appears to well from a limitless source। সেই জন্তই উপনিষদের ঋষি প্রাণকে লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন—

জীবাণেতং কিলেদং ত্রিয়তে ন জীবো ত্রিয়তে।

অর্থাৎ, জীবন-অপেত হইলে সংঘাত বিনষ্ট হয়, কিন্তু জীবন কখনও বিনষ্ট হয় না।

এই সংঘাত-রচনা প্রাণের একটি বিশিষ্ট ব্যাপার। আমরা যেমন পুরী রচনা করি, প্রাণ সেইরূপ সংঘাত (Structure বা Organism) রচনা করে।†

আমরা যখন কোন পুর রচনা করি, তখন তাহার মাল-মসলা, তাহার উপাদান নিজেরা তৈয়ার করি না—প্রাকৃতিক উপাদান সংস্থান করি মাত্র। প্রাণও সংঘাত-রচনায় সেইরূপ করে। ঐ পুর-রচনায় আমরা প্রাকৃতিক নিয়মের (Physical, Chemical and Mechanical

\* The seed can give rise to innumerable descendants through countless generations, without limit. There is nothing like a constant quantity to be shared, as there is in all examples of energy; there is no conservation about it.—Raymond, p. 240.

† সেই জন্তই সার অলিঙ্গর লজ্জা বলিতেছেন—

But although life is not energy, any more than it is matter, yet it directs energy and thereby controls arrangements of matter. Through the agency of life specific structures are composed, which would not otherwise exist, from a sea-shell to a cathedral, from a blade of grass to an oak.

Laws) কোনরূপ ব্যতিক্রম করি না—তাহাদের চালনা করি মাত্র।  
সংঘাত-রচনার প্রাণও তাহাই করে। \*

প্রাণের আর একটি ব্যাপার নির্বাচন—হিতকর ও অহিতকর, মিত্র ও অমিত্রের মধ্যে বিবেচনা। লজ বলেন, ইহা প্রাণের নিজস্ব—ইহা জড়শক্তির বহির্ভূত। কারণ ইহার মধ্যে যেন ঈশ্বা বা সংকল্পের আভাস পাওয়া যায়।

প্রাণের আর একটি নিজস্ব ব্যাপার পুষ্টি বা বিবৃদ্ধি (Growth)। নিরঙ্গ বস্তুও (Inorganic substance) বর্দ্ধিত হয় বটে, কিন্তু সে বৃদ্ধি এবং সান্দ্র বস্তুর বৃদ্ধি সমজাতীয় নহে। উদাহরণ স্বরূপ Crystal-এর উল্লেখ করা যাইতে পারে। লজ বলিয়াছেন—

The differences between a growing organism and a growing crystal are many and various এবং তিনি নিজ মত সমর্থনের জগু প্রখ্যাত শারীর-বিজ্ঞানবিৎ অধ্যাপক হারিসের (Fraser Harris) অভিমত সমাদরের সহিত উদ্ধৃত করিয়াছেন।

অধ্যাপক হারিস বলেন—‘প্রাণীদিগের মধ্যে সে ক্ষমতা আছে, যদ্বারা তাহারা প্রায়শঃ বিজাতীয় আহার আত্মসাৎ করিয়া নিজেদের দেহ পুষ্ট ও বিবৃদ্ধ করে—ইহা এক অদ্ভুত ক্ষমতা। অপ্রাণীর মধ্যে এ ক্ষমতা আদৌ লক্ষিত হয় না।’ †

\* Admittedly life exerts no force, it does no work but makes effective the energy available to an organism which it controls and vivifies; it determines in what direction and when work shall be done \* \* One of its functions is to discriminate between the wholesome and the deleterious, between friend and foe. This is a function outside the scope of physics.—Raymond, page 291.

† Living animal bioplasm has the power of growing, that is

মাংস—মৎস্য, মাংস, পশু, পক্ষী, শাক, পত্র, ফল, মূল, ঘি, চিনি—  
যাহাই ভোজন করুক না কেন ঐ ক্ষমতার বলে সে সকল রকম খাদ্যই  
পরিপাক করিয়া মানব-‘দ্বাত্তে’ পরিণত করিবে। ইহা কি অতিশয়  
বিচিত্র ব্যাপার নহে ?\* সত্য বটে কৃষ্টালেও বৃদ্ধির ব্যাপার দেখা যায়,  
কিন্তু অগ্ন্যাপক ফ্রেজার বলিতেছেন, সে বৃদ্ধি সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র রকমের।  
A crystal growing in a solution is not analogous to this  
process, it is in the sharpest possible contrast with it।  
কেন ? প্রথমতঃ, ঐ কৃষ্টাল কোন কিছু পরিপাক করিতে পারে না—  
বিসদৃশ উপাদানকে আত্মসাৎ করিতে পারে না ; সদৃশ উপাদানকে  
সংযুক্ত করিয়া বদ্ধিত হয় মাত্র।

অর্থাৎ, প্রাণভূতের জায় কৃষ্টালের ‘স্বীকরণ’ নাই—আছে কেবল  
সংযোজন।†

দ্বিতীয়তঃ প্রাণী শুধু গ্রহণ করে না—বর্জন করে। অপ্রাণীতে এই  
বিসর্গ ব্যাপার ( Excretion ) একেবারেই নাই। সেই জন্য হিন্দু

of assimilating matter, in most cases chemically quite unlike  
its own constitution. Now this is a remarkable power not in  
the least degree shared by non-living matter.

\* The mere fact that a man eating beef, bird, fish, lobster,  
sugar, fat and innumerable other things can transform these  
into human bioplasm, something chemically very different even  
from that of them which most resembles human tissue, is one  
of the most extraordinary facts in animal physiology.

† A crystal grows only in the sense that it increases in  
bulk by accretion to its exterior, only does that by being  
immersed in a solution of the same material as its own sub-  
stance. It takes up to itself only material which is already  
similar to itself; this is not assimilation, it is merely in-  
corporation.



দার্শনিকেরা বলেন, প্রাণীর মধ্যে শুধু প্রাণ নাই—অপানও আছে।  
প্রাণের কার্য আদান—অপানের কার্য বিসর্গ।

প্রাণাপানসমায়ুক্তো পচামায়ং চতুর্বিধম্ ।—গীতা

সেই জন্ত প্রাণী হইতে কৃষ্টাালের ভেদ নির্দেশ করিয়া অধ্যাপক  
ফ্রেজর বলিতেছেন :—

The crystal is only incorporating, not excreting anything, whereas, living matter is always excreting as well as assimilating. This one-sided metabolism is indeed characteristic of the crystal, but it is at no time characteristic of the living organism.

প্রাণীতে ও অপ্রাণীতে, সঞ্জে ও নিরঞ্জে এই মর্যাদাস্তিক প্রভেদ।  
প্রাণিদেহে নিরন্তরই ঐ আদান ও বিসর্গ—ঐ assimilation ও excretion  
ফুগপং চলিতেছে। শারীর বিজ্ঞানের ভাষায় ইহাদিগকে Anabolism  
ও Katabolism বলে। শিশুদেহে বিসর্গের অপেক্ষা আদান  
বেশী—সেই জন্ত শিশুদেহ ক্রমশঃ পুষ্ট ও উপচিহ্নিত হইয়া যুবা হয়।  
যুবদেহে ঐ Anabolism ও Katabolism তুল্য-বস (quantitatively equal)—  
যতটা বিসর্গ, ততটাই আদান। কিন্তু বার্লুকো বিসর্গই  
প্রবল—তখন আদানের অভিজুত অবস্থা; সেই জন্তই দেহের ক্রমশঃ  
ক্ষয় ও অপচয় হয়। \*

কিন্তু আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, কি শিশু, কি যুবা, কি

---

\* In the adult of stationary weight anabolism is quantitatively equal to katabolism, whereas in the truly growing organism anabolism is prevailing over katabolism; conversely, in the wasting of an organism or senile decay, katabolism is prevailing over anabolism.

বৃদ্ধ—সকল অবস্থাতেই প্রাণি-শরীরে ঐ আদান ও বিসর্গের ব্যাপার যুগপৎ চলিতেছে—অপচয়ের স্থলে উপচয় হইতেছে, ক্ষয়-ব্যয়ের স্থলে সঞ্চয় হইতেছে। †

প্রাণীর ইহাই স্বাক্ষর বা বৈশিষ্ট্য—অপ্রাণীতে এ ব্যাপার আদৌ নাই।

এই সমস্ত লক্ষ্য করিয়া অধ্যাপক ফ্রেজার বলিতেছেন—

Between the living and the non-living, there is a great gulf fixed and no efforts of ours, however heroic, have as yet bridged it over.

অর্থাৎ—

প্রাণী আর অপ্রাণীতে বহুত অন্তর।

ছ'ই মাঝে সেতু গড়া বার্ষ্য নিরন্তর।

আমরা দেখিয়াছি, পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের মতে স্থাবর-সৃষ্টি প্রাণহীন। এই প্রাণহীন জগতে কিরূপে জন্ম বা প্রাণীর উদ্ভব হইল, জড়ের (dead matterএর) মধ্যে কিরূপে প্রাণ সঞ্চার হইল, পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের কাছে ইহা একটা প্রকাণ্ড প্রহেলিকা। পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিক ইহার কোন মীমাংসা করিতে পারেন নাই। তাহাদের মধ্যে দুই দল আছেন। এক দল বলেন, জগতের সেই অতীত কল্পে স্থাবরের মধ্যে এক দিন অতর্কিত, অজ্ঞাতভাবে প্রাণ দেখা দিয়াছিল। এ দলের নাম—Abiogenist। হার্বার্ট স্পেন্সার এই দলভুক্ত। অগ্নিদল বলেন, অপ্রাণী, প্রাণহীন কখনও প্রাণভূতের জনক হইতে পারে না। প্রাণ

† The organism, whether truly growing, or only in metabolic equilibrium, is constantly taking up material to replace effete material, is replenishing because it has previously dispenished itself or cast off material.

হইতেই প্রাণের উৎপত্তি। তাঁহারা বলেন, স্মরণাতীত কালে গ্রহান্তর হইতে আকাশমার্গে কেমন করিয়া প্রাণের বীজ আমাদের পৃথিবীতে পহঁছিয়া ছিল। সেই বীজ হইতেই প্রাণীজগতের উৎপত্তি। এই দলের নাম Biogenist। বলা বাহুল্য শেষোক্ত দল প্রশ্নটার সমাধান করিলেন না, পিছাইয়া দিলেন মাত্র। কারণ আমাদের এই পৃথিবীগ্রহে যদি গ্রহান্তর হইতে প্রাণবীজ উড়িয়া আসিয়া থাকে, তবে সেই গ্রহে প্রাণের উৎপত্তি হইয়াছিল কোথা হইতে? এই প্রশ্নের উত্তরদানে পাশ্চাত্য বিজ্ঞান অপারগ। কিন্তু প্রাচ্য প্রজ্ঞানের পক্ষে ইহার উত্তর কঠিন নহে। প্রাচ্য প্রজ্ঞান বলেন, তোমরা যাহাকে প্রাণহীন জড় বলিতেছ, সে বাস্তবিক প্রাণহীন নহে—সে মহাপ্রাণের অন্তপ্রাণনায় অন্তপ্রাণিত। বাস্তবিক জড় বলিয়া কোন কিছু নাই, সমস্তই চিন্ময়। তোমার যে স্বাবর-স্থিতি (Mineral Kingdom), সেও প্রাণময়ী। বিজ্ঞানার্চায়া আর জগদীশচন্দ্র বসু এই তত্ত্বই পরীক্ষার দ্বারা সপ্রমাণ করিয়াছেন। তিনি ঋষি-সন্তান, অতএব প্রাচ্য প্রজ্ঞানের এই অন্তরঙ্গ কথা যে তাঁহার ‘ধী’র মধ্যে মুখরিত হইয়াছে, ইহা সুসঙ্গত। সে যাহা হউক, যে উপায়েই হউক স্বাবর জগতে যখন প্রাণ দেখা দিল, তখন হইতেই জঙ্গম-স্থিতির আরম্ভ।

প্রথমে, উদ্ভিদ রাজ্য—Vegetable Kingdom। প্রাণ ক্রমশঃ বিবর্তনের প্রেরণায় উদ্ভিদ রাজ্য অতিক্রম করিয়া জীব-রাজ্যে (Animal Kingdomএ) উপনীত হইল। পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের মতে জীবরাজ্যে বিকাশের ক্রম এইরূপ—প্রথম সরীসৃপ, তাহার পর পক্ষী, পশু, বানর মনুষ্য ইত্যাদি। এই ক্রমের সহিত প্রাচ্য প্রজ্ঞানের কোন বিবাদ নাই। বরং মৎস্য, কৃষ্ণ, বরাহ, নৃসিংহ, বামন প্রভৃতি অবতারের ক্রমপর্যায়ের পাশ্চাত্য সিদ্ধান্তের পূর্ব সূচনা প্রাপ্ত হওয়া যায়। এ দেশের আরও

শিক্ষা এই যে জীবকে জলজ ও স্থলজ বহু সহস্র জীবযোনি পরিশ্রমণ করিয়া তবে মনুষ্যযোনিতে উপনীত হইতে হয়। ইহাকেই বলে—চৌরাশির চক্র। বৃহৎ বিষ্ণুপুরাণ এই বিষয়ের বিস্তার করিয়া বলিয়াছেন—

স্বাবরং বিংশতেলক্ষং জলজং নবলক্ষকম্ ।  
কুর্মাশ্চ নবলক্ষং চ দশলক্ষং চ পক্ষিণঃ ॥  
ত্রিংশলক্ষং পশূনাক্ চতুল্লক্ষং চ বানরাঃ ।  
ততো মনুষ্যতাং প্রাপ্য ততঃ কৰ্ম্মাণি সাধয়েৎ ॥  
এতেষু ভ্রমণং কৃৎস্বা দ্বিঙমুপজায়তে ।  
সৰ্ব্বযোনিং পরিত্যজ্য ব্রহ্মযোনিং ততোহভ্যাগাৎ ॥

অর্থাৎ, ‘স্বাবর ২০ লক্ষ, জলজ ৯ লক্ষ, কুর্মা ৯ লক্ষ, পক্ষী ১০ লক্ষ, পশু ৩০ লক্ষ, বানর ৪ লক্ষ—ইহার পর জীব মনুষ্যযোনিতে প্রবেশ করে এবং ক্রমশঃ দ্বিজত্বে উপনীত হয়। দ্বিজের শ্রেষ্ঠ ব্রহ্মবিৎ। সমস্ত যোনি ভ্রমণ করিয়া জীব শেষে ব্রহ্মযোনি প্রাপ্ত হয়।’

\* ইহার মধ্যেও পূর্বোক্ত পাশ্চাত্য সিদ্ধান্তের পূর্বরূপ প্রাপ্ত হওয়া যায়। তা’ই বলিতে ছিলাম, বিবর্তনের ক্রম সম্বন্ধে পাশ্চাত্য বিজ্ঞান ও প্রাচ্য প্রজ্ঞানের মধ্যে বিশেষ মতভেদ নাই। কিন্তু বিবর্তনের প্রণালী লইয়া মর্মান্বিতিক প্রভেদ আছে।

পাশ্চাত্য বিজ্ঞান বলেন, এই যে বিবর্তন, ইহা দেহগত। প্রাচ্য প্রজ্ঞান বলেন, ইহা দেহগত নহে, জীবগত। এ জন্মো জীব ক্রম-বিকাশের যে সোপানে উপনীত হয়, সেই উন্নতি সংস্কাররূপে তাহার মধ্যে রক্ষিত হয় এবং পরজন্মে সে সেই সংস্কারের অধিকারী ইহঁরা জন্মগ্রহণ করে। এইরূপে জন্মের পর জন্ম জীব উন্নতির ধাপে ধাপে অগ্রসর হইতে থাকে।

জীব প্রথমে স্বাবররূপে জন্মগ্রহণ করিয়া ক্রমবিকাশের ফলে স্বাবর-রাজ্য অতিক্রম করিয়া জঙ্গম রাজ্যে উপনীত হয়। জঙ্গম-রাজ্যে উপনীত

ইহা প্রথমে সে সরীসৃপের দেহ গ্রহণ করে। ক্রমশঃ বিবর্তনের ফলে সে সরীসৃপ হইতে পক্ষী, পক্ষী হইতে পশু-দেহে প্রবেশ করে। পশু-রাজ্যে ভিন্ন ভিন্ন স্তরে বহু জন্ম অতিবাহিত করিয়া অবশেষে জীব মানুষ-দেহ ধারণের উপযোগী হয়। মানবের মধ্যেও প্রথম অসভ্য তাহার পর অর্ধ সভ্য, তাহার পর সভ্য, চরমে সুসভ্য মানুষরূপে জন্মগ্রহণ করে। কিন্তু সেখানেও তাহার ক্রমবিকাশের শেষ হয় না। মানুষ ক্রমে অতি-মানুষ হয়। মানবতার সীমা অতিক্রম করিয়া জীব অবশেষে জীবন্তু হয়। ইহাই ক্রমবিকাশের শেষ সোপান। \*

অতএব দেখা যাইতেছে, প্রাচ্য বিবর্তনবাদের সহিত জন্মান্তর ঘনিষ্ঠভাবে সংযুক্ত। জীব বহু বহুবার জন্ম-পরিগ্রহ করিয়া ক্রমবিকাশের পথে ধীরে ধীরে অগ্রসর হয়। প্রত্যেক জন্মে সে উন্নতি করিবার যে সুযোগ প্রাপ্ত হয়, তাহার সদ্যবহার দ্বারা প্রায়ই সে দুই এক পা অগ্রসর হইয়া থাকে, কখনও বা দু এক পদ পিছাইয়াও আইসে। প্রত্যেক জন্মের সংস্কার জীবের মধ্যে সুরক্ষিত হয় এবং পরজন্মে সে সেই সংস্কারের সুবিধা ভোগ করে।

পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের মতে কিন্তু বিবর্তনের প্রণালী অন্তরূপ। পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিক বলেন (‘বলিভেন’ বলিলে বোধ হয় সঙ্গত হইবে, কারণ সম্প্রতি অনেক বৈজ্ঞানিক এ মত পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হইয়াছেন) যে, প্রাণিজগতে সন্তান উত্তরাধিকারসূত্রে পিতৃগুণ প্রাপ্ত হয়। পিতা মাতার জীবিতমানে তাহারা যদি কোন গুণ আয়ত্ত করিয়া থাকে, তবে সন্তানের

---

\* এই মর্মে হুফি সাধক বলিয়াছেন—I died from the mineral and became a plant. I died from the plant and reappeared in an animal. I died from the animal and became a man. Wherefore then should I fear? When did I grow less by dying?—Mansavi.

তাহা সংক্রামিত হয়। ইহাকে বলে উত্তরাধিকার-নিয়ম বা Law of Heredity। এই নিয়মে বংশানুক্রমে সন্ততির পর সন্ততিতে সেই গুণ বর্দ্ধমান হইয়া সুস্পষ্ট মূর্তি ধারণ করে। এইরূপে ধীরে ধীরে বিবর্তন বা Evolution দ্বারা জীবের ক্রমবিকাশ সিদ্ধ হয়।

কথাটা একটু বিশদ করা ভাল। ধরুন, 'জিরেকা' প্রাণী-গাছের একটি জীব। জিরেকা গাছের পাতা খাইয়া প্রাণ ধারণ করে। আরও অনেক জন্তু আছে যাহারা এই ক্ষেত্রে তাহার প্রতিযোগী, কারণ, গাছের পাতা তাহাদেরও খাত্ত। গাছের যত পাতা থাকিলে সমস্ত পত্র-ভোজী জীব সুখে স্বচ্ছন্দে জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতে পারে, জিরেকার আবাস-ভূমি কোন এক অরণ্যে তত পাতা নাই। কাজেই অগ্ৰ জন্তুর সহিত জিরেকার এবং এক জিরেকার সহিত অগ্ৰ জিরেকার জীবন-সংগ্রাম (যাহাকে Struggle for Existence বলে) আরম্ভ হইল। এই সংগ্রামে যে প্রবল, যে যোগ্যতর, গাছের পাতা সংগ্রহ করিবার পক্ষে বাহার সুযোগ ও সুবিধা বেশী ছিল, সেই বাঁচিয়া গেল; অপর জন্তুর বংশ ক্রমশঃ লোপ পাইল। অর্থাৎ জীবন-সংগ্রামে যোগ্যতরের জয় হইল। \*

---

\* Some antediluvian member of the condylartha found his food at an abnormal height over his head, and had to stretch it day after day to get his dinner; years so passing, little by little his neck grew longer. His offspring then inherited the extra length of neck of their parent, and lengthed their necks also, because of the need for them too to stretch out their necks for food; and so slowly the original type differentiated into the new species, the Giraffes. Other condylartha developed a tendency to butting, and the irritated bony part of the head thickened, and this thickness being transmitted from parent to offspring, slowly there arose antlers on the head and so came the new species, the Deer.

—Theosophy and Modern Thought. p. 4.

পূর্বে যে জীবন-সংগ্রামের কথা বলা হইল, বলা বাহুল্য, সেই সংগ্রাম যে কেবল ভিন্ন ভিন্ন শ্রেণীর মধ্যেই চলিতেছে তাহা নহে, কিন্তু এক শ্রেণীভুক্ত ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তিদিগের মধ্যেও চলিতেছে। তাহার ফল এই হয় যে, যখন খাণ্ডকুম্ভ উপস্থিত হয়, অর্থাৎ, যখন গাছের পাতা যে পরিমাণ জুটিলে সকল জিরেফার সুখে খাওয়া দাওয়া চলে, সে পরিমাণ গাছের পাতা হুপ্রাপ্য হয়, তখন যে জিরেফারা যোগ্যতর, যাহারা নিজের গলা এমন দীর্ঘ করিতে পারে যে, গাছের উচ্চ ডালের পাতাও তাহাদের অধিগম্য হয়, জীবনসংগ্রামে সেই সকল জিরেফাই বাঁচিয়া যায়; আর যাহাদের গলা ততটা দীর্ঘ নহে, তাহারা খাণ্ড সংগ্রহ করিতে না পারিয়া জীবনসংগ্রামে পরাভূত হয়। ইহাকেই বিজ্ঞানের ভাষায় যোগ্যতমের উত্তর্জন (Survival of the Fittest) বলে।

অবশ্য জিরেফার সন্তান জিরেফাই হয়—গো-মহিষ বা দিংহ-ব্যাঘ্র হয় না। \* কিন্তু তথাপি এক পিতামাতার বমজ সন্ততির মধ্যেও কিছু বৈসাদৃশ্য থাকেই—দুটি ব্যক্তি ঠিক সদৃশ হয় না। প্রকৃত স্থলে, দুইটি জিরেফা সদৃশ হইলেও তাহাদের মধ্যে কিছু বৈসাদৃশ্য থাকিবেই। একটির গলা আর একটির অপেক্ষা কিছু দীর্ঘ বা হ্রস্ব হইবেই। এক দল জিরেফার মধ্যে কয়েকটির গলা দীর্ঘ, কয়েকটির গলা অপেক্ষাকৃত হ্রস্ব না হইয়া যায় না। এইরূপ যাহাদের গলা স্বভাবতঃ দীর্ঘ বা যাহারা প্রযত্ন দ্বারা গলা দীর্ঘ করিতে পারে, তাহারাই খাণ্ড-কুম্ভ স্থলে জীবন-সংগ্রামে জয়ী হইয়া টিকিয়া যায়; যাহাদের গলা হ্রস্ব তাহাদের মধ্যে অনেকেই জীবন-সংগ্রামে বিনষ্ট হয়, সুতরাং তাহাদের বংশরক্ষা বা বংশবৃদ্ধি হয় না। পক্ষান্তরে

\* Cows beget cows, not cabbages.

Though like begets like, it never begets exactly alike. There are differences. This we call variation.

যাহাদের গলা দীর্ঘ, তাহারা সন্তান উৎপাদন করিয়া বংশবিস্তার করিতে থাকে এবং উত্তরাধিকার নিয়মে ( Law of Heredity অনুসারে ) নিজের স্বভাবজাত বা চেষ্টাকৃত দীর্ঘ গলা সন্ততিতে সংক্রামিত করে। সেই সন্ততিদিগের মধ্যে আবার যাহারা স্বভাবতঃ বা প্রযত্নতঃ অপেক্ষাকৃত দীর্ঘগ্রীব, জীবন-সংগ্রামে তাহারাই দৃশ্যগ্রীব জ্ঞাতিগণকে পরাজিত করিয়া টিকিয়া যায় ও বংশবিস্তার করে। এইরূপে দীর্ঘগ্রীবত্ব গুণ বংশপরম্পরা-ক্রমে 'নৈসর্গিক নির্বাচনের' ( Natural Selectionএর ) ফলে জিরেফা জাতিতে স্থায়ী ও দৃঢ়বদ্ধ হইয়া ধীরে ধীরে দীর্ঘগ্রীবের ক্রমবিকাশ সাধন করিয়া বিবর্তনের বিধানে বর্তমান লম্বা-গলা জিরেফা শ্রেণীর সৃষ্টি করিয়াছে।\*

জিরেফা সম্বন্ধে যাহা বলা হইল, অত্যন্ত প্রাণীর বিবর্তন সম্বন্ধেও সেই কথা বক্তব্য। ধরুন, হরিণের নিবাসভূমি কোন অরণ্যে ব্যাঘ্রের উৎপাত ঘটিল। বাঘেরা ধরিয়া ধরিয়া হরিণ খাইতে লাগিল। 'যে পলায়তি স জীবতি', এই নীতির অনুসরণ করিয়া হরিণেরা পলাইয়া প্রাণ-রক্ষা করার চেষ্টা করিল। যে স্বভাবতঃ ক্ষিপ্ৰগতি অথবা যে প্রাণ রক্ষার প্রবল প্রয়াসে ক্ষিপ্ৰগতি অর্জন করিয়া লইতে পারিল, সেই সকল হরিণই বাঁচিয়া গেল, মৃদু-গতি হরিণেরা বাঁচিতে পারিল না। সেই সকল

---

\* We said that heredity was essential also. And so it is, for the offspring of the fittest who have survived inherit their parents' fitness. Thus the next generation will start from a new average, so to say; and while some of its members will be more fit than others (owing to variation again), the whole of the next generation will be fitter or better adapted, as a whole, because, by our theory, it inherits the fitness characteristic of its parents who were the survivors from the generation before.

—Harmsworth's Popular Science. P. 1281.



ক্ষিপ্ৰগতি হরিণ-হরিণী যে সন্তানের জন্ম দিল, তাহারা পিতৃগুণ (ক্ষিপ্ৰগতিত্ব) উত্তরাধিকারস্থত্রে প্রাপ্ত হইল। সঙ্গে সঙ্গে বাঘের তাড়া চলিতে লাগিল; সুতরাং ঐ ক্ষিপ্ৰগতিত্ব গুণ বংশানুক্রমে উপচিহ্ন হইতে লাগিল। পিতা হইতে পুত্র ক্ষিপ্ৰতর হইল, পুত্র হইতে পৌত্র অধিক ক্ষিপ্ৰতর হইল পৌত্র হইতে প্রপৌত্র আরও অধিক ক্ষিপ্ৰতর হইল। এইরূপে ক্ষিপ্ৰগতিত্ব-গুণ হরিণ জাতিতে দীর্ঘে দীর্ঘে বদ্ধমূল হইয়া স্থায়ীভাব ধারণ করিল।

পাশ্চাত্য বিজ্ঞান বলেন, এই প্রণালীতে প্রাণিজগতে শ্রেণী-বিভাগ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। প্রসিদ্ধ জীবতত্ত্ববিৎ ডার্কিন ইহাকে Origin of Species বলিয়াছেন। হার্কার্ট স্পেনসর এই কথার সম্প্রসারণ করিয়া ঐ উত্তরাধিকার নিয়ম (Law of Heredity) মনোরাজ্যে প্রয়োগ করিয়া মানসিক বিবর্তন বা বুদ্ধির ক্রমবিকাশ সিদ্ধ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। তিনি বলেন, এরূপ দেখা যায় যে, ডিম ফুটিয়া বাহির হইবার ১০ সেকেন্ড মধ্যে মোরগ শিশু পারে ভর করিয়া দাঁড়ায়, চলা ফেরা করে, খাওয়া খুঁটিয়া খায়। সত্ত্বঃপ্রসূত মোরগ-শিশু এ সকল ব্যাপার শিখিল কিরূপে? কেহ ত' তাহাকে শিখায় নাই—জন্মের পর এখনও ত' কোন কিছু শিখিবার তাহার অবসরই হয় নাই। স্পেনসর বলেন, উত্তরাধিকারস্থত্রে প্রাপ্ত বংশপরম্পরাগত পৈতৃক সংস্কারপুঞ্জ—যাহা ঐ সত্ত্বোজাত মোরগশাবকের মস্তিষ্কে ও স্নায়ুমণ্ডলীতে সঞ্চিত থাকে—সেই সহজাত সংস্কারই ঐ সকল ব্যাপারের জনক। এইরূপে আজ যে আমরা উন্নত বুদ্ধিবৃত্তি ও ধীশক্তি-সম্পন্ন মানব দেখিতেছি, সেও ঐরূপ বিবর্তনের ফল। অসভ্য পূর্ব পিতামহ—যে পাঁচ অবধি গণিতে জানিত না, বাহার ভাষায় কেবল নাম ও ক্রিয়াপদ ছিল—সেই এইরূপে মিউটন সেক্সপীরের জনক হইয়াছে। এইরূপেই সঙ্গীতের বর্ণজ্ঞানহীন পূর্ব

পিতামাতা তানসেন, বিটোভেনের মত সঙ্গীতাচার্যের জন্ম দিরাছে। কারণ, স্মরণাতীত অতীত যুগে আমাদের বয় পূর্বপুরুষগণ যে চেষ্টা, যে চিন্তা, যে যে ইচ্ছা পোষণ করিয়াছিল, তাহাই বংশপরম্পরাক্রমে চক্রবর্তি নিয়মে বর্দ্ধিত হইয়া পিতা হইতে পুত্র, পুত্র হইতে পৌত্র, পৌত্র হইতে প্রপৌত্র উত্তরাধিকার দ্বারা সংক্রামিত হইয়া এবং পুঞ্জীভূত হইয়া ধীরে ধীরে আজ সভ্য মানব-শিশুর মস্তিষ্কে বিকশিত বুদ্ধির আকারে প্রকাশিত হইতেছে। স্পেনসরের মতে ইহাই মানসিক ক্রমবিকাশ—ইহাই বিবর্তনের সার্থকতা। \*

---

\* In the attempt to explain the racial development of mind Spencer invoked, as seems most reasonable, the principles of Lamarck. He observes the extraordinary skill of the chick, which, ten seconds after coming out of the egg, can balance itself, run about and pick up food. How did the chick learn this very complex co-ordination of eye, muscles and beak? It has not been individually taught, its personal experience is *nil*, but according to Spencer, it has the benefit of ancestral experience. According to Spencer, the age-long experience of the race is registered in the structure of the young individual—which is, of course Lamarckism. Thus he argues, in a celebrated passage that the human brain is the “organised register of infinitely numerous experiences received during the evolution of life or, rather during the evolution of that series of organisms through which the human organism has been reached. The effects of the most uniform and frequent of these experiences, have been successively bequeathed, principal and interest, and have slowly mounted to the high intelligence which lies latent in the brain of the infant. Thus it happens that the European inherits from twenty to thirty cubic inches more of brain than the Papuan. Thus it happens that faculties, as of music, which scarcely exist in some inferior races, become congenital in superior ones. Thus it happens that out of savages unable to

বলা বাহুল্য, ডার্বিন ও স্পেন্সারের সিদ্ধান্ত যদি ঠিক হয়—যদি পিতৃলব্ধ গুণ উত্তরাধিকার নিয়মে পুত্র সংক্রামিত হওয়ার ‘থিওরি’ (transmission of aquired character) বিজ্ঞান-সম্মত হয় তবে আর বিবর্তন সিদ্ধ করিবার জন্য জন্মান্তরবাদের সাহায্য লওয়ার প্রয়োজন হয় না—Law of Heredity (উত্তরাধিকার নিয়ম) ও বংশপরম্পরাক্রমে উচ্চায়মান সংস্কারপুঞ্জ দ্বারাই আমরা জীবের ক্রম-বিকাশ সিদ্ধ করিতে পারি কিন্তু যদি ঐ মত বিজ্ঞান-বিরুদ্ধ হয়, তবে জন্মান্তরবাদের আশ্রয় লওয়া ভিন্ন আমাদের আর কিছু উপায় আছে কি ? সমস্তাটা এমন জটিল ও গুরুতর যে, এ বিষয়ের একটু দাবিত্তার আলোচনার প্রয়োজন। আগামী অধ্যায়ে আমরা সেই আলোচনার প্রবৃত্ত হইব।

---

count up to the number of their fingers, and speaking a language containing only nouns and verbs, arise at length our Newtons and Shakespeares.

## চতুর্থ অধ্যায়

### সন্ততি না উন্নতি ?

আমরা পূর্ব অধ্যায়ে ডার্বিন ( Charles Darwin )-প্রমুখ বিবর্তন-বাদীদিগের প্রচারিত যে বিবর্তনক্রমের বর্ণন করিয়াছি, তাহা হইতে তিনটি সূত্র আবিষ্কৃত হয় :—

(১) পিতামাতার স্বেপার্জিত গুণ উত্তরাধিকার-নিয়মে সন্ততিতে সংক্রামিত হয় ।

(২) ঐ গুণ বংশানুক্রমে সন্ততির পর সন্ততিতে ধীরে ধীরে উপচিহ্ন হইয়া সুদীর্ঘ কালে সুস্পষ্ট আকার ধারণ করিলে, এক জাতির মধ্যে অভিনব উপজাতির ( Species ) উৎপত্তি হয় ।

(৩) প্রাণি-জগতের ঐ সকল পরিবর্তন পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপেই সংস্কৃত হয় । উহার পরিপার্শ্ব বা Environmentএর অবশ্রুতাবী ফল—উহার আকস্মিক বা স্বয়ংসিদ্ধ নহে—নৈমিত্তিক বা আধিভৌতিক অর্থাৎ পারিপার্শ্বিক-অবস্থা-সম্প্রদায় ।

একে একে আমরা এই তিনটি সূত্রের আলোচনা করিব এবং ইহাদিগের বৈজ্ঞানিক বলাবল পরীক্ষা করিয়া দেখিব । সে পরীক্ষার ফলে বোধ হয় প্রতিপন্ন করিতে পারিব যে, বিবর্তন দেহগত নহে, জীবগত । বিবর্তন যদি জীবগত হয়, তবে জন্মান্তর স্বীকার করিতেই হইবে—নতুবা বিবর্তন নিরাধার থাকিবে,—প্রাকৃতিক নিয়মে কিরূপে ক্রম-বিকাশ সাধিত হইয়াছে, এ প্রশ্ন নিরুত্তর থাকিবে ।

আমাদের প্রথম আলোচ্য বিষয় এই, পিতামাতার অর্জিত গুণ

সন্ততিতে সংক্রামিত হয় কি না। এইরূপ সংক্রমণকে উত্তরাধিকার-নিয়ম বা Law of Heredity বলে। পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের মতে প্রাণিজগতে সন্তান উত্তরাধিকার-স্বত্রে জনকের অজ্ঞিত গুণ প্রাপ্ত হয়। এখানে প্রাণী বলিতে উদ্ভিদ (Vegetable) এবং জীব-জন্তু (Animal) উভয়ই। জনক জননী জীবিতমানে যদি কোন গুণ বা বৈশিষ্ট্য অর্জন করিয়া থাকে, তবে সেই অজ্ঞিত গুণ সন্তানে সংক্রামিত হয়। এই নিয়মে বংশানুক্রমে সন্ততির পর সন্ততিতে সেই গুণ উপচায়মান হইয়া কালে সুস্পষ্ট আকার ধারণ করে। এইরূপে প্রাণীর ক্রম-বিকাশ সিদ্ধ হয়।

জিরেকার আদিপুরুষ আধুনিক জিরেকার মত দীর্ঘগ্রীব ছিল না। কিন্তু যখন খাতকুচ্ছ উপস্থিত হইল, তখন সেই পূর্ব যুগের জিরেকাদিগের মধ্যে যাদের গলা অপেক্ষাকৃত দীর্ঘ ছিল কিংবা যাহারা প্রযত্ন দ্বারা গলার দৈর্ঘ্য কিছু বাড়াইতে পারিল, তাহারাই উচ্চবৃক্ষের পাতা খাইয়া কোন প্রকারে বাঁচিয়া গেল; আর যাহাদের গলা হ্রস্ব ছিল, তাহারা জীবন-সংগ্রামে পরাভূত হইল। অপেক্ষাকৃত দীর্ঘগ্রীব জিরেকারা উত্তরাধিকার-নিয়মে নিজেদের স্বভাবজাত বা চেষ্টাসিদ্ধ দীর্ঘ গলা সন্তান-সন্ততিতে সংক্রামিত করিল। সেই সন্ততিদিগের মধ্যে আবার যাহারা স্বভাবতঃ বা প্রযত্নতঃ অপেক্ষাকৃত দীর্ঘগ্রীব, তাহারাই হ্রস্ব জাতিগণকে জীবন-সংগ্রামে পরাজিত করিয়া টিকিয়া গেল ও বংশ বিস্তার করিল। এই রূপে দীর্ঘগ্রীবত্ব গুণ বংশ-পরম্পরাক্রমে Natural Selection (নৈসর্গিক নির্বাচনের) ফলে জিরেকা জাতিতে স্থায়ী ও দৃঢ়বদ্ধ হইয়া দীর্ঘগ্রীবের ক্রম-বিকাশ সাধন করিয়া বর্তমান যুগের লম্বাগলা জিরেকা-শ্রেণীর সৃষ্টি করিল। অতএব এ মতে ক্রমবিকাশ সিদ্ধ করিবার জন্য পিতৃলক গুণ বা বৈশিষ্ট্য উত্তরাধিকার-নিয়মে পুত্রে সংক্রামিত হওয়ার

একান্ত আবশ্যক। কিন্তু এই Transmission of acquired characters যদি প্রমাণ-সিদ্ধ না হয়, তবে এই তথাকথিত নিয়মের সাহায্যে জীবের ক্রমবিকাশ সিদ্ধ হওয়া দুর্ঘট নহে কি? সম্ভূতিতে এই গুণ-সংক্রমণের 'থিওরি' ( Theory ) কি প্রমাণসিদ্ধ?

আমরা যাহাকে উত্তরাধিকার-নিয়ম বলিলাম, সেই Law of Heredity ফরাসী বৈজ্ঞানিক লামার্ক ( Lamarck ) প্রথম প্রচার করেন। তিনি বলিতেন, পিতার চেষ্টা ও উত্তমের সংস্কার পুত্র সংক্রামিত হয় অর্থাৎ জনকের স্বোপার্জিত গুণ সম্ভূতি উত্তরাধিকার হুত্রে প্রাপ্ত হয়।\* ডার্বিন লামার্কের এই হুত্র অবলম্বন করিয়াই তাঁহার বিশ্ব-বিশ্রুত বিবর্তন-বাদ প্রবর্তিত করেন। পিতা হইতে স্বোপার্জিত গুণ কিরূপে পুত্র সংক্রামিত হয়? ইহার উত্তরে ডার্বিন বলেন যে, জনক জননীর শরীরের প্রত্যেক অঙ্গ হইতে সূক্ষ্ম কলা বা অবয়ব সম্ভূত হইয়া শুক্র ও আর্তিবে সঞ্চিত হয়—অতএব শুক্র ও আর্তিবের মিলনে যখন সম্ভানের দেহাংপত্তি, তখন সম্ভানে যে পিতা মাতার অর্জিত গুণ সংক্রামিত হইবে, ইহাতে বিচিত্র কি? এই থিওরিকে ডার্বিন Pangenesis নাম দিয়াছেন।† আমাদের দেশে যে.

---

\* Lamarck declares that the effects of the development of the individual, its striving and achievement, are handed on by heredity to the next generation. \* \* \* Thus Lamarck explains the long neck of the giraffe as developed by its feeding habits and gradually increased, by a kind of snowball process, in successive generations. Similarly, half-erect apes tried to become erect, and finally man became so.

† Darwin supposed that, from every part of the body, there were given off tiny representatives which he called "gemmules" and that each gemmule had the power of reproducing something like the part of the body from which it had sprung. By the

পুত্র সম্বন্ধে বলা হয় ‘অঙ্গাং অঙ্গাং সম্ভবসি’, ইহা তাহারই অমুরূপ কথা। এ কথার কোন বৈজ্ঞানিক ভিত্তি আছে কি ?

আমরা দেখিয়াছি হার্বার্ট স্পেনসার ঐ উত্তরাধিকার-নিয়ম মনোরাজ্যে প্রয়োগ করিয়া মানসিক বিবর্তন বা বুদ্ধির ক্রমবিকাশ সিদ্ধ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। তিনি বলেন, স্মরণাতীত অতীত যুগে আমাদের অদভ্য পূর্ব পিতামহগণ যে চেষ্টা, যে চিন্তা, যে ইচ্ছা পোষণ করিয়াছিল, তাহাই বংশ-পরম্পরাক্রমে চক্রবৃদ্ধি নিয়মে বর্ধিত হইয়া পিতা হইতে পুত্র, পুত্র হইতে পৌত্র, উত্তরাধিকার দ্বারা সংক্রামিত ও ধীরে ধীরে পুঞ্জীভূত হইয়া আক সভ্য মানব-শিশুর মস্তিষ্কে বিকশিত বুদ্ধির আকারে প্রকাশিত হইয়াছে। এইরূপে আমাদের বহু পূর্ব পুরুষ, যে পাঁচ অবধি গুণিতে জানিত না, সেই, বংশ-পরম্পরাক্রমে উত্তরাধিকার-সূত্রে পুঞ্জীভূত সংস্কারপুঞ্জ সন্ততিতে সংক্রামিত করিয়া নিউটন সেকেন্দারের জনক হইয়াছে। অতএব দেখা যাইতেছে, ডার্বিন-স্পেনসার-প্রতিষ্ঠিত বিবর্তন-বাদের ঐ মূল সূত্র যদি কোনরূপে শিথিল হইয়া যায়, তবে বিবর্তন-বাদের ঐ প্রকাণ্ড সুরমা অট্টালিকা বালুকা-সৃষ্টির ন্যায় ভূমিসাৎ হইবে।

ডার্বিনের Pangenesis অনেক দিন পর্য্যন্ত বৈজ্ঞানিক সমাজে বেশ সমাদৃত হইয়াছিল; কিন্তু কালে জার্মাণিতে একজন প্রখ্যাত জৈব-বিজ্ঞানবিশেষের উদয় হইল, যিনি অকাটা বৈজ্ঞানিক পরীক্ষার দ্বারা এ মতবাদকে প্রত্যাখ্যান করিলেন। ইহার নাম বিসম্যান (Weismann) :

blood stream, these gemmules were supposed to be carried to the reproductive glands, and there elaborated into what we call germ-cells. Thus the germ-cells would veritably be produced from the body of the parent,—the hairs and nails and muscle-cells and brain cells and so forth, each sending gemmules which would develop into corresponding structures in the new individual.—Harmsworth's Popular Science, p. 1038.

ইনি প্রমাণ করিলেন যে, যে বীজ হইতে সম্ভূত সন্তানের দেহারম্ভ হয়, সে বীজ জনকের সমস্ত অঙ্গ হইতে সম্ভূত হয় না—পিতামাতার শরীরে Germ-plasm নামক যে এক বিচিত্র বস্তু আছে, উহা হইতেই পুত্রের উদ্ভব হয়।\* Germ-plasm, তাঁহার মতে, বীজাণুর কেন্দ্র মধ্যে প্রচ্ছন্ন থাকে এবং স্রবোৎপাদন হইলে পিতৃগত যোণ্য পুংবীজাণু ( Germ-cell ) মাতৃগত যোণ্য স্ত্রী-বীজাণুর সহিত মিলিত হইয়া সম্ভূত বীজ বপন করে। এখানেও সেই “যোণ্যং যোগ্যেন যোজয়েৎ।” বিজ্ঞানের ভাষায় এই সংযোগকে Gameto-genesis বলে। ইহার ফলে দুইটা মিলন-যোণ্য বীজাণু মিলিত হইয়া একটা Zygote সৃষ্টি করে। Zygote অর্থে সম্ভূত-বীজ বা ক্রমাণু।†

এই যে একটি মিলনযোণ্য পুংবীজাণু ( Male gamete ) ও আর একটি মিলনযোণ্য স্ত্রীবীজাণু (female gamete) শুক্র-আর্তব সংযোগে

\* All parts of the body do not contribute to produce a germ from which the new individual arises but that on the contrary the offspring owes its origin to a peculiar substance of extremely complicated structure—the germ-plasm.—Weismann.

A special organised and living hereditary substance, which in all multicellular organisms, unlike the substance composing the perishable body of the individual, is transmitted from generation to generation. This is the theory of the continuity of the germ-plasm.—Weismann.

Weismann located the germ-plasm in the nuclei of the germ-cells.

† The modern name for this process as it occurs in either sex, is gameto-genesis, as we have seen, its results being the gametes or marrying cells, which are the final ripe germ-cells, capable of mating to form the new individual or zygote.—Harmsworth's Popular Science p. 1998.



সম্মিলিত হইয়া জগাণু বা zygote সৃষ্টি করে, ঐ জগাণু বা zygoteই জন্মের বীজ। প্রাকৃতিক নিয়মে পরিপুষ্ট হইয়া ঐ জগাণুটি ঠিক মধ্যস্থলে দ্বি-খণ্ডিত হয়। তাহার ফলে একটি কোষাণুর স্থলে দুইটি ঠিক তাহার অনুরূপ সর্বাংশে সদৃশ কোষাণুর উদ্ভব হয়। ইহাকে বিজ্ঞানের ভাষায় বলে Duplication (দ্বী-করণ)। ঐ দুইটি দ্বী-কৃত কোষাণুর প্রত্যেকটি আবার দ্বিখণ্ডিত হইয়া দুইটি দুইটি সদৃশ কোষাণু উৎপাদন করে। এইরূপে এক হইতে বহুর জন্ম হয়।\*

দ্বী-করণ duplication প্রণালীতে, বীজ-জগাণু হইতে যে বহুসংখ্যক কোষাণুর উদ্ভব হয়, ঐ কোষাণু সকল অচিরে specialised হইয়া অর্থাৎ বিশিষ্ট আকার ধারণ করিয়া তিনটি স্তবকে সজ্জিত হয়। এক স্তবক (যাহার বৈজ্ঞানিক নাম Ecto-derm) হইতে জগৎ শিশুর ত্বাণ ও চর্ম গঠিত হয়। দ্বিতীয় স্তবক হইতে (এই স্তবকের বৈজ্ঞানিক নাম Meso-derm) পেশী ও অস্থি গঠিত হয়। এবং তৃতীয় স্তবক হইতে (যাহার বৈজ্ঞানিক নাম Ento-derm) জগৎ শিশুর যকৃৎ, কুস্ ফুস্ ইত্যাদি গঠিত হয়। সেই জন্ম এই তিন স্তবক-ভূক্ত কোষাণু সমূহের সমষ্টি-নাম Somatic বা Body cells অর্থাৎ শরীরারম্ভক কোষাণু।

এ সকল কথা বিদ্যমানের পূর্বেও বৈজ্ঞানিকেরা জানিতেন।

\* The embryo, when it starts its life, is but one cell (the Zygote) made up of the materials contributed by the father cell (Spermatozoon) and the mother cell (Ovum) \* \* As the embryo develops from this zygote, it is by a process of duplication. Quickly the new cells are specialised into three main layers known as the Entoderm, the Mesoderm and the Ectoderm. From these groups of cells, known as the sometic or body-cells, are produced all the parts of the new creature.

বিসম্যান যে নূতন তথ্য আবিষ্কাৰ করেন এবং যদ্বারা জৈববিজ্ঞানে  
বৃগাস্তৱ সঞ্চাৰিত হয়, তাহা এই। বিসম্যান প্ৰতিপন্ন করেন যে,  
বীজ-ভ্ৰূণাণু ( Zygote ) কেবল শৰীৰাৱস্থক কোষাণুৰ জন্ম দেয়  
তাহা নহে ; উহাৰ কিয়দংশ, এক বিশেষ-জাতীয় কোষাণুৰ, ( যাহাৰ  
বৈজ্ঞানিক নাম Germ-cell অৰ্থাৎ, সম্ভৱনোৎপাদক কোষাণু )—সেই  
কোষাণুৰ ৰচনায় নিয়োজিত হয়। শিশু যখন ভূমিষ্ঠ হয়, যখন সে ঐ  
সকল সম্ভৱনোৎপাদক কোষাণু সঙ্গে লইয়া জন্মগ্ৰহণ করে। পুংশিশুৰ মুখে  
( testicles ) ও স্ত্ৰী-শিশুৰ জৱায়ুতে ( ovary ) ঐ সকল বীজাণু প্ৰচ্ছন্ন  
ভাবে স্তৰ্দ্ধিত থাকে। যখন ঐ পুং-শিশু ও স্ত্ৰী-শিশু কৈশোৰ ছাড়াইয়া  
যৌবন সীমায় উপনীত হইয়া সম্ভৱন-জননেৰ যোগ্য হয়, তখন পূৰ্বোক্ত  
প্ৰকাৰে পুৰুষেৰ শৰীৰ হইতে ঐ সকল germ-cell বা সম্ভৱনোৎপাদক  
কোষাণুৰ মধ্যে একটি মিলন-যোগ্য পুংবীজাণু ( male gamete ), স্ত্ৰী  
শৰীৰস্থ সম্ভৱনোৎপাদক কোষাণুৰ মধ্যে একটি মিলনযোগ্য স্ত্ৰী-বীজাণুৰ  
( female gamete ) সহিত সম্মিলিত হইয়া একটি নূতন ভ্ৰূণেৰ সৃষ্টি  
করে। এইৰূপে বংশ পৰম্পৰাক্ৰমে সম্ভৱিত জন্ম দ্বাৰা সৃষ্টি ৰক্ষা হয়।  
পিতা হইতে পুত্ৰ, পুত্ৰ হইতে পৌত্ৰ, পৌত্ৰ হইতে প্ৰপৌত্ৰ, প্ৰপৌত্ৰ  
হইতে বৃদ্ধ প্ৰপৌত্ৰ ইত্যাদি পৰ্যায়ক্ৰমে সম্ভৱিত-সৃষ্টিৰ মূল-বীজ ঐ  
Germ-cell এৰ অঙ্গীভূত Germplasm ; উহাই বংশায়ুক্ৰমে পিতা  
হইতে পুত্ৰে সঞ্চাৰিত হয়। অতএব Germ plasmই প্ৰকৃত পক্ষে  
সম্ভৱন-বীজ।\* দৈনন্দিন জীবন ব্যাপাৰেৰ সহিত এই Germ cell

\* Now it was Weismann's great discovery that the original  
zygote, from the commencement of its life, put aside a part  
of its material for a special type of cell known as the germ-cell;  
and that when the new individual comes to maturity and pro-  
pagates, it is only one of these germ-cells that is used \* \* \*  
We will suppose that the conjugation of a male gamete and a

কোনই সম্বন্ধ রাখে না। তাহারা যৌবনাবধি যৌন শরীর-কোষে (sexual glandsএ) সুরক্ষিত অবস্থায় নিশ্চিত ভাবে বাস করে এবং পরে সন্তান-জননের সময় হইলে, একটি মাত্র পুং বা স্ত্রী বীজাণু (gamete) মোক্ষণ করে। এই উভয় বীজাণুর সম্মিলনে জ্রণবীজ Zygote বা জ্রণাণুর উৎপত্তি হয়। এই জ্রণাণুর প্রাচীন নাম কলল।\*

তাহাই যদি হইল, তবে আর ডার্বিনের Pangenesis-বাদ কিরূপে তিষ্ঠিতে পারে? বাস্তবিক এই মত এখন অসঙ্গত ও অবিজ্ঞানিক বলিয়া

female gamete has taken place and that we have the new entity, the Zygote with 16 chromosomes. This zygote gives off two types of cells, the somatic or body cells and the germ-cells. The germ-cells are carefully put aside while the body-cells are at once differentiated into the Ectoderm cells which give rise to the skin, the hair, the nervous system, the membranes of the mouth and the nose etc., into the Mesoderm cells which give rise to the muscles, the bones, the connective tissues of the-body, etc., and into the Entoderm cells which give rise to the linings of the trachea and lungs, the cells of the liver, pancreas, thyroid, etc. These body cells then have the task of building up the organism and old cells are broken up and new ones made, in the wear and tear of living. What in the mean time are the germ-cells doing? Practically nothing. The germ-cells are carefully put away in certain protected sexual glands and remain in abeyance till the time of puberty. Then they multiply but still keep together in their own place and do not mingle with the organism.—Theosophy and Modern Thought. P. 18.

\* The germ-cells of both parents (when they have attained maturity) get ready for propagation and give off some marrying cells or gametes. Then a male gamete conjugates with a female gamete and the result is a zygote. This new zygote now begins its independent existence. It duplicates itself and differentiates its cells into the two main groups, the body-cells and the germ-cells.

বৈজ্ঞানিকগণ কর্তৃক প্রত্যাখ্যাত হইয়াছে\* এবং বিসম্যানের সিদ্ধান্তই পণ্ডিত-সমাজে প্রতিষ্ঠা লাভ করিয়াছে।

ডার্বিনের Pangenesis যদি শিথিল হইয়া গেল, তাহার প্রচারিত পিতৃলব্ধ গুণ বা বৈশিষ্ট্য উত্তরাধিকার-স্থত্রে সমুত্তিতে সংক্রমণের 'থিওরি' যদি ভিত্তিহীন বলিয়া প্রমাণিত হইল, তবে হার্বার্ট স্পেন্সার মনোরাজ্যে ঐ থিওরির সম্প্রসারণ করিয়া মানসিক বিবর্তন সিদ্ধ করিবার যে প্রচেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহাই বা কোন্ ভিত্তির উপর ভর করিবে? সেই জন্ত জৈববিজ্ঞাননিং পণ্ডিতেরা বলিতে বাধ্য হইয়াছেন যে, মানসিক গুণের উত্তরাধিকার-নিয়মে সমুত্তিতে সংক্রামণ একেবারে প্রমাণ-অসিদ্ধ।†

বাস্তবিক যাহারা ডার্বিনের নব্য শিষ্য, যাহাদিগকে Neo-Darwinians বলে, তাহারা পিতৃমাতার স্বেপার্জিত গুণ উত্তরাধিকার-স্থত্রে সমুত্তিতে সংক্রামিত হওয়া অসম্ভব বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন।‡

\* There is no evidence that the various parts of the body send any contribution to form, in their aggregation, the germ-cells. We have clear evidence that the germ-cells have an entirely different origin, that in short they are not made from the body which shelters them. Darwin's theory of pangenesis must be definitely abandoned.—Harmsworth's Popular Science.

† We are compelled to reject his explanation of the origin of instincts in ancestral habits, which have gradually become accumulated and ingrained in the very tissue of the offspring. The evidence against this view, and against any such inheritance in the realm of mind, is now overwhelming. It is necessary, also, to add that we have no other explanation which satisfies the mind to offer in place of Spencer's.

Harmsworth's Popular Science, P. 1160.

‡ Darwin accepted this idea (transmission of acquired character) but found it inadequate. But Darwin's modern followers, the neo-Darwinians, reject what he was content to

কারণ, পিতামাতার যে সকল স্বেপার্জিত গুণ, তাহাদিগের সংস্কার যদি কোথাও সংরক্ষিত থাকে, তবে সে Germ cell\* নহে, Body-cell। আমরা দেখিয়াছি এই Body-cell বা শরীরান্তক কোষাণুর সন্তানোৎপাদনে কোন কার্যকারিতা নাই। সে কার্যের ভার Germ-cell বা সন্তানোৎপাদক কোষাণুর উপর। তাহাই যদি হয় এবং যখন ডার্বিনের Pangenesis অসার বলিয়া প্রতিপন্ন হইয়াছে, তখন পিতৃলব্ধ গুণ সন্তানে সংক্রামিত হওয়ার সুযোগ বা সম্ভাবনা কোথায়? সুতরাং দেখা যাইতেছে, ডার্বিন ও স্পেন্সারের অবলম্বিত ক্রমবিকাশের যে মূলমন্ত্র তাহা কেবল শিথিল নহে, একেবারে বিধ্বস্ত হইয়া গিয়াছে।\* অতএব

accept \* \* On our modern view of the germ-plasm and germ-cells it is inconceivable that such effects could be transmitted. \* \* \* What modern biology then denies is the transmission of functional modifications—such as the biceps of the blacksmith, the linguistic faculty of the scholar and so forth.

\* We go to Darwin for his incomparable collection of facts, we would fain emulate his scholarship, his width, and his powers of exposition, but to us he speaks with no authority. We read his scheme of evolution, delighting in its simplicity and its courage.—Professor Bateson in his address to the British Association in 1914.

If individually acquired gains could be entailed, the same would also apply to individually acquired losses. Why are not modifications transmitted? Actually because of the absence of any arrangement, so far as we know, for seeing that modifications can affect the germ-cells in a manner so specific that the offspring also exhibit the same modification, or some approximation towards it. From the point of view of real welfare, modifications are not entailed because an advantageous constitution is thus saved from being damaged by dints and buffetings incident on the chequered life of the individual body.

—Professor I. I. Thomson's Control of Life

এমতে বিবর্তন নিরাধার হইতেছে, প্রাকৃতিক নিয়মে কিরূপে ক্রমবিকাশ সাধিত হয়—এ প্রশ্ন নিরুত্তর রহিতেছে। সেই জন্ত বর্তমান যুগের ইংলণ্ডের প্রধান জীবতত্ত্ববিৎ অধ্যাপক বেটসন (Bateson), ডার্বিন ও হার্বাট স্পেন্সার-প্রবর্তিত পিতৃলঙ্ঘনের উত্তরাধিকার-নিয়মের প্রত্যাখ্যান করিয়া বলিয়াছেন যে, যদিও ঐরূপ উত্তরাধিকার অস্বাভাবিক ও অবৈজ্ঞানিক, তথাপি ক্রমবিকাশ সিদ্ধ করিবার অল্প কোন প্রণালী আমরা আবিষ্কার করিতে পারি নাই। অধ্যাপক বেটসনের এ উক্তি যথার্থ নহে; কারণ, পাশ্চাত্য বিজ্ঞান এই সমস্তার সমাধানে অসমর্থ হইলেও, প্রাচ্য প্রজ্ঞান এক্ষেত্রে মুক নহে। প্রাচ্য প্রজ্ঞান বলে, বিবর্তন দেহগত নহে, জীবগত। এজন্মে জীব ক্রমবিকাশের যে সোপানে উপনীত হইল, সেই উন্নতি সংস্কার-রূপে তাহার মধ্যে রক্ষিত থাকিবে, এবং পরজন্মে সে সেই সংস্কারের অধিকারী হইয়া জন্মগ্রহণ করিবে। এইরূপে জন্মের পর জন্ম, জীব উন্নতির ধাপে ধাপে অগ্রসর হইতেছে।

জীব প্রথমে স্থাবররূপে জন্মগ্রহণ করিয়া ক্রমবিকাশের ফলে, স্থাবর রাজ্যে অতিক্রম করিয়া জঙ্গম রাজ্যে উপনীত হয়। জঙ্গম রাজ্যে উপনীত হইয়া প্রথমে সে সরীসৃপের দেহ গ্রহণ করে। ক্রমশঃ বিবর্তনের ফলে সে সরীসৃপ হইতে পক্ষী, পক্ষী হইতে পশু-দেহে প্রবেশ করে। পশু-রাজ্যে ভিন্ন ভিন্ন স্তরে বহু জন্ম অতিবাহিত করিয়া জীব অবশেষে মানুষ-দেহ ধারণের উপযোগী হয়। মানবের মধ্যেও সে প্রথমতঃ অসভ্য, তাহার পর অর্দ্ধ-সভ্য, চরমে সুসভ্য মানুষরূপে জন্মগ্রহণ করে। কিন্তু সেখানেও তাহার ক্রমবিকাশের শেষ হয় না। মানুষ ক্রমে অতিমানুষ হয়। মানবতার সীমা অতিক্রম করিয়া জীব অবশেষে জীবমুক্ত হয়। ইহাই ক্রমবিকাশের শেষ সোপান এবং ঐ সোপানে আরোহণ করিবার প্রকৃতিসিদ্ধ সরণী বা সিঁড়ি—এই জন্মান্তরবাদ।

## পঞ্চম অধ্যায়

### প্রসর্পণ না উল্লম্বন ?

উদ্ভিদ-জগতে ও প্রাণি জগতে জাতির মধ্যে শ্রেণীবিভাগ ( যাহাকে Species বলে ) প্রত্যক্ষসিদ্ধ । কিন্তু প্রশ্ন এই—একজাতির মধ্যে বিভিন্ন উপজাতি বা শ্রেণী উৎপন্ন হয় কিরূপে ? জাতির মধ্যে যে নূতন নূতন উপজাতি উৎপন্ন হইয়াছে ও হইতেছে, সে বিষয়ে সন্দেহ মাত্র নাই । কিন্তু প্রশ্ন এই, ঐ সকল উপজাতি কিরূপে সিদ্ধ হয় ? ‘বাপ্কা বেটা’ বাপের মতন হইবে ইহা বিচিত্র নহে, বরং সম্ভব ও স্বাভাবিক । কিন্তু বেটা বাপ হইতে বিভিন্ন হইবে, স-রূপ না হইয়া বি-রূপ হইবে, বিরূপ হইয়া নূতন উপজাতি সৃষ্টি করিবে, ইহা বিচিত্র নয় কি ? অথচ, এই বিচিত্র ‘ব্যাপার প্রাকৃতিক রাজ্যে নিয়ত সংঘটিত হইতেছে । বিজ্ঞানের ভাষায় ইহার নাম Origin of Species বা উপজাতির সৃষ্টি । এ প্রশ্নের মীমাংসা কি ?

আমরা দেখিয়াছি, ডার্বিন-স্পেন্সার-প্রমুখ পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকদিগের মতে পিতামাতার অর্জিত গুণ বংশানুক্রমে সন্ততির পর সন্ততিতে ধীরে ধীরে উপচিহ্নিত হইয়া, অর্থাৎ, বিলম্বিতক্রমে বর্দ্ধমান হইয়া, সুদীর্ঘকালে সুস্পষ্ট আকার ধারণ করিলে, এক জাতি হইতে অভিনব উপজাতি বা শ্রেণীর উদ্ভব হয় । সেই জন্য ডার্বিন বলিতেন, নিসর্গ কখন উল্লম্বন করে না ( never leaps ) । নিসর্গ মন্বন্তরক্রমে সুধীরে অগ্রসর হয়—এক কথার প্রসর্পণ করে । একই মাতাপিতার সন্তানের মধ্যে স্বভাবতঃ যে স্বল্প ভেদ বা বিশেষ ( Minute Variations ) সম্ভূত হয়, নিসর্গ

তাহাদের মধ্যে কোন একটি বিশেষকে নির্বাচন করিয়া লয় এবং সন্ততির পর সন্ততিতে ধীরে ধীরে তাহার উপচয় সাধন করিয়া যুগান্তে এক নূতন শ্রেণীর সৃষ্টি করে।\*

জনকের অর্জিত গুণ সন্ততিতে সংক্রামিত হয় কিনা—পূর্ববর্তী অধ্যায়ে আমরা তাহার আলোচনা করিয়াছি। এক্ষণে আমাদের আলোচ্য বিষয় এই, বিজ্ঞানের কল্পিত এই বিলম্বিত ক্রম প্রমাণসিদ্ধ কি না?

পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকদিগের একটি বরণীয় বৈশিষ্ট্য এই যে, তাহার পরের মুখে কাল থান না, অপরের সিদ্ধান্ত নির্বিচারে গ্রহণ করেন না—অন্ধভাবে অনুসরণ করেন না। নিজের পরীক্ষা-সমীক্ষা করিয়া তবে তত্ত্ব নির্ধারণ করেন। এক্ষেত্রেও তাহাই হইল। অত্যন্ত প্রাণিতত্ত্ববিদেরা ডার্বিনের এই বিলম্বিত ক্রম-বাদ ( Theory of Minute Variation ) শিরোধার্য্য না করিয়া এ সম্বন্ধে স্বাধীন ভাবে অনুসন্ধান আরম্ভ করিলেন। তাহার ফলে প্রমাণিত হইল যে, উপজাতি-সৃষ্টি-ব্যাপারে নিসর্গ প্রসর্পণ করে না, উল্লক্ষন করে। অর্থাৎ, Nature leaps and does not creep.

\* Darwin's theory was that organic evolution was by the natural selection of *minute* variations which were incessantly occurring in all directions, from generation to generation of all living creatures.—Popular Science, Vol. IV. p. 2237.

According to Darwin, species must arise very *slowly*; one or more variations first arise spontaneously, then nature 'selects' one of them as the fittest to survive; this variation is then added to, and the addition is passed on to the next generation. It is therefore only by a *slow* process of addition that the characters which mark the new species can arise. Nature, said Darwin, does not make leaps, but creeps along.

—Theosophy & Modern Thought, p. 22.

The aphorism '*Natura non facit saltum*' turns up so often in his pages.



কয়েকটি উদাহরণ দিলে কথাটা বিশদ হইবে। ১৭৯১ খৃষ্টাব্দে দেখা গিয়াছিল, এক পাল সজ্জাতীয় ভেড়ার নলে হঠাৎ একটা অভিনব উপজাতি উদ্ভূত হইল। \* ইহাকে এখন ‘এন্কন মেষ’ (Ancon sheep) বলে। এ মেষ সাধারণ মেষ হইতে বৈশিষ্ট্যযুক্ত স্বতন্ত্র শ্রেণীর জন্তু—অথচ, উহার বাপ মা ছিল ঐ সাধারণ ভেড়া। অকস্মাৎ এই উপজাতির কোথা হইতে উদয় হইল? আর এই উপজাতি প্রকৃতির খামখেয়াল (Sport)-রূপে হঠাৎ উদয় হইয়া ত’ বিলয় হইল না—ইহা স্থায়ী আকার ধারণ করিয়া বংশানুক্রমে বর্দ্ধিত হইতে লাগিল।

আর একটা অভিনব উপজাতির হঠাৎ উদয়ের উদাহরণ ‘সার্লি পপি’ (Shirley Poppy)। ১৮৮০ খৃষ্টাব্দে সার্লির ধর্ম্মাচার্য্য রেভারেণ্ড উইল্ফ্রি লক্ষ্য করিলেন, তাহার বাগানের পতিত এক কোণায় সাধারণ পোস্তফুলের ঝাড়ে এক অভিনব ধরণের ফুল ফুটিয়া আছে। সেই ফুলের বীজ সংগ্রহ করিয়া তিনি অল্পত্র বপন করিলেন। কালে সেই বীজ অঙ্কুরিত হইয়া যে সব বৃক্ষ উৎপন্ন হইল, সেই সকল বৃক্ষ পুষ্পিত হইলে দেখা গেল, তাহার মধ্যে চার পাঁচটি গাছে সেই নূতন ফুল ফুটিয়া উঠিয়াছে। সেই ফুলের এখন নাম হইয়াছে ‘সার্লি পপি’ এবং বাগানে ইহার রীতিমত চাষ চলিতেছে।† এখানেও আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, ঐ সার্লি পপি সাধারণ পোস্ত গাছ হইতে সজ্জাত বটে, কিন্তু উহা একটা নূতন উপজাতি এবং উহা প্রাণিজগতে স্থায়ীভাবে বংশবৃদ্ধি করিয়া, প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। এই উপজাতি কিন্তু শীঘ্র ধীরে

\* In 1791 there arose suddenly among a flock of ordinary sheep, a new variety, that is now known as the Ancon sheep.

† Mr. R. H. Lock, a prominent botanical student of heredity writes as follows :—

“Of the origin of a new type of plant in this definite and

সম্ভূতির পর সম্ভূতিতে উপচিত হইয়া বিলম্বিত ক্রমে উৎপন্ন হয় নাই—হঠাৎ এক লক্ষ্যে উদ্ভূত হইয়াছে।

প্রকৃতির উল্লক্ষনের আমরা আর একটা উদাহরণ দিব। সে উদাহরণ ‘সান্ডা প্রিমরোজ্’ (Evening Primrose)। এই গাছের কয়েকটা চারা হঠাৎ হইতে নীত হইয়া বিদেশের মাটিতে প্রোথিত করা হয়। তাহাদের সম্ভূতির মধ্যে দেখা গেল, অকস্মাৎ দুইটি নূতন শ্রেণীর উদ্ভয় হইয়াছে; অর্থাৎ, যে সকল বৈশিষ্ট্য থাকিলে স্বতন্ত্র উপজাতি (Species) ধরা হয়, ঐ দুই নূতন শ্রেণীর ফুলে তাহার সমস্ত লক্ষণই আছে। অধিকন্তু, ইহারা নিসর্গের একটা অস্থায়ী খেয়াল মাত্র নহে; ইহারা দৃঢ়বদ্ধ স্থায়ী উপজাতি—আমাদের চক্ষের সম্মুখে অতর্কিতভাবে অকস্মাৎ উদ্ভিত হইল। \*

বিখ্যাত প্রাণিতত্ত্ববিৎ ডি ভ্রাইন্স (De Vries) এই ‘সান্ডা প্রিমরোজ্’ লইয়া অনেক পরীক্ষা-সমীক্ষা করিলেন। তাহার ফলে

*sudden fashion, the Shirley poppies furnish an excellent example. These originated in a mutation of the common wild poppy. In 1880 Rev. W. Wilks, Vicar of Shirley, near Craydon, noticed among a patch of this plant growing in a waste corner of his garden, a solitary flower, the petals of which showed a very narrow border of white. The seeds which this flower produced were sown, and next year, out of about two hundred plants, there were four or five upon which all the flowers showed the same modification. From these, by further horticultural processes, the strain of Shirley poppies originated.*—Harmsworth’s Popular Science, Vol. IV. p. 2239.

\* All these new forms are true species and constant; they are not sports which appear once, but permanent species, which are now being cultivated.—Theosophy and Modern Thought, p. 24.

তঁাহার সিদ্ধান্ত আরও দৃঢ় হইল যে, নৈসর্গিক নিয়মে—ধীর পদসঞ্চারে, বিলম্বিতক্রমে নহে—এক লক্ষ্যে, এক পুরুষে দুইটি অভিনব উপজাতির উদয় হইয়াছে।\* তখন ডি ভাইস্ ডার্বিনের প্রচারিত প্রসপর্ণ-বাদের বিরুদ্ধে তঁাহার অধুনা-প্রখ্যাত উল্লেখবাদ (Mutation Theory) প্রচার করিলেন। সে মতের সার এই যে, পুরাতন জাতির মধ্যে নূতন উপজাতি-সৃষ্টি নিসর্গের যদৃচ্ছা-জাত স্বয়ংসিদ্ধ আকস্মিক ব্যাপার।†

\* Certain specimens of this plant (Evening Primrose) escaped from a garden in Holland, and De Vries found among the 'escapes' or their offspring, two *distinct new forms*, each unlike all the rest. Each occurred in a separate patch, as if a single plant had borne all the new individuals in each case.

De Vries made full use of his remarkable opportunity, and the first fact which he discovered was that the seeds of these plants, when sown in his garden, produced offspring like the parents. In a word, two new species had actually been observed and proved to arise from an old one in a state of nature.—Harmsworth's Popular Science, Vol. IV, p. 2240.

† According to De Vries' Theory of Mutation, new species arise by single steps as definite novelties, just in the same way as we find that domestic varieties are produced. More than this, De Vries believes that he has discovered a set of new species in the very act of originating from an old one in this way, a discovery which affords the basis and groundwork of the views which he puts forward. \* \*

Finally, we must note the essential feature of this theory, which is the *accidental* character of the variations that make the evolution possible. The variations are regarded as *absolutely fortuitous*, to use the accepted term, some are in one direction, some in another, the only law which governs their productions and occurrence is the *law* of chance.—Ibid p. 1284.

তখন বৈজ্ঞানিক মহলে একটা সাড়া পড়িয়া গেল। অনেকে স্বাধীন ভাবে অনেক অনুসন্ধান ও পরীক্ষা করিলেন। কাহারও কাহারও স্মৃতিপটে উদয় হইল—“ওঃ, অধ্যাপক হাক্সলিও ত’ এই ধরণের কথাই বলিয়াছিলেন বটে; তবে তাঁহার আর একটু দূর যাওয়া উচিত ছিল। কারণ, দেখা যাইতেছে, নিসর্গ মধ্যে মধ্যে উল্লেখ করে বটে।” \*

কিছুদিন ডার্বিনের দলে ও ডি ব্রাইসের দলে বেশ তর্ক-যুদ্ধ চলিল। ক্রমশঃ ডার্বিনের দল দুর্বল হইতে লাগিল। কারণ, এই মত-বিবাদে ‘থিওরি’ (Theory) মোহিনী মূর্তিতে ডার্বিনের পক্ষ অবলম্বন করিলেও, ‘ফ্যাক্ট’ (Fact) সজ্জিত হইয়া ডি ব্রাইসের পক্ষে দণ্ডায়মান হইল। অতএব, সত্যরূপী জনাধীন ডি ব্রাইসের উল্লেখবাদকেই জয়যুক্ত করিলেন। এখন আর বিবর্তনবাদীদের মুখে বিলম্বিত ক্রমের কথা বড় একটা শ্রুত হয় না; তাঁহারা বলিতে আরম্ভ করিয়াছেন, প্রাণিশরীরের যে পরিবর্তন (যদ্বারা অভিনব উপজাতির উদয় হয়) তাহা যদৃচ্ছাজাত, খামখেয়ালি, স্বয়ংসিদ্ধ, অতর্কিত, আকস্মিক। †

---

\* We believe that Nature does make jumps now and then, and a recognition of the fact is of no small importance in disposing of many minor objections to the doctrine of transmutation.—Huxley.

The argument of De Vries and his School today is that Huxley here was right, and would have been still more right had his criticism been far stronger. Nature does sometimes make leaps, or ‘saltations’, as they are sometimes called, and these leaps or jumps (cf. the word salient, from the same Latin root to describe what jumps or dances above its fellows) are none other than the ‘mutations’ of De Vries, in which, as against the minute variations accredited by Darwin, he and his school believe the origin of species to occur.—Harmsworth’s Popular Science, Vol. IV. p. 2238.

† Absolutely random variations, conveniently called ‘sponta-

অতএব প্রসপর্ণ না উল্ক্ষন ? এই প্রশ্নের উত্তরে বলিতে হয়—প্রসপর্ণ নয়, উল্ক্ষন। এই আকস্মিক পরিবর্তনের নিদান কি, কি প্রকারে ইহা সিদ্ধ হয়, এ একটা সমস্তা বটে। তাহার সহুত্তর দিতে হইলে বৈজ্ঞানিকেরা বাহাকে এখন Mendelism বলেন, সেই মতবাদের আলোচনা করিতে হইবে। কিন্তু সে আলোচনায় প্রবৃত্ত হইবার পূর্বে আমরা ডার্বিনের যে তৃতীয় সূত্র অর্থাৎ, বিবর্তন একটা যজ্ঞসিদ্ধ ব্যাপার—এই মতের সত্যতা সম্বন্ধে পরবর্তী অধ্যায়ে অনুসন্ধান করিব।

---

neous' and without any tendency, bias or predilection in any direction whatever, have furnished the materials which natural selection has fixed in the form, say of the eye, the internal ear etc.—Harmsworth p. 116r.

## ষষ্ঠ অধ্যায়

### আধিভৌতিক না আধ্যাত্মিক ?

আমরা দেখিয়াছি পাশ্চাত্য বিবর্তনবাদের মূলমন্ত্র তিনটি। প্রথম, উত্তরাধিকার-নিয়মে পিতামাতার অর্জিত গুণের সন্ততিতে সংক্রামণ; দ্বিতীয়, সন্ততির পর সন্ততিতে ঐ অর্জিত গুণের মন্বয়গতিতে, বিলম্বিত ক্রমে, বংশ-পরম্পরায় প্রসর্পণ; তৃতীয়, পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপে Natural Selection বা প্রাকৃতিক নির্বাচন দ্বারা যোগ্যতমের উদ্ভবন (Survival of the Fittest)। এই তিনটি নিয়মই আংশিকভাবে সত্য—তিনটির দ্বারাই জীবের ক্রমবিকাশের সহায়তা হয়। কিন্তু পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকেরা যে প্রণালীতে এই সকল নিয়মের প্রয়োগ করিতে ইচ্ছা করেন, তাহা কি ঠিক ? উত্তরাধিকারনিয়মে অর্জিত গুণের সন্ততিতে সংক্রামণ এবং বিলম্বিতক্রমে ঐ গুণের বংশপরম্পরায় সঞ্চারণ—এই দুইটি মত প্রমাণসিদ্ধ কিনা, পূর্বে পূর্বে অধ্যায়ে আমরা তাহার আলোচনা করিয়াছি। বর্তমান অধ্যায়ে পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপে প্রাকৃতিক নির্বাচন দ্বারা যোগ্যতমের উদ্ভবন-প্রসঙ্গের কিছু আলোচনা করিব। আমরা দেখিবার চেষ্টা করিব, এই নিয়ম কি প্রণালীতে কতদূর, কি ভাবে কার্য্য করে এবং তাহার ফলে জানিতে পারিব, বিবর্তন দেহগত নহে, জীবগত—আধিভৌতিক নহে, আধ্যাত্মিক। বস্তুতঃ, এখানেই পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের ও প্রাচ্য প্রজ্ঞানের মর্ম্মাস্তিক প্রভেদ। পাশ্চাত্য বিজ্ঞানের বাহিরের দিকে অত্যধিক দৃষ্টি—অন্তরের প্রতি দৃষ্টি কম।

পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিক দেহের কথাই বুঝেন ও বলেন, দেহীর কথায় ততটা মন দেন না। সেই জন্তই পাশ্চাত্য বিজ্ঞান আজিও চরম সত্যের উচ্চ চূড়ার উষ্ণিতে পারেন নাই। এই বিবর্তনবাদ সে অক্ষমতার উৎকৃষ্ট নিদর্শন।

কথাটা বিশদ ভাবে বুঝিবার জন্ত আমাদের সেই জিরেকার উৎপত্তির বিবরণ আর একবার স্মরণ করিতে হইবে। চতুশ্দ জন্তুদিগের মধ্যে হরিণ ও জিরেকার অনেক বিষয়ে সাদৃশ্য আছে। অতএব এই দুই শ্রেণীর জন্তুকে এক মূলজাতি হইতে উৎপন্ন উপজাতি (Species) মনে করা অসঙ্গত নহে। এমন এক সময় ছিল, যখন হরিণ বা জিরেকা কেহই ছিল না—ছিল তাহাদের দুইজনেরই আদিপুরুষ অথ এক জন্তু, যে হরিণও নহে, জিরেকাও নহে। ঐ জন্তুর আমরা একটা কাল্পনিক নাম দিব—‘হিরণ্য’। হিরণ্যের সন্তান অবশ্য হিরণ্যই হইবে। মনে করুন, একটা প্রকাণ্ড অরণ্যে কোন প্রাচীন যুগে এই হিরণ্যজাতী জন্তু বংশবৃদ্ধি করিয়া বিস্তারলাভ করিয়াছে ও বাস করিতেছে।

প্রকাণ্ড বন, বনের একাংশে খাণ্ডকৃচ্ছ্র উপস্থিত হইল। হিরণ্যের নিরামিষাশী,—গাছের পাতা খাইয়া জীবন ধারণ করে; কিন্তু যে সময়ের কথা আমরা বলিতেছি, সেই সময়ে চারা গাছ সব বন্নিয়া গেল, কেবল উচ্চ ডালে হিরণ্যের খাণ্ড যে বৃক্ষপত্র, তাহাই অবশিষ্ট রহিল। অবস্থার এই পরিবর্তনে সেই মহাবনের যে অংশে এইরূপ খাণ্ডকৃচ্ছ্র উপস্থিত হইয়াছিল সেই দেশবাসী হিরণ্যদিগের কি অবস্থা ঘটিল? অনেক হিরণ্য মারা পড়িল, কিন্তু পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপে কতকগুলি হিরণ্যের গলা কিছু লম্বা হইয়া উঠিল। এইরূপে যাহাদের গলা অপেক্ষাকৃত দীর্ঘ হইল তাহারা জীবনসংগ্রামে বাঁচিয়া গেল; আর যাহাদের গলা পূর্ববৎ কুক্ষি রহিল, তাহারা জীবন-সংগ্রামে পরাভূত হইল। অপেক্ষাকৃত দীর্ঘশ্রী

হিরণ্যোরাই বংশবৃদ্ধি করিল এবং উত্তরাধিকারনিয়মে নিজেদের দীর্ঘ গলা সন্তান-সন্ততিতে সংক্রামিত করিল। ইতিমধ্যে সেই বনে খাওকছু পূর্ববৎই চলিতে লাগিল। আগে বরং নীচু ডালে গাছের পাতা পাওয়া যাইত, এখন তাহা একেবারে বিরল হইল। ইহার ফল এই হইল যে, পারিপার্শ্বিক অবস্থার (Environmentএর) চাপে সেই অপেক্ষাকৃত লম্বাগলা হিরণ্যদিগের গ্রীবা আর একটু লম্বা হইল এবং তাহারাও অপেক্ষাকৃত হুমুগ্রীব জাতিগণকে জীবন-সংগ্রামে পরাজিত করিয়া টিকিয়া গেল ও বংশবিস্তার করিল। এইরূপে দীর্ঘগ্রীবত্বগুণ বংশ-পরম্পরা-ক্রমে Natural Selection বা নৈসর্গিক নির্বাচনের ফলে কতকগুলি হিরণ্যের মধ্যে স্থায়ী ও দৃঢ়বদ্ধ হইয়া দীর্ঘগ্রীবের ক্রম-বিকাশ সাধন করিয়া লম্বাগলা জিরেকারূপ নূতন উপজাতির সৃষ্টি করিল। এইরূপে হিরণ্য জাতীয় জন্তুর মধ্যে জিরেকা নামক এক নূতন শ্রেণীর (Species) উৎপত্তি হইল।

হিরণ্যের বাসভূমি যে অরণ্যের কথা আমরা বলিতেছি সেই অরণ্যের আর এক অংশে ব্যাঘ্রভয় উপস্থিত হইল। নিকটবর্তী এক পর্বত হইতে কয়েকটি ব্যাঘ্রাচার্য্য আসিয়া, বৃহল্লাঙ্গুল বিস্তার করিয়া হিরণ্যদিগকে ধরিয়া ধরিয়া খাইতে আরম্ভ করিল। পূর্বে ঐ বনে কোন দিন বাঘের ভয় ছিল না। হিরণ্যোরা বেশ নির্ভয়ে নিশ্চিন্ত মনে গাছের পাতা খাইয়া বিচরণ করিত। এখন তাহাদের বড় সঙ্কট-দশা উপস্থিত হইল। পরিবর্তিত পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপে কোন কোন হিরণ্যের ক্ষিপ্ৰগতি কিছু পরিমাণে বাড়িয়া গেল। “যঃ পলায়তি স জীবতি” এই প্রাচীন নীতির অনুসরণ করিয়া যে সকল অপেক্ষাকৃত ক্ষিপ্ৰগতি হিরণ্য বাঘের মুখ হইতে পলাইতে পারিল, তাহারাও অপেক্ষাকৃত মন্দগতি জাতিগণকে জীবন-সংগ্রামে পরাভূত করিয়া টিকিয়া গেল, আর



সেই সকল হিরণ্যেরা মন্দগতি—তাহারা বাঘের কবলে পতিত হইয়া অকালে জীবলীলা সাক্ষ করিল। অপেক্ষাকৃত ক্ষিপ্রগতি হিরণ্যেরা উত্তরাধিকারনিয়মে নিজেদের ক্ষিপ্রগতিত্ব-গুণ সম্বন্ধে সন্তুষ্টিতে সংক্রামিত করিল। সে বনে কিন্তু বাঘের ভয় কমিল না, বরং মাংসলোলুপ নূতন নূতন ব্যাঘ্র আসিয়া ঐ বনে বসতি করিল। ইহার ফল এই হইল যে, পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপে সেই ক্ষিপ্রগতি হিরণ্যদিগের গতি আর একটু ক্ষিপ্রতর হইল এবং তাহারাই অপেক্ষাকৃত মন্দগতি জাতিগণকে জীবন-সংগ্রামে পরাজিত করিয়া টিকিয়া গেল ও বংশবৃদ্ধি করিল। এইরূপে ক্ষিপ্রগতিত্ব-গুণ বংশপরম্পরাক্রমে, নৈসর্গিক নির্বাচনের ফলে, কতকগুলি হিরণ্যের মধ্যে স্থায়ী ও দৃঢ়বদ্ধ হইয়া ক্ষিপ্রগতির ক্রম-বিকাশ সাধন করিয়া দ্রুতগামী হিরণ্যরূপ নূতন উপজাতির সৃষ্টি করিল। এইরূপে হিরণ্য জাতীয় জন্তুর মধ্যে হরিণ নামক এক নূতন শ্রেণীর উৎপত্তি হইল।

হরিণ ও জীরেফা যে ঠিক এই প্রণালীতে উৎপন্ন হইয়াছে, একথা আমরা বলিতেছি না; কিন্তু ডার্কিন্‌স্পেন্সার প্রভৃতি পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকেরা Origin of Species বা উপজাতির সৃষ্টি যে ভাবে সিদ্ধ করিতে চান, আমাদের উপরের বিবরণ তাহার অনুরূপ। এস্থলে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই, প্রাণিজগতে যে পরিবর্তন সংঘটিত হইয়া নূতন উপজাতির উৎপত্তি হয়, তাহাদের মতে, তাহার মূল কারণ পারিপার্শ্বিক অবস্থার পরিবর্তন।\* অর্থাৎ, ইহা একটা যন্ত্রসিদ্ধ (Mechanical) ব্যাপার। এই মত যুক্তিসিদ্ধ কি না এবং বৈজ্ঞানিক

---

\* Species undergo changes and modifications through change of surrounding.

অনুসন্ধানে যে সকল নূতন তথ্য অধুনা আবিষ্কৃত হইয়াছে, এ মত তাহার অনুকূল কি না ?

বোধ হয় এ কথা এখন সকলেই স্বীকার করিবেন যে, বাইবেলে প্রাণিসৃষ্টির যে বিবরণ আছে অর্থাৎ পৃথিবী জলপ্লাবিত হইলে, 'নোয়া' নৌকারোহণ করিলেন এবং সমস্ত জীবজন্তুর এক এক জোড়া তাঁহার সঙ্গে হইল, এ বিবরণ কল্পনাসিদ্ধ, সত্যমূলক নহে।\* আমরা এ কথাও স্বীকার করিতে পারি যে, প্রাণিশরীর ক্রমোন্নতি সহকারে তুচ্ছ কোষাণু হইতে ক্রমশঃ উন্নতির সোপানপরম্পরা অতিক্রম করিয়া, বর্তমানে ক্রমবিকাশের উচ্চতর ভূমিতে আরোহণ করিয়াছে এবং ক্রমবিকাশের শ্রোতঃ তাহাকে আরও উচ্চে উন্নীত করিবে। আমরা একথাও স্বীকার করি যে, প্রাণিজগতে শ্রেণীবিভাগ একটা চিরন্তন শাস্ত্র ব্যাপার নহে ; কিন্তু ক্রমাভিব্যক্তির ফলে একজাতি হইতে কালসহকারে ভিন্ন ভিন্ন উপজাতি উৎপন্ন হইয়াছে। ডার্কিন তাঁহার Origin of Species গ্রন্থ প্রচার করিয়া পূর্বেপ্রচলিত ভ্রমপ্রমাদ নিরসন করিয়া, এই সকল সত্য মতের প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। সেজন্য তিনি সকলের ধন্যবাদভাজন।† কিন্তু আমাদের বিচারের বিষয় এই—

\* The account of Noah and his ark with pairs of every thing that flew, crept or ran was fanciful and absurd, so far as we care to distinguish facts from fiction.—Hubbard's Waillace.

† The 'Origin of Species' sheds light in ten thousand ways on the fact that all life has evolved from very lowly forms and is still ascending—that species were not created by fiat, but that every species was the sure and necessary result of certain conditions. Until "The Origin of Species" was published and for some years afterwards, the immutability of species was taught in all colleges, and everywhere accepted by the so-called learned men.—Hubbard's Huxley.

প্রাণিজগতে যে ভিন্ন ভিন্ন শ্রেণীর উৎপত্তি হইয়াছে বা হইতেছে, উহা কি পারিপার্শ্বিক অবস্থার অবশ্যস্বাভাবী ফল, অথবা, যে প্রাণীর পরিবর্তন ঘটতেছে সেই প্রাণীর মধ্যেই ঐ পরিবর্তনের বীজ সর্বদা বর্তমান ছিল? প্রাণীর শারীরিক পরিবর্তনের ফলেই আমাদের 'হিরণ্য' হইতে একদিকে হরিণ, অন্টদিকে জিরেকার উৎপত্তি হইয়াছে। এই যে প্রাণিশরীরের পরিবর্তন, ইহা কি স্বয়ংসিদ্ধ, না পারিপার্শ্বিক অবস্থা-সঞ্চার? যদি এ পরিবর্তন স্বয়ংসিদ্ধ হয়, তাহা হইলে, ডার্কিন ও স্পেনসারের অনুমোদিত উপজাতিতত্ত্বটির 'থিওরি' (theory) আমরা পরিত্যাগ করিতে বাধ্য হইব না কি?

আমরা দেখিয়াছি, অধুনা বাঁহারা জৈববিজ্ঞানের প্রধান আচার্য্য বলিয়া প্রখ্যাত, বাঁহাদের মত প্রামাণিক বলিয়া নৈসর্গিক-সমাজ সমাদৃত, তাঁহারা স্বীকার করেন যে, প্রাণিশরীরে যে পরিবর্তন সংঘটিত হয়, তাহা পারিপার্শ্বিক অবস্থাজনিত নহে, তাহা স্বয়ংজাত, আকস্মিক, যদৃচ্ছাক্রম। অর্থাৎ প্রকৃতি আপনার থেয়াল মত যদৃচ্ছাক্রমে (by the law of Chance) প্রাণিশরীরে যুগপৎ নানা পরিবর্তন ঘটান। এই সকল পরিবর্তন একেবারেই আকস্মিক (fortuitous); ঐ পরিবর্তন নৈমিত্তিক নহে, উহার সংঘটন বাহিরের কোন কারণের অপেক্ষা করে না।\*

---

\* এই প্রসঙ্গে পতঞ্জলির দুইটি সূত্র স্মরণ করণ :- জাতান্তর পরিণামঃ প্রকৃতিপূরণঃ; নিমিত্তম্ অপ্রয়োজকং প্রকৃতীনাং, বরণভেদস্ত ততঃ ক্ষেত্রিকবৎ—যোগ সূত্র, ৪।২-৩। অর্থাৎ এক জাতির যে অন্তঃজাতিতে পরিণাম হয়, তাহা প্রকৃতির আশ্রয় দ্বারা; উক্ত প্রকৃতি কোন বাহিরের নিমিত্তের অপেক্ষা রাখে না। আধুনিক বিজ্ঞানের সিদ্ধান্ত ইহারই অনুরূপ।

Finally, we must note the essential feature of this theory which is the accidental character of the variation that make the evolution possible. The variations are regarded as *abso-*

এইরূপে যখন একই প্রাণিশরীর হইতে কয়েকবিধ পরিবর্তিত শরীর যদৃচ্ছাক্রমে উৎপন্ন হয়, তখন ঐ সকল পরিবর্তিত শরীরের মধ্যে যে গুলি তদানীন্তন পারিপার্শ্বিক অবস্থার অনুকূল, সেই শরীরগুলি টিকিয়া যায়, এবং সেই শরীরধারী প্রাণী অমূরূপ সন্তান উৎপাদন করিয়া, ঐ পরিবর্তনকে স্থায়িত্ব দান করে। আর যে পরিবর্তিত শরীর পারিপার্শ্বিক অবস্থার অনুকূল নহে, সে শরীর টিকিতে পারে না, তাহা জীবনসংগ্রামে ধ্বংস হইয়া যায়। এইরূপে প্রাণিজগতে নূতন উপজাতির সৃষ্টি হয়। এই নূতন উপজাতির উৎপত্তির নিমিত্ত-কারণ পারিপার্শ্বিক অবস্থা নহে, প্রকৃতির যদৃচ্ছা বা খামখেয়াল। পারিপার্শ্বিক অবস্থার দ্বারা সেই সকল উপজাতি হারী হয় মাত্র। একথা ঠিক যে, পারিপার্শ্বিক অবস্থা অনুকূল না হইলে কোন প্রাণীই বাঁচিতে পারে না। কিন্তু তা' বলিয়া পারিপার্শ্বিক অবস্থাকে ক্রমাভিব্যক্তির অবশ্যস্বাবী নিমিত্ত বলা উচিত নহে।\* পারিপার্শ্বিক অবস্থার চাপে প্রাকৃতিক নির্বাচন দ্বারা

---

*lately fortuitous*, to use the accepted term. Some are in one direction, some in another; the only law which governs their productions and occurrence is the law of chance. \* \* \*

If species arise in certain variations, then the problem of the origin of species is the problem of the origin of these variations, those new forms of life, which natural selection then selects. The theory of natural selection therefore explains the fixation of species, the non-persistence of the non-adapted or the misfits, and the survival of the well-adapted or fit. But it tells us nothing as to the "origin of the fittest."

—Harnsworth's Popular Science, p. 1284.

\*That adaptation to environment is the necessary condition of evolution, we do not question for a moment. It is quite evident that a species would disappear, should it fail to bend to the conditions of existence that are imposed on it. But it is one thing to recognise that outer circumstances are forces

যোগ্যতমের উত্তরন (Survival of the Fittest) সিদ্ধ হয় বটে, কিন্তু তদ্বারা যোগ্যতমের আগমন (Arrival of the Fittest) সিদ্ধ হয় কি? অথচ, যোগ্যতমের আগমন না হইলে উত্তরন হইবে কিরূপে?

অধ্যাপক হাক্সলি ঠিকই বলিয়াছেন প্রকৃতির নির্দিষ্ট নিয়মের অমুবর্তী না হইলে কেহই টিকিতে পারে না। এই অমুবর্তনই উন্নতির সোপান। কিন্তু তিনি যে সঙ্গে সঙ্গে বলিয়াছেন, প্রকৃতির নিজের কোন উদ্দেশ্য বা লক্ষ্য নাই, এ কথা কি ঠিক? বরং ইহাই বলা সম্ভব যে, প্রকৃতির লীলা একটা যত্নসিদ্ধ ব্যাপার নহে, ইহার মধ্যে সঙ্কল্প (উপনিষদের ভাষায় যাহাকে ঈক্ষা বলে) নিহিত রহিয়াছে।

এ প্রসঙ্গের আর একটু আলোচনা করা অপ্ৰাসঙ্গিক হইবে না। উদ্ভিদ-বিজ্ঞায় যাহাকে cross fertilisation বা অসগোত্র (যৌন)-সন্মিলন বলে, পাঠকের বোধ হয় সেটা অবিদিত নহে। পশুপক্ষীদিগের মধ্যে যেমন স্ত্রী-পুরুষ লিঙ্গভেদ স্পষ্ট, উচ্চ শ্রেণীর পাদপের মধ্যেও ঐ লিঙ্গভেদ বেশ বিস্পষ্ট। ফুলই গাছের স্ত্রী-পুরুষ।† কোন ফুল পুংলিঙ্গ,

evolution must reckon with, and another to claim that they are the directing forces of evolution. This latter theory is that of mechanism. It excludes absolutely the hypothesis of an original impetus, I mean an internal push that has carried life, by more and more complex forms, to higher and higher destinies.

Yet this impetus is evident, and a near glance at fossil species shows us that life need not have evolved at all, or might have evolved only in very restricted limits, if it had chosen the alternative, much more convenient to itself, of becoming rigidly fixed in its primitive forms.—Bergson.

\* Nature has no designs nor intentions. All that live exist only because they have adapted themselves to the hard lines that nature has laid down. We progress as we comply.—Huxley.

† Flowers are the husbands and wives of plants—Grant Allen.

কোন ফুল জ্বলিল। পুরুষ-ফুলের Stamen-সজ্জাত পরাগ ( Pollen ), স্ত্রী-ফুলের Pistil-স্থিত বীজ-কোষের সহিত সংযুক্ত হইলে, শুক্র ও আর্ভবের সংযোগের দ্বারা একটি জ্ঞান বা সন্তান-বীজ উৎপন্ন হয়। এই প্রণালীতে পাদপেরা বংশবৃদ্ধি করে।\* অনেক গাছেই দেখা যায়, স্ত্রী-ফুল ও পুরুষ-ফুল একই বৃক্ষে পাশাপাশি প্রস্ফুটিত হইয়াছে। তাহারা সগোত্র, তাহাদের মধ্যে ভ্রাতাভগিনীর সম্বন্ধ। সেই জন্ত তাহাদিগের যৌন-সম্মিলন শুভ নহে। কারণ, স্বসন্তান প্রসব করিতে হইলে, মাতাপিতার অসগোত্র হওয়া আবশ্যিক। সেই জন্ত নিসর্গ নানা উপায় উদ্ভাবন করিয়া ফুলদিগের অসগোত্র-বিবাহ ( যাহাকে cross-fertilisation বলে ) ঘটনা করেন। একজন্ত তাহাকে নিপুণ ঘটকালি করিতে হয়। ঐ ব্যাপারে প্রকৃতি-দূতী যে সকল অদ্ভুত ফলি ও ফল অবলম্বন করেন, তাহা ভাবিলে বিস্মিত হইতে হয়! পাছে একবৃক্ষস্থ স্ত্রী-ফুল ও পুরুষ-ফুল মিলিত হইয়া অনর্থ বাধার, সেই জন্ত স্ত্রী-ফুল যখন ফোটে তখন তিনি ঐ বৃক্ষে পুরুষ-ফুল ফুটিতে দেন না, কিম্বা যখন পুরুষ-ফুল ফোটে তখন স্ত্রীফুল ফুটিতে দেন না। কিন্তু এইটুকু করিলেই ত' যথেষ্ট হইল না। পাদপেরা স্থাবর ( stationary ) —তাহারা পশু পক্ষীর মত 'যাযাবর' ( গতিশীল ) নহে। সেই জন্ত এক ফুলের পরাগ অন্যফুলের বীজ-কোষের সহিত সংযুক্ত করিবার জন্ত প্রকৃতিকে কৌশলের আশ্রয় লইতে হয়। সেই সকল কৌশল বিবিধ ও বিচিত্র। কৌতূহলী পাঠক উদ্ভিদবিজ্ঞা বিষয়ক গ্রন্থে তাহার বিস্তৃত

---

\* To effect fertilisation pollen grains from the anthers of the stamens must come into contact with the ripe stigmas of the pistils. This accomplished, the ripened pollen grains germinate by pushing a slender tube into the ovary, where they reach the eggs or ovules.

বিবরণ পাঠ করিতে পারেন। এই পরাগ-বাহন কার্যে ভ্রমর ও মক্ষিকাই প্রকৃতির প্রধান সাহায্যকারী। কিন্তু দক্ষিণা না পাইলে ঐ বাহকেরা ফুলের ত্রিসীমানায় অগ্রসর হইবার পাত্র নহে। সেই জন্ত প্রকৃতি নানা বিচিত্র বর্ণের দল (Petal) সজ্জিত করিয়া উহাদিগকে আকর্ষণ করেন এবং মধুর লোভ দেখাইয়া উহাদিগকে পুষ্পের অন্তরে অবরুদ্ধ করিয়া রাখেন। সময় সময় ঐ মধু ফুলের অভ্যন্তরে এমন স্থানে প্রচ্ছন্ন রাখা হয় যে, সেখান হইতে নিষ্কাশ্য হইতে হইলে, ভ্রমরের বা মক্ষিকার পরাগ-বিচ্ছুরিত না হইয়া উপায় থাকে না। তাহাদের স্বভাবই এই, তাহারা ফুলে ফুলে মধুপান করে। যেমন এক ফুলের মধু পান শেষ করিয়া পুষ্পান্তরে উড়িয়া গিয়া বসে, অমনি সেই পুরুষ-ফুলের পরাগ জী-ফুলের বীজকোষের সহিত মিশ্রিত হইয়া সম্ভাব্য বীজের জনক হয়।\*

---

\* Now the means devised by nature for the purpose of ensuring cross-fertilisation is to allure insects, and flies and in some cases wasps by means of flanniting advertisements in the shape of coloured petals (technically called corolla) and by offers of bribe in the form of sweet honey stored away in convenient places, so as to induce them to visit the flowers; and as they did so, they would be sure to carry pollen on their heads and legs which they would rub off on the sticky stigma of the next flower they visited. As Grant Allen points out in his 'Story of the Plants', page 94 'the plants finding the good cross-fertilisation did them, began in time to bribe the insects by producing honey in the neighbourhood of their pistils and stamens, and also to attract their eyes from afar by means of those alluring and brilliantly coloured advertisements which we call petals.' \* \* \* And he waxes eloquent when speaking of the extreme ingenuity with which, to use his own words, "members of this family often arrange their matrimonial alliances" and advises his readers to read Darwin's romantic book on this subject so as to be able fully to appreciate the various

এই সকল ব্যাপারের মধ্যে আমরা কি ঈক্ষা বা সংকল্পের পরিচয় পাই না ?

উদ্ভিদরাজ্য ছাড়িয়া যদি আমরা প্রাণিরাজ্যে প্রবেশ করি, তবে পশু, পক্ষী, কীট, সরীসৃপের মধ্যেও নিসর্গের ঐ ঈক্ষার সাক্ষাৎ পাই। প্রাণ-তত্ত্ববিদেরা যাহাকে Protective Variation বলেন, তাহার রহস্য কি ? পাছে পাখীরা শিকার বলিয়া ধরে, এই আশঙ্কায় প্রকৃতি কোন কোন পতঙ্গকে যে গাছে সে বিচরণ করে, ঠিক তাহার অনুরূপ আকৃতি দান করেন। আবার, পাখীদিগকে বৃহত্তর পক্ষীর চক্ষু হইতে রক্ষা করিবার জন্য যে ঝোপে তাহারা লুকাইয়া থাকে, তাহার সদৃশ করিয়া রচনা করেন। এমন অনেক সাপ আছে, যাহাদের রূপ ঠিক গাছের ডালের অনুরূপ—লাউডগা সাপ ইহার দৃষ্টান্ত। অনেক মাছ পুষ্করিণীর বা নদীর যে কোটরে বা ফাটালে লুকাইয়া থাকে তাহারই সদৃশাকৃতি।\* কিন্তু প্রাণিতত্ত্ববিদেরা যাহাকে Avine Mimicry বলেন, অর্থাৎ, দুর্বল পক্ষীকর্তৃক প্রবল পক্ষীর রূপানুকৃতি, ঐ Mimicry এ বিষয়ের অতি বিচিত্র উদাহরণ। অধ্যাপক ওয়ালেস

“clever dodges” which the orchids employ in order to ensure cross fertilisation.—Philosophy of the Gods, pp. 69-70.

\* Insects are made to look like the plant on which they feed, so that the birds who hunt for them may overlook them. The plumage of birds often resembles the foliage which shelters them. Some snakes resemble the branch or herb on which they roost. Some fishes resemble the bank under which they hide.

\* \* \* \* \*

In these situations they often so closely resemble a stone, a clod of earth, an excrescence on the bank, a heap of leaves, or the stalk and leaves of surrounding plants, that discovery is next to impossible.



( Wallace ) তাঁহার 'ডারউইনিজম্' ( Darwinism ) গ্রন্থে এবং চার্লস ডিক্সন্ ( Charles Dixon ) তাঁহার 'Story of the Birds' এ এই রূপানুকৃতির অনেকগুলি চমৎকার দৃষ্টান্ত দিয়াছেন ।\*

তাঁহারা আরও বলেন, এই অনুকৃতি-ব্যাপার অনুকরণকারীর জ্ঞানকৃত বা চেষ্টাপ্রসূত নহে ।† তাঁহাই যদি হইল, তবে ইহার জন্ত দায়ী কে ? দায়ী নিসর্গের ঐচ্ছা বা সংকল্প ।

জুথের বিষয়, পাশ্চাত্য মনীষীদিগের মধ্যে কেহ কেহ একথা বলিতে আরম্ভ করিয়াছেন । ইহাদিগের মধ্যে অধ্যাপক বার্গসনের নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য । ইনি একাধারে বৈজ্ঞানিক ও দার্শনিক । তিনি বলিয়াছেন, প্রাণীর যে প্রাণশক্তি ( Life বা *Elan Vital* ), সেই প্রাণশক্তিই বিচিত্র শরীর নির্মাণ করিতেছে । সমস্ত প্রাণিজগতের অভ্যন্তরে কোন এক সঙ্কল্পের ব্যাপার ( something of the psychological order ) অনুস্থিত রহিয়াছে । কি নিম্নপ্রাণী, কি উচ্চপ্রাণী, সকলের মধ্যেই এই প্রাণশক্তি ক্রিয়া করিতেছে এবং ইহারই প্রেরণায় প্রাণিজগতে নব নব উপজাতি উৎপন্ন হইতেছে ।

\* But of all forms of protective modifications, that of avine mimicry is the most curious and remarkable. Mimicry is defined by ornithologists as the imitation by a weak and defenceless bird of the colour of a stronger and more favoured one; and they have noticed that the cuckoos present some of the most interesting instances of avine mimicry. Certain species of these birds very closely resemble hawks, while others bear a remarkable likeness to certain game birds.

—Philosophy of the Gods. p. 73.

† This resemblance between distantly related species is apparently unconscious on the part of the species practising it.

—Story of the Birds. p. 199.

উদাহরণস্বরূপ, অধ্যাপক বার্গসন চক্ষুরিস্ত্রির অভিব্যক্তির উল্লেখ করিয়াছেন। সকলেই জানেন, আমাদের চক্ষু এক অতি বিচিত্র যন্ত্র। ইহার অবয়ব-সংস্থান, সুকুমারতা, বৈচিত্র্য ও সূক্ষ্মতা অতিশয় অদ্ভুত। পারিপাশ্বিক অবস্থার পরিবর্তনে সজ্ঞাত প্রাণিশরীরের পরিবর্তন বংশানুক্রমে পুঞ্জীভূত হইয়া যে এই বিচিত্র যন্ত্রের সৃষ্টি করিয়াছে, ইহা বিশ্বাস করা সহজ নহে। বার্গসন বলেন, মেরুদণ্ডশালী জন্তুর মধ্যে (যাহাকে Vertebrate Animal বলে) যেরূপ চক্ষু দেখিতে পাওয়া যায়, সম্পূর্ণ বিভিন্ন প্রকৃতির জীব কোন কোন Mollusc-জাতীয় প্রাণীর মধ্যেও ঠিক ঐ রকমের চক্ষু উপলব্ধ হইয়াছে দেখা যায়। এই দুই বিভিন্ন শ্রেণীর প্রাণী মধ্যে ঠিক এক ধরনের পারিপাশ্বিক অবস্থার পরিবর্তন ঘটিল এবং তাহার ফলে তাহাদের শরীরযন্ত্রের ঠিক একরূপ ক্রমবিকাশ সিদ্ধ হইয়া এক রকমেরই চক্ষু উপজাত হইল, ইহা বিশ্বাস করা অসম্ভব। সেই জন্য বার্গসন বলেন, মানুষ যেমন করিয়া অনুবীক্ষণ গড়িয়াছে, প্রাণশক্তি সেই-রূপ করিয়াই চক্ষুযন্ত্র গড়িয়াছে।\* ইহা সেই প্রাচীন কথার প্রতিধ্বনি।

---

\* He (Bergson) points to the eye in vertebrate animals, with its marvellously delicate, complex, and exactly suitable parts. It is sufficiently difficult, he declares, as Darwin himself declared, to believe that this amazing organ has been mechanically evolved by the accumulation of accidental variations which natural selection could choose from. But an eye of closely similar structure is found in some molluscs, animals of a radically different branch of the tree of life. The theory of natural selection, asking us to believe that the same long series of happy accidents has occurred independently along those two lines, strains belief to breaking-point. It begins to be evident that there is something called Life, which responds to the touch of light, and evolves the seeing eye: something, as Bergson says, "of the psychological order," immanent in all living things, low as well

অনেক দিন পূর্বে উপনিষদের ঋষি বলিয়াছেন, 'দর্শনায় চক্ষুঃ' অর্থাৎ, জীবের দর্শন করিবার সক্ষম হইল, তাহার ফলে চক্ষু উৎপন্ন হইল।

তাহাই যদি হইল, যদি দেহের পরিবর্তন প্রাণশক্তির প্রেরণা ভিন্ন সিদ্ধ হয় না—ইহাই সিদ্ধান্ত হইল, যদি ঐ ব্যাপারের মধ্যে সংকল্প বা কল্পণ (something of the psychological order) নিহিত রহিল, তবে আর বিবর্তন দেহগত হইল কিরূপে? তবে ত' আমাদের সেই প্রাচীন মতেই প্রত্যাবর্তন করিতে হইল যে, দেহী ভিন্ন দেহ হয় না, অগ্রে জীব পরে শরীর, অগ্রে ব্যাপার তারপর ইন্দ্রিয়।\* এক কথায় বিবর্তন দেহগত নহে, জীবগত। কারণ ভিন্ন কোথাও কার্য হয় না; এই যে আকৃতির বৃদ্ধাক্রমে স্বতঃসিদ্ধ (spontaneous) পরিবর্তন ঘটিল এবং সেই পরিবর্তনগুলির মধ্যে যাহা পারিপার্শ্বিক অবস্থার অনুকূল, প্রাকৃতিক নির্বাচনে তাহাই টিকিয়া গিয়া বংশপরম্পরা ক্রমে স্থায়ী হইল, † সেই স্বতঃসিদ্ধ পরিবর্তন কে ঘটাইল? বার্গসনের

as high, which feels and strives and achieves, and which made the eye, as man made the microscope.

—Harmsworth's Popular Science p. 1285.

\* It takes a soul to move a body.—Mrs. Browning.

Spirit moves body.—Edmund Spencer.

Believing that the need or the want comes first, and then the structure which will satisfy it, Lamarck argued that many of the wonderful structures of living things are produced in response to what we may call the sub-conscious will of the creatures.

In more technical language, he believed that function precedes and creates structure. He accounted for many structures by the want of them felt by animals, until the want was satisfied.

† Absolutely random variations, conveniently called 'spontaneous' and without any tendency, bias or predilection in any

মতে প্রাণশক্তির প্রেরণা (Elan vital—যাহাকে তিনি the ‘thrust’, the ‘go’ of life বলিয়াছেন)—এদেশের ভাষায় জীবের পরিম্পন্দ। সেই জন্তু বিবর্তনের এ দেশীয় নাম ক্রমাভিব্যক্তি। যাহা জীবের মধো অব্যক্ত ছিল বিবর্তনের ফলে তাহা অভিব্যক্ত হইল মাত্র। নূতন কোন কিছু বাহির হইতে আসিল না—যাহা পূর্ক্কাবধিই ভিতরে ছিল, তাহা প্রকাশিত হইল মাত্র।

তবেই দাঁড়াইল, বিবর্তন বাহিরের ব্যাপার নহে, অন্তরের বিকাশ। একথাও পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকেরা বলিতে আরম্ভ করিয়াছেন \* বিশেষতঃ একজন বৈজ্ঞানিক মেণ্ডেল প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, সমস্তই দকলের মধ্যে কলা বা অবয়বরূপে পূর্ক্কাবধি আছে। ইহার ফলে বিবর্তনবাদে নূতন তথ্য সংযুক্ত হইয়াছে। কিন্তু সে অনেক কথা—পরবর্ত্তী অধ্যায়ে আমরা তাহার আলোচনা করিব।

direction whatever have furnished the materials which natural selection has fixed in the form, say of the eye, the internal ear etc. \* \* The truth is that we are only just beginning to understand that the action of natural selection is not positive but negative, and that it does not account at all for the positive fact of the origin of new forms.—Harmsworth.

So Bergson's idea of the desire, the thrust of life in general, expresses for him the fundamental cause of the variations which give rise to new species.

\* Evolution is a growth from within—an unfolding of potentialities which are inexhaustible and to which we, ourselves but illustrations thereof, can put no limit.

—Harmsworth, p. 1161.

## সপ্তম অধ্যায়

### মেণ্ডেলিজিম্ ও ক্রমাভিব্যক্তি

১৮৫৯ খৃষ্টাব্দে ডার্কিন তাঁহার বৃগান্তরকারী গ্রন্থ Origin of Species প্রকাশিত করেন। তাহার ফলে অচিরমধ্যে বিদ্বৎসমাজে প্রচুর চাঞ্চল্য ও আন্দোলন উত্থিত হয়। সে আন্দোলনের একটি তরঙ্গ সুদূর অষ্ট্রিয়া দেশের ব্রুন্ (Brunn)-নামক এক নিভৃত পল্লীর ধর্মযাজক (Vicar) গ্রেগর মেণ্ডেলের (Gregor Mendel) হৃদয়তটে অভিঘাত করে। মেণ্ডেল তাহার পূর্বে হইতেই তাঁহার গৃহ-সংলগ্ন ক্ষুদ্র উদ্যান গাছপালা লইয়া পরীক্ষা-সমীক্ষা করিতেন। ঐ কার্যটা তাঁহার বার্তিকের মধ্যে ছিল। মেণ্ডেল দেখিলেন, ডার্কিনের কয়েকটি সিদ্ধান্ত তাঁহার পরীক্ষালব্ধ সিদ্ধান্তের সহিত খাপ খাইতেছে না। তখন তিনি নানা রকমের মটর (Pea) গাছ লইয়া আরও অনেক পরীক্ষা করিতে লাগিলেন।\* যে সব মটর গাছের কাণ্ড (Stem) ৬৭ ফিট উচ্চ হয়, ঐরূপ প্রাংশ মটর গাছের পরাগের সহিত বামন মটর গাছের (যাহার কাণ্ড এক ফিটের বেশী হয় না) যৌন-সম্মিলন ঘটাইয়া যে বীজ পাওর গেল, তিনি সেই বীজ হইতে নূতন মটর গাছ উৎপন্ন করাইলেন।

---

\* এত গাছ থাকিতে মেণ্ডেল তাঁহার পরীক্ষার জন্য মটর গাছ কেন যে বাছিয়া লইলেন, এদৃষ্টে একজন অভিজ্ঞ লেখক এইরূপ লিখিয়াছেন—

Mendel chose the pea because its varieties are sharply marked in various definite respects and because it was possible to protect the hybrids, during the flowering period, from the influence of all foreign pollen.

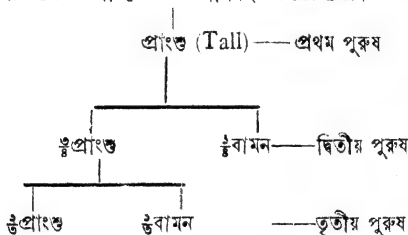
প্রাংস্ত ও বামন মটরগাছের সম্মিলনে যে মটর গাছ উৎপন্ন হইল, তাহার উচ্চতা মাঝা মাঝি ধরণের হওয়া উচিত ছিল অর্থাৎ, ছয় ফিটও নয়, এক ফিটও নয়—মধ্যম পরিমাণ তিন চারি ফিট হওয়া উচিত ছিল। শ্বেতাজ ও কৃষ্ণাজার সম্মিলনের ফলে যে রূপ ‘মেটে ফিরিল্লি’ উৎপন্ন হয়, সেইরূপ শবল সন্ততি (Blended Inheritance) হওয়া উচিত ছিল; কিন্তু তাহা হইল না। সকলেই প্রাংস্ত হইল, একটিও বামন হইল না।\* এই সকল ‘খচ্চর’ (Hybrid) মটর গাছের মধ্যে মেণ্ডেল আবার যৌন সম্মিলন ঘটাইলেন। দ্বিতীয় পুরুষে দেখা গেল যে, যদিও তাহাদের পিতা মাতা উভয়েই প্রাংস্ত খচ্চর ছিল, কিন্তু সন্ততির বার আনা ভাগ প্রাংস্ত হইল এবং চারি আনা ভাগ বামন হইল। মেণ্ডেল দ্বিতীয় পুরুষের সেই বার আনা ভাগ প্রাংস্ত খচ্চরের মধ্যে আবার যৌন মিলন

\* Now, in all Mendel's experiments, one of the pair of contrasted characters, represented in the individuals he was crossing, (such as tallness or dwarfness) appeared in all the offspring, while the opposite disappeared.—Harmsworth, p. 2122.

This last was particularly striking, for it was possible to cross plants with a stem of six to seven feet with dwarf plants averaging only one foot high. In all, he studied seven distinct characters and the first result he obtained, in each case, was one which hybridisation experiments had frequently shown before. This result was the absence of what is sometimes called “blended inheritance.” It seems reasonable to suppose, for instance, that the hybrid offspring of two plants, one six feet and the other one foot high, would “strike an average” between the parents. But this never happened; the offspring of these crosses were always as tall as the tall parent. We shall see in due course what happened to their offspring.

ঘটাইলেন। তাহার ফলে যে সম্ভূতি হইল, তাহাদের সকলেরই প্রাংশ হওয়া কর্তব্য ছিল। কারণ, ডার্কিনের মত যদি সত্য হয়, তবে এই তিন পুরুষে উপচিত হইয়া প্রাংশ ও বংশ এতদিনে দৃঢ়বদ্ধ হওয়া উচিত ছিল। কিন্তু ফলে তাহার বিপরীত দেখা গেল। সেই তৃতীয় পুরুষে সজাত মটর গাছের মধ্যে  $\frac{1}{4}$  অংশ প্রাংশ হইল এবং  $\frac{3}{4}$  অংশ বামন হইল। মেণ্ডেলের এই সমস্ত পরীক্ষার ফল নিম্ন চিত্রিত বংশ-লতায় প্রদর্শিত হইতেছে—

(Tall-Pea) প্রাংশ  $\times$  বামন (Dwarf-Pea)



কেবল কাণ্ডের উচ্চতা নহে, মটরগাছের অন্যান্য ধর্ম (Characters) — যথা বীজের আকৃতি ও বর্ণ, পুষ্পের সংস্থান প্রভৃতি সম্বন্ধেও প্রথম, দ্বিতীয় ও তৃতীয় পুরুষে ঐ একই নিয়ম পবিত্র হইল।\* এইরূপে ৩৪ রকমের মটর গাছ লইয়া আট-বৎসর ব্যাপী নানা পরীক্ষা-সমীক্ষার পর ১৮৮৫ খৃষ্টাব্দে মেণ্ডেল ক্রণের দর্শন-সমিতিতে (Brunn Philosophical societyতে) একটি প্রবন্ধ পাঠ

\* Mendel studied 34 more or less distinct varieties of peas, with regard to the hereditary transmission of a number of characters, such as the form of the seeds, their colour, the position of the flowers, and also the length of the stem.

করেন। প্রবন্ধের নাম, Experiments in Plant Hybridisation।\*  
 ঐ প্রবন্ধে তিনি স্বকৃত পরীক্ষা সমূহের উল্লেখ করিয়া কয়েকটি  
 নিম্নম নির্দ্ধারণ করিবার প্রয়াসী হন। বিরুদ্ধ লক্ষণযুক্ত পিতামাতার  
 সংযোগের ফলে শবল সন্ততির (Blended Inheritanceএর) উদ্ভব  
 হয় না—প্রত্যুত, হয় পিতৃগুণ (যেমন প্রাংগুত), নয় মাতৃগুণ (যেমন  
 বামনত্ব), সন্তানে পূর্ণভাবে প্রকটিত হয়—ইহাই মেণ্ডেলের  
 নির্দ্ধারিত প্রথম নিয়ম। কিন্তু তথাপি দ্বিতীয় বা তৃতীয় পুরুষে দেখা  
 যায়, ঐ প্রকট গুণ (যেমন কাণ্ডের প্রাংগুত) অপেক্ষা হইয়া যায় এবং  
 প্রথম পুরুষে যাহা অব্যক্ত হইয়া গিয়াছিল সেই গুণ (যেমন কাণ্ডের  
 বামনত্ব) উত্তর পুরুষের সন্ততির মধ্যে কোন কোন ব্যক্তিতে সুব্যক্ত হয়।  
 ইহা হইতে মেণ্ডেল প্রতিপন্ন করেন, সন্তানবীজে কতকগুলি নির্দিষ্ট  
 অবয়ব বা কলা (Factors) প্রচ্ছন্ন থাকে—উহার মধ্যে কোনটি এক  
 পুরুষে, অন্য কোনটি অন্যপুরুষে, সন্ততিতে প্রকটিত হয়।† ঐ প্রকটিত  
 কলা বা অবয়বকে তিনি ‘প্রবল’ (Dominant) এবং ঐ অপেক্ষা

\* ঐ প্রবন্ধের মূখ্যবন্ধে তিনি এইরূপ বলিয়াছিলেন—

The paper now presented records the results of such a detailed experiment. This experiment was confined to a small plant group, and is now, after eight years' pursuit concluded in all essentials.

† এ সম্বন্ধে মেণ্ডেলের নিজের কথা এই—

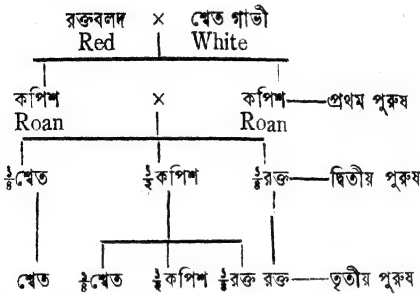
The conclusion appears logical that in the ovaries of the hybrids, there are formed as many sorts of egg-cells, and in the anthers as many sorts of pollen-cells, as there are possible combination forms.



কলাকে তিনি ‘নির্বল’ (Recessive) আখ্যা প্রদান করেন।\* এখানে প্রবল অর্থে ব্যক্ত (Patent) এবং নির্বল অর্থে অব্যক্ত (Latent)।

মেণ্ডেল ঐ প্রবন্ধে এইরূপ অনেক সার সত্যের সন্ধান দেন; কিন্তু তখন কেহই তাঁহার কথায় কর্ণপাত করেন নাই। তাঁহার ঐ প্রবন্ধ অবজ্ঞাত হইয়া অনেক বৎসর বাজে কাগজের মধ্যে প্রচ্ছন্ন ছিল। ১৯০০ খৃষ্টাব্দে অধ্যাপক ডি ব্রাইস ও আর দুইজন বৈজ্ঞানিক কোরেন্স (Correns) ও সেরম্যাক (Tschermak) পরস্পর স্বাধীন ভাবে মেণ্ডেলের ঐ প্রবন্ধের সন্ধান করিয়া তৎসম্বন্ধে আলোচনা ও গবেষণা করেন। তাহার পর হইতে এ বিষয়ের প্রতি প্রাণিতত্ত্ববিৎ বৈজ্ঞানিকদিগের দৃষ্টি আকৃষ্ট হয় এবং তাঁহাদের কৃত পরীক্ষা-সমীক্ষা দ্বারা মেণ্ডেলের সিদ্ধান্ত আরও দৃঢ়ীকৃত হয়। শুধু উদ্ভিদ নহে—জীবজন্তু সম্বন্ধেও দেখা গিয়াছে যে, মেণ্ডেলের আবিষ্কৃত নিয়ম প্রযোজ্য বটে। নিম্নোক্ত চিত্র হইতে এই বিষয় বিশদ হইবে।

\* Henceforth in this paper those characters which are transmitted entire.....and therefore in themselves constitute the characters of the hybrid, are termed the dominant, and those which become latent in the process, recessive. The expression ‘recessive’ has been chosen because the characters thereby designated withdraw or entirely disappear in the hybrids, but nevertheless reappear unchanged in their progeny, as will be demonstrated later on. It was furthermore demonstrated by the whole of the experiments that it is perfectly immaterial whether the dominant character belongs to the seed-bearer or to the pollen-parent; the form of the hybrid remains identical in both cases.



এখন পাশ্চাত্য দেশে 'মেণ্ডেলিজিম' বলিয়া একটা মতবাদ প্রচলিত হইয়াছে এবং ইংলণ্ডের সর্বশ্রেষ্ঠ প্রাণিতত্ত্ববিদ অধ্যাপক বেটম্যান (Bateman) ইহার প্রধান পৃষ্ঠপোষক হইয়াছেন। এই মতবাদ ধীরে ধীরে ডার্বিনিজিমের (Darwinism এর) প্রভাব ও প্রতিপত্তি থরক করিতেছে এবং খুব সম্ভব আর কয়েক বৎসর মধ্যে ডার্বিনিজিমকে স্থানচ্যুত করিয়া তাহার সম্মানিত আসনে প্রতিষ্ঠিত হইবে।

মেণ্ডেলীয় মতবাদের মূলকথা কি? মূলকথা এই যে, (১) যে বীজ হইতে সন্তানের উৎপত্তি হয়, সেই সন্তানবীজে পূর্ব হইতে কতকগুলি নির্দিষ্ট কলা বা অবয়ব (Factors) প্রচ্ছন্ন থাকে। (২) ঐ সকল কলার সংস্থান যদৃচ্ছাক্রমে (by the laws of Chance) স্থিরীকৃত হয়। (৩) বিরুদ্ধ লক্ষণাক্রান্ত কলাদ্বয় শবলিত হয় না, কিন্তু স্বতন্ত্র থাকে এবং ঐরূপ দুইটি বিরুদ্ধ কলা সম্মিলিত হইলে একটা প্রবল এবং আর একটা নির্বল হয়। (৪) এক পুরুষে যে কলা নির্বল ভাবে অব্যক্ত থাকে, পুরুষান্তরে তাহাই প্রবল হইয়া সুব্যক্ত হয়।\* একটা উদাহরণ দ্বারা বিষয়টি

\* The essential ideas of Mendel are first, the characteristics

স্পষ্ট হইতে পারে।\* বর্তমানে দেখা যায়, প্রায় দুই হাজার রকম আপেল ফল আছে। আকার, বর্ণ, স্বাদ, গন্ধ, পরিমাণ প্রভৃতি বিষয়ে ঐ সকল আপেলের মধ্যে যথেষ্ট প্রভেদ লক্ষিত হয়। কিন্তু উদ্ভিদবিজ্ঞান-বিদেরা প্রতিপন্ন করিয়াছেন যে, ঐ দুই হাজার রকম আপেলেরই বীজ-পুরুষ বা পূর্ব-জনক বহু আপেল (যাহাকে crab-apple বলে)। ডার্কিনের মতে সেই আদিপুরুষ ক্রাব-আপেল স্মরণাতীত কালে বিলম্বিত ক্রমে সুধীরে পরিবর্তিত হইতে আরম্ভ করিয়া, অল্পে অল্পে ঐ সকল সূক্ষ্ম পরিবর্তন পুঞ্জীভূত করিয়া, এই দুই হাজার আপেল-উপজাতির সৃষ্টি করিয়াছে। মেণ্ডেলের দল ইহার প্রতিবাদ করিয়া বলেন, কখনই তাহা নহে। সেই বীজ-পুরুষ ক্রাব আপেলের মধ্যে এই দ্বিসহস্র প্রকার আপেলেরই পূর্বরূপ, কলা বা অবয়বরূপে প্রথম হইতেই সমৃদ্ধ ছিল। কালসহকারে সমৃদ্ধির পর সমৃদ্ধিতে ঐ সকল বিভিন্ন কলাসমূহ কখনও প্রবল বা সুব্যক্ত, কখনও বা নির্বল বা অব্যক্ত হইয়া এই দুই সহস্র আপেল-উপজাতির উৎপাদন করিয়াছে।

---

of the individual are due to some kind of entities, 'factors' or 'determinants', existing in the germ-cells from which the individual is developed; second, that these factors are distributed in the germ-cells according to the laws of *chance*; third, that opposite factors, meeting in a germ-cell, would not blend, but segregate; and fourth, that when opposite factors meet, one tends to be dominant and the other recessive.

\* Take as an example, apples. \* There are now some 2000 kinds of apples, but they have all come from the wild variety, the crab-apple. They differ in size, in colour, in texture of skin, in sweetness as regards the fruit, and in many other ways as to the tree. Now, according to Darwin, the original crab-apple tree began to vary, and one variation after another cumulating, there came as a summing up of all these variations the second species of apple; this species too, then varied, and

অতএব বুঝা যাইতেছে “নাসতো বিদ্বতে ভাবঃ”—যাহা নাই তাহা আসে না, যাহা অব্যক্ত ছিল, তাহাই সুব্যক্ত হয়। সেই জগৎ অধ্যাপক বেটম্যান্ বলিয়াছেন, বিকাশের বা বিবর্তনের সমস্ত সম্ভাবনাই অনাদি-কাল হইতে বিদ্যমান থাকে। বিবর্তনের ফলে ঐ সকল অব্যক্ত সম্ভাবনা অভিব্যক্ত হয় মাত্র।\*

যাহাকে আমরা মহাকবি সেক্সপীয়ররূপে পরবর্তী কালে প্রাপ্ত হই, তিনি আলপিন হইতে ক্ষুদ্রতর এক জীবপঙ্কুর (Protoplasmএর) মধ্যে পূর্ৱাবধিই প্রচ্ছন্ন ছিলেন। বেটম্যান্ আরও বলিতেছেন, ‘আমার দৃঢ় বিশ্বাস যে, প্রতিভাবান্ মানুষের যে কলাশক্তি (artistic gifts), ঐ শক্তি বহিরাগত কোন কিছু নহে। সাধারণ মানুষে যে কলাশক্তি নিরুদ্ধ আছে, যিনি প্রতিভাশালী তাঁহার মধ্যে সেই নিরোধ অপসৃত হওয়াতে, ঐ কলাশক্তির প্রস্ফুরণ হইয়াছে মাত্র। এইরূপ যেখানেই

an accumulation of little variations brought additional species; and so on during the centuries the existing species have arisen. But according to the Mendelian theory of factors, all the existing (and future possible) varieties of apple-trees are due to a certain number of factors as to size, colouring, sweetness and so on, which exist from the beginning in the germ-cells of the crab-apple. In the course of centuries these factors combine, and it is their permutations and combinations that have given rise to the two thousand odd varieties that we have to-day. Nature—or the cultivators—have only combined pre-existing factors; they have added nothing to the original wild crab-apple, which from the beginning was like an invisible horti-cultural exhibit of all apples that were ever to be.—Theosophy and Modern Thought. P. 37.

\* Factors for all possibilities in Evolution fore-exist. Shakes-peare once existed as a speck of protoplasm not so big as a small pin's head.—Bateman.

আমরা কোন উচ্চবৃত্তির বিকাশ দেখি, বুঝিতে হইবে সেটা বাস্তবিক নিরোধমুক্তি (Release of Powers)—আগন্তুক পুষ্টি নহে। যেমন বাদিত পূর্ব হইতেই বিস্তারিত ছিল, এখন তাহাতে সুর সংযোগ হইল মাত্র।”<sup>\*</sup> শ্রীবক্ত জিনরাজদাস এই কথার সম্প্রসারণ করিয়া বলিয়াছেন—‘প্রত্যেক মানুষই একাধারে সেক্সপীয়র, তানসেন—বিবর্তনের ফলে মানবের যে কিছু বিকাশ সম্ভব, সে সমস্তই। কিন্তু প্রত্যেকের মধ্যে ঐ ঐ প্রতিভা এখনও প্রকট হয় নাই—এইজন্য যে, তাহার শক্তি অগ্ৰাবধি নিরুদ্ধ রহিয়াছে। প্রতিভাশালী হইবার জন্ত শক্তির পর শক্তি সংগ্রহ করিতে হয় না। শক্তি ত’ নিরুদ্ধ দশায় তাহার মধ্যে বিস্তারিত আছেই—শুধু প্রয়োজন, সেই নিরোধের অপসারণ, সেই ‘অন্তরায়ক্ষতি’।†

এই ভাবে দেখিলে Evolution বা বিবর্তনের অর্থ দাঁড়ায় ক্রমোন্নি-  
বৃত্তি (Growth from within)। বাস্তবিক Evolution শব্দের  
মৌলিক অর্থ তাহাই—E=out এবং Volvo=to roll। যাহা

\*I have confidence that the artistic gifts of mankind will prove to be due not to something added to the make-up of an ordinary man, but to the absence of factors which in the normal person inhibit the development of these gifts. They are almost beyond doubt to be looked upon as releases of powers normally suppressed. The instrument is there but it is “stopped down.”  
—Prof. Bateman’s Presidential address at the British Association in 1914.

† Each man is a Shakespeare, a musical genius, everything that evolution will ever make out of men; but every man is not a genius in actuality because of the existence still in him of inhibiting factors. We do not need to become geniuses by adding faculty to faculty; the faculties are there but *unreleased*, because of the inhibiting factors.

সঙ্কচিত ছিল, তাহা প্রসারিত করা, বাহ্য অব্যক্ত ছিল তাহা ব্যক্ত করা, বাহ্য অপ্রকাশিত ছিল তাহা প্রকাশিত করা। সুখের বিষয় পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকদিগের মধ্যে যাহারা স্বপ্নদর্শী, তাহারা ইদানীং এই ভাবেই বিবর্তন বুঝিতে আরম্ভ করিয়াছেন। তাহারা বলিতেছেন—‘সমস্ত শক্তি, সমস্ত সম্ভাবনা আমাদের অন্তরে প্রচ্ছন্ন আছে। সুযোগ ঘটিলেই, সুবিধা হইলেই তাহার ব্যঞ্জনা হয়।’ অতএব মানবের উন্নতি ও অভ্যুদয়ের উৎস অফুরন্ত—আমাদের সাধ্য কি যে, তাহার ইয়ত্তা করি ?\* যাহাকে Environment বলা হয়, সেই পারিপার্শ্বিক অবস্থার দ্বারা আমাদের অন্তর্নিহিত শক্তির বিকাশ হয় মাত্র ; অর্থাৎ, ঐ অবস্থা শক্তির জননী নয়, ধাত্রী মাত্র †। পারিপার্শ্বিক অবস্থা গাধা পিটিয়া ঘোড়া করিতে পারে না, ‘দলাই মলাই’ করিয়া ঘোড়াকে সবল ও সুশ্রী করিতে পারে মাত্র ‡।

পাঠক লক্ষ্য করিবেন, পাশ্চাত্য বিজ্ঞান কিরূপে ধীরে ধীরে প্রাচ্য প্রজ্ঞানের সমীপস্থ হইতেছে। আমরা দেখিয়াছি, প্রাচ্য প্রজ্ঞানের মতে জীব ব্রহ্ম-খণ্ড, চিদ-অণু—ব্রহ্মসিদ্ধুর বিন্দু। ঐ ব্রহ্ম সমস্ত শক্তির প্রস্রবণ।

\* All powers and capacities must lie latent within, pre-existing, awaiting the right conditions for their expression.

Evolution is a growth from within—an unfolding of potentialities, which are inexhaustible and to which we can put no limit.

† Environment is the means of releasing innate faculties.

‡ অধ্যাপক টমসন এই মতের পোষকতা করিয়া বলিয়াছেন—Our inheritance is like a number of buds to which we cannot add; but the environment is like the wind and the rain which determine that this bud shall open generously whereas this other shall haply remain asleep.

অনন্তশক্তিপতিং ব্রহ্ম সর্বৈশ্বরেশ্বরম্ ।

ব্রহ্মে যে অনন্তবিধ বিচিত্র শক্তি সুব্যক্ত, ব্রহ্মাংশ জীবে তাহা অব্যক্ত বা অদ্ব্যব্যক্ত হইলেও অনাদিকাল হইতেই বিद्यমান ।

সত্যং জ্ঞানমনন্তোক্ত্যপ্তাহ ব্রহ্মলক্ষণম্—পঞ্চদশী

পতঞ্জলি পুরুষবিশেষ ঈশ্বর সম্বন্ধে যে বলিয়াছেন—‘তত্র নিরতিশয়ং সর্বজ্ঞবীজম্’—এ কথা জীবের সম্বন্ধেও বেশ প্রযোজ্য । শুধু প্রজ্ঞাবীজ নহে, ঈশ্বর-বশিত প্রভৃতি সমস্ত শক্তির বীজই জীবে নিহিত আছে । ঈশ্বরে যাহা পূর্ণ বিকশিত, জীবে তাহা বীজভাবে পন্ন । সেই জন্তই ঈশ্বর জীব হইতে অধিক ।

অধিকন্তু ভেদনির্দেশাৎ—ব্রহ্মসূত্র,—২।১।২২

জীবের এই সকল সুপ্ত শক্তিকে প্রবুদ্ধ করিবার জন্ত, এই সকল অব্যক্ত সম্ভাবনাকে বিকশিত করিবার জন্ত, জীবকে প্রকৃতির ক্ষেত্রে বপন করা হয় ।

মম যোনির্বহৎ ব্রহ্ম তস্মিন্ বীজং দধামাহং ।—গীতা ১৪।৩

মহৎব্রহ্ম = প্রকৃতি । প্রকৃতি-ক্ষেত্রে ঐরূপে যে বীজসমূহের আধান হয়, সেই বীজ অল্প কিছুই নহে, এই সকল জীবরূপ চিদ-অণু । প্রাকৃতিক উপাদানে গঠিত উপাধি গ্রহণ করিয়া ঐ সকল জীব-বীজ ধীরে ধীরে বিকশিত হয় । মাতার কুম্বিতে যেমন কলল বা সম্ভাবনাবীজ বর্দ্ধিত হয়, তেমনই তাহাদিগের অন্তরে সুপ্ত শক্তিসমূহ ক্রমে ক্রমে বিকাশ লাভ করে ।\* জীব কিরূপে ক্রমবিকাশের ফলে স্থাবর রাজ্য অতিক্রম

\* এই তত্ত্বের উপদেশ করিয়া বাইবেল বলিয়াছেন—He is sown in weakness so that he may be raised in power । এইরূপে Raised-in power জীবই জীবমুক্ত—তিনি ঈশ্বরের সাযুজ্যলব্ধ । সেই জন্ত জীবকে বলা হয়—‘God

করিয়া জঙ্গম রাজ্যে উপনীত হয়, এবং জঙ্গম রাজ্যে উপনীত হইয়া প্রথমে সরীসৃপ, তাহার পর জলজ, স্থলজ লক্ষ লক্ষ পক্ষী ও পশুর দেহে বসতি করিয়া, অবশেষে মনুষ্যদেহ গ্রহণ করে এবং মানুষের মধ্যে প্রথম অসভ্য, তাহার পর অর্দ্ধসভ্য, তাহার পর সভ্য, চরমে সুসভ্য মানুষরূপে জন্মগ্রহণ করিয়া অতিমানবতার উচ্চতরে উন্নীত হইয়া জীবন্মুক্তের তুঙ্গ পদবীতে প্রতিষ্ঠিত হয়—আমরা তাহার আলোচনা করিয়াছি। আমরা আরও দেখিয়াছি যে, জন্মান্তরই এই ক্রমোন্নতির সরণী। এখানে আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, উপাধির তারতম্যেই জীবগত শক্তির প্রকাশের তারতম্য হয়। স্বাবরে যে চিদ-অণু নিরুদ্ধ-চেতন হইয়া আচ্ছন্ন অবস্থায় ছিল, উদ্ভিদে যে চিদ-অণু জ্ঞানশক্তির স্তম্ভনে প্রাণের স্পন্দনমাত্র অনুভব করিয়াছিল, পশু-পক্ষীতে যে চিদ-অণু সূত্র দুঃখের অনুভূতি লাভ করিয়াও প্রজ্ঞা ও প্রেমের উচ্চতর স্পন্দনে সাড়া দিতে পারে নাই, সেই চিদ-অণুই মানব-শরীর গ্রহণ করিয়া ধীরে ধীরে বিবর্তন স্রোতে ভাসমান হইয়া সৎ-চিদ-আনন্দের পূর্ণ অধিকারী হয়। এই অধিকার লাভের নিসর্গ-নির্দিষ্ট পন্থা ও প্রণালী—জন্মান্তর। ঐতরের আরণ্যকে এবং তাহার সায়নরূপ ভাষ্যে এই বিষয়ের সুন্দর আলোচনা আছে। নিম্নে ভাষ্য সহিত আমরা সেই আরণ্যকের একাংশ উদ্ধৃত করিলাম—

তত্ত্ব য় আত্মানম্ আবিস্তরাং বেদ, অগ্রুতে হাবিভূয়ঃ।—ঐতরের আরণ্যক, ২।৩।  
তত্ত্ব উক্থরুপত্ত্ব পুরুষত্ত্ব শরীরে বর্তমানং চিদরূপম্ আত্মানম্ আবিস্তরাম্ অতিশয়েন প্রকটম্ ইতি যঃ পুমান্ উপাশ্তে স পুমান্ ভূয় আবিঃ অতিশয়েন প্রকটম্ অগ্রুতে ব্যাপ্রোত্যোব—সায়নভাষ্য।

ingestation' 'God in the making' ! এই Made Godকে লক্ষ্য করিয়া বিষ্ণু ঋষ্ট বলিয়াছেন—Be ye perfect as your Father in Heaven is perfect.



ঔষধিবনস্পত্যো যচ্চ কিকিৎ প্রাণভৃৎ স আত্মানমাবিস্তরাং বেদ । ঔষধিবনস্পতিমু  
 হি রসো দৃশ্যতে, চিত্তং প্রাণভৃৎসু । প্রাণভৃৎসু হেব আবিস্তরাম্ আত্মা ; তেহু হি  
 রসোহপি দৃশ্যতে । ন চিত্তং ইতরেষু । পুরুষে হেব আবিস্তরাম্ আত্মা । স হি প্রজ্ঞানেন  
 সম্পন্নতমঃ বিজ্ঞাতং বদতি বিজ্ঞাতং পশ্যতি বেদ বস্তুনং বেদ লোকালোকৌ  
 মর্তো নামৃশীপসহোবঃ সম্পন্নঃ । অপেতরেবাং পশুনাশশনাপিপাসে এবাভিবিজ্ঞানং ;  
 ন বিজ্ঞাতং বদন্তি ন বিজ্ঞাতং পশ্যন্তি ন বিদুঃ বস্তুনং ন লোকালোকৌ । তএতাবন্তো  
 ভবন্তি যথা প্রজ্ঞং হি সম্ভবাঃ ।—ঐতরেয় আরণ্যক, ২।৩।২

ইহার সারনকৃত ভাষ্য এইরূপ—

চৈতন্ত্য উপাধি বিশেষে ত্বরতমো আবির্ভাব দর্শয়িতুং আদৌ একম্ উপাধি  
 উদাহরতি—ঔষধিবনস্পত্যঃ যচ্চ কিকিৎ প্রাণভৃৎ ইতি ।

সচ্চিদানন্দরূপস্ত জগৎকারণস্ত পরমাত্মনঃ কাশ্যভূতাঃ সর্কেহপি পদার্থাঃ  
 আবির্ভাবোপাধয়ন্তত্রাচেতনেবু সৃৎপাষণাদিষু সম্ভাভ্রানাবির্ভবতি, ন চাত্মনো  
 জীবরূপত্বং । যে তু ‘ঔষধিবনস্পত্যঃ’ জীবরূপাঃ স্থাবরাঃ যে চ স্বাসরূপপ্রাণধারণো  
 জীবরূপা ভ্রম্মাঃ তে উভয়ে অতিশয়েন আবির্ভাবস্থানমিতি যো নিশ্চিনোত্তীতধাহারঃ ।  
 ‘সঃ’ পুনান্, আত্মানম্ অতিশয়েন আবির্ভূতমুপাশ্বে ।

মনুষ্যা গবাষাদিষু প্রাণভৃতাঃ, তেবাং মধ্যে ‘পুরুষে’ মনুষ্যে ‘এব’ অতিশয়েনাত্মাবি  
 র্ভাবো নতু গবাষাদিষু । যস্মাৎ ‘সঃ’ মনুষ্যাঃ অত্যন্তং প্রকৃষ্টজ্ঞানেন সম্পন্নঃ ।

এখানে আমাদের বিশেষভাবে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, উপাধির  
 বিশেষেই জীবগত শক্তির আবির্ভাব বা প্রকাশের তারতম্য লক্ষিত হয়,  
 অর্থাৎ, জীবের শক্তি আগন্তুক নহে, জীবের অন্তরস্থিত । মেণ্ডেল  
 বিজ্ঞানের ভাষায় এই কথাই বলিয়াছেন । তবে তিনিও ডার্বিনের মত  
 বিবর্তনকে দেহগত করিতে চাহেন । তাঁহার মতে সমস্ত শক্তি, সামর্থ্য  
 ও সম্ভাবনার কেন্দ্র Germ-plasm বা সম্ভান-বীজ । আমরা বলিতে  
 চাই—নিখিল শক্তি, সামর্থ্য ও সম্ভাবনার উৎস কোথাগু নহে, চিদ-অণু।  
 কারণ, বিবর্তন দেহগত নহে—জীবগত ।

জুথের বিষয় পশ্চিমদেশে একথাও কেহ কেহ বলিতে ও বুঝিতে আরম্ভ করিয়াছেন। স্টিভেনসন্ হাওয়েল (Stevenson Howell) নামক একজন বৈজ্ঞানিক ১৯২৫ খৃষ্টাব্দের জানুয়ারী মাসের Theosophical Review পত্রে বিজ্ঞানের দিক্ হইতে এই জন্মান্তরের আলোচনা করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন, ধীর ভাবে পর্যালোচনা করিলে আমরা সিদ্ধান্ত করিতে বাধ্য হইব যে, যেমন দেহের বিবর্তনের একটা সুদীর্ঘ ইতিহাস আছে, সেইরূপ সন্নিৎ বা Consciousnessএর বিবর্তনের পশ্চাতেও একটা বৃগব্যাপী ক্রমবিকাশ আছে।\*

হাওয়েল সাহেবের শেষ সিদ্ধান্ত এই :—‘জীব এই জগতে পুনঃ পুনঃ জন্ম গ্রহণ করে, এবং প্রত্যেক জন্মে সে যে অভিজ্ঞতা সঞ্চয় করে, তাহা প্রজ্ঞা ও সামর্থ্যে রূপান্তরিত হয়। অতএব প্রত্যেক জন্মই তাহার মানসিক ও আধ্যাত্মিক বিকাশের এক একটা সোপানস্থানীয়। সে ধাপে ধাপে অগ্রসর হইয়া চরমে নিজের গম্যস্থানে উপনীত হয়। এই গম্যস্থান পূর্ণতা-সিদ্ধি।’†

\* We may even be forced to the conclusion that a long past lies behind man's consciousness, just as a long past lies behind the evolution of his body.—Theosophical Review for January, 1925, p. 31.

† The individual is born many many times on earth, gradually transmuting the experiences gained in each life into wisdom and faculty, so that each incarnation represents for him a growth in mental and moral capacity and takes him one step nearer his goal—the perfecting of his being.—Ibid, p. 32.

এই মন্ত্রে শ্রীযুক্ত জিনরাজদাস লিখিয়াছেন—

Man's purpose in life at his present stage is neither to be happy or miserable but to achieve his archetype.

পূর্ণ হইতে মোক্ষিত হইয়া জীব আবার পূর্ণে প্রত্যাবর্তন করে—  
ইহাই জন্মান্তরের সার্বকতা।

পূর্ণমন্ড: পূর্ণমিষং পূর্ণাং পূর্ণমুদচ্যাতে ।

---

এই archetype তাহার বিধাতৃ-বিহিত বৈশিষ্ট্য। যেমন সূর্যের শুভ্র জ্যোতিঃ কাচের তুল্য (Prism-এর) মধ্যদিয়া বিচ্ছুরিত হইলে 'সপ্ত সপ্ত'তে Seven prismatic colours) প্রকাশিত হয়। সেইরূপ ব্রহ্মজ্যোতিঃ, মায়া-উপাধির মধ্য দিয়া বিচ্ছুরিত হইয়া, সপ্তশ্রেণীর জীবে প্রকাশিত হয়েন। ইহাদিগকে Rays বা Archetypes বলে। এই সপ্তশ্রেণীর নাম যথাক্রমে—Philosophical, Scientific, Artistic, Devotional, Mystic, Ceremonial and Heroic. এই সপ্তশ্রেণী বা Typeকে বিধাতার 'প্রকল্প' বলা যাইতে পারে। প্রত্যেক জীবের পক্ষে স্বীয় 'প্রকল্প' সিদ্ধিই (Achieving the Archetype) পরম পুরুষার্থ।

## অষ্টম অধ্যায়

### জন্মান্তরের সঙ্কর যুক্তি

জন্মান্তরের সাধক যুক্তির অশেষেণে আমাদেরিগকে বিজ্ঞান-অরণ্যের মধ্যে প্রবেশ করিতে হইয়াছিল। ঐ অরণ্যে প্রবেশ করিয়া আমরা বিবর্তন-জালে জড়িত হইয়া পড়ি ; এবং তাহা হইতে মুক্তিলাভ করিবার জন্ত বাধা হইয়া আমাদেরিগকে ‘ডার্বিনিজিম্’ ও ‘মেণ্ডেলিজিমের’ বাদ-বিবাদের বিতণ্ডায় প্রবৃত্ত হইতে হয়। এসম্বন্ধে যতদূর আলোচনা করিয়াছি, তাহাতে বোধ হয় প্রতিপন্ন হইয়াছে, বিবর্তন দেহগত নয়—জীবগত। আরও প্রতিপন্ন হইয়াছে, বিবর্তনের প্রকৃত তাৎপর্য্য ক্রমবিকাশ—জীবে প্রচ্ছন্ন, অবাক্ত শক্তির স্ফূর্তি ; আর ঐ ক্রমবিকাশ সিদ্ধ করিবার প্রাকৃতিক বা স্বভাব-নির্দিষ্ট প্রণালী—জন্মান্তর। বর্তমান অধ্যায়ে আমরা জন্মান্তরের অন্তরালে আরও কয়েকটি যুক্তির উল্লেখ করিব। এ সকল যুক্তি দার্শনিকও বটে, বৈজ্ঞানিকও বটে। সেই জন্ত তাহাদিগকে ‘সঙ্কর’ যুক্তি বলিলাম।

পশ্চিম দেশে যাহাকে Genius বলে—আমরা এদেশে এখন যাহাকে ‘প্রতিভা’ বলিতে আরম্ভ করিয়াছি—সেই মনীষার কথা আর একবার স্মরণ করুন। মনীষা নানাবিধ। হোমর, বাস্টীকি, সেক্সপীয়র, কালিদাসের ছায় কবি, তানসেন, মোসার্ট, বিঠোভেনের ছায় কালোয়াত, মাইকেল এনজেলো, ধীমানের ছায় ভাস্কর, জুলিয়াস্ সিজার, শিবাজি, নেপোলিয়নের ছায় মহারথী যেমন মনীষী, সেইরূপ প্লেটো, শঙ্করাচার্য্য, হেগেলের ছায়

দার্শনিক, বুদ্ধদেব, যিশুখৃষ্ট ও খ্রীষ্টেতত্ত্বের ত্রায় ধর্মবীরও মনীষী (Man of Genius)।\* এই সকল বিচিত্র মনীষার কোথা হইতে উৎপন্ন হয় ?

আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই, মনীষা নিয়র্গের দান, প্রযত্নের ফল নহে—মনীষা জন্মগত, চেষ্টাপ্রসূত নহে। বরং মাজিয়া ঘদিয়া হরূপ হওয়া সম্ভব, কিন্তু কুনন কর্ষণ করিয়া মনীষী হওয়া যায় না। সেই জন্য ইংরাজিতে বলে—Genius is born, not made। আরও লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, পাত্রবিশেষে অতর্কিত, অপ্রেত্যাশিত ভাবে মনীষা হঠাৎ একদিন আত্মপ্রকাশ করে,—তাহার কোন পূর্বলক্ষণ, পূর্বস্থচনা বা পূর্বসম্ভাবনা লক্ষিত হয় না। জুলিয়াস্ সিজার, বাহাকে নেপোলিয়নের মত রণপণ্ডিত জগতের সর্বশ্রেষ্ঠ যুদ্ধ-বীর (Greatest General) বলিয়া ঘোষণা করিয়াছেন, সেই জুলিয়াস্ সিজার চল্লিশ বৎসর বয়স

\* এই মন্তব্য অধ্যাপক হাক্‌সলি কয়েকটি শুল্কের কথা বলিয়াছেন, আমরা নিজে তাহা উদ্ধৃত করিয়া দিলাম—

As there are some men who cannot understand the first book of Euclid, some who cannot feel the difference between the Sonata Appassionata and Cherry Ripe or between a grave stone-cutter's cherub and the Apollo Belvedere, so there are others who devoid of sympathy are incapable of a sense of duty.

And as there are Pascals and Mozarts, Newtons and Raffaels, in whom the innate faculty for science or art seems to need but a touch to spring into full vigour, and through whom the human race obtains new possibilities of knowledge and new conceptions of beauty; so, there have been men of moral genius to whom we owe ideas of duty and visions of moral perfection, which ordinary mankind could never have attained; though happily for them, they can feel the beauty of a vision, which lay beyond the reach of their dull imaginations and count life well spent in shaping some faint image of it in the actual world—Huxley's Hume—Ch. XI, pp. 207-8.

পর্যাপ্ত হংসপুচ্ছনার মসিজীবী ছিলেন—এক দিনের তরেও অনিচ্ছালন করেন নাই। ঘটনাতক্রে যখন রোমকরাজ্যে গৃহবিবাদ উপস্থিত হইয়া আস্ত-কলহের সৃষ্টি হইল, তখন সিজার বাধা হইয়া প্রথম ‘গাল’ (Gaul) দেশে অস্ত্রধারণ করিলেন এবং হঠাৎ এরূপ প্রতিভাশালী পরিপক্ক সেনাপতি রূপে সৈন্যচালনা করিতে লাগিলেন যে, অল্প কয়েক বৎসর মধ্যেই রোমকসাম্রাজ্য তাঁহার করতলগত হইল। মনোবীর এইরূপ হঠাৎ ক্ষুণ্ণতার আর একটি দৃষ্টান্ত দেখিতে পাই—রবি বার্নস (Burns)। বার্নস যখন দারিদ্র্যের সহিত নিত্য সংগ্রাম করিয়া স্কটল্যান্ডের নিম্নত গল্পীতে হল-চালনা করিতেন, তখন এই অস্থিশিখিত কৃষক যুবকের মধ্যে মনোবীর কোন চিহ্নই লক্ষিত হয় নাই। একদা বনহুলীতে বসন্তের উদয় হইলে যেমন বনপিক কূজন করিয়া উঠে, সেইরূপ একদিন বার্নসের কণ্ঠে অকস্মাৎ সঙ্গীতধ্বনি ফুটিয়া উঠিল—জগৎ মোহিত-বিস্মিত হইয়া সেই গীতসুধা পান করিল।\*

মনোবীরা সন্ধকে আমাদের আর একটি লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে,

\* এ সম্বন্ধে একজন অতিজ্ঞ সমালোচক (Lord Rosebery) কয়েকটি হৃদয় কণা বর্ণিতাছেন, তাহা আমাদের গ্রন্থখানযোগ্য।

Try and reconstruct Burns as he was. A peasant, born in a cottage that no sanitary inspector in these days would tolerate for a moment; struggling with desperate effort against pauperism, almost in vain; snatching at scraps of learning in the intervals of toil, as it were with his teeth; a heavy, silent lad, proud of his ploughing. All of a sudden without preface or warning, he breaks out into exquisite song, like a nightingale from the brushwood, and continues singing as sweetly—with nightingale pauses—till he dies. A nightingale sings because he cannot help it; he can only sing exquisitely, because he knows no other. So it was with Burns. What is this but inspiration? One can no more measure or reason about it than one can measure or reason about Niagara.

মনীষী ব্যক্তি প্রায়ই বন্ধ্যা বা 'বীজা' (Barren) হয়, তাহার সন্ততি হয় না। প্রাগৈতিহ্যবিদেরা একথা অস্বীকার করেন না। তাঁহারা বলেন *Genius is often barren*।\* নিসর্গের যদি ইহাই উদ্দেশ্য হইত যে, সন্ততিতে সংক্রামিত হইয়া পিতৃলঙ্ঘ গুণ বা বৈশিষ্ট্য উপচিৎ হইবে, তবে মনীষায় যখন ঐ উপচয় শ্রীবৃদ্ধিলাভ করিল, তখন নিসর্গের উচিত ছিল, বহু সন্ততির জন্ম দিয়া ঐ উপচিৎ গুণের বিস্তৃতিবিধান করা। কিন্তু নিসর্গ তাহা না করিয়া মনীষীকে প্রায়শঃ বংশহীন করেন। ইহার মীমাংসা কি? আর যদিই বা কুত্রাপি মনীষীর সন্তানের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়, তবে সে সন্তান মনীষার অধিকারী হওয়া দূরে থাকুক, অধিকাংশ স্থলেই জড়বুদ্ধি (Dolt) হয়। কালিদাসের পুত্র-কন্যা ছিল কিনা জানিবার উপায় নাই—কিন্তু সেস্বপ্নিয়ারের সন্তানদিগের কথা আমাদের সুবিদিত। তাহারা কেহই কবি-প্রতিভার অধিকারী হয় নাই—অতি সাধারণ ব্যক্তি ছিল। নেপোলিয়নের বংশধর বামন নেপোলিয়নের কথা কে না জানেন? তাহার ভালে যদি দয়া করিয়া কেহ ঐ বীর পিতার নাম খোদিত করিয়া দিত, তবেই আমরা তাহাকে নেপোলিয়নের পুত্র বলিয়া চিনিতে পারিতাম। অত্যাচার এই নিবুদ্ধি কাপুরুষকে চিনিবে কাহার সাধ্য? এ সম্বন্ধে শ্রীবুদ্ধদেব যাহা বলিয়াছিলেন, আমার বিশ্বাস, তাহাই শ্রেয় কথা।

বুদ্ধদেব সদোধিলাভের পর যখন ভিক্ষুকবেশে কপিলবস্ত্রতে উপনীত হইলেন, তখন তাহার পিতা শুদ্ধোধন আক্ষেপ করিয়া বলিয়াছিলেন, 'পুত্র! বিখ্যাত রাজবংশের বংশধর, রাজপুত্র তোমার আজ এই দীন বেশ!' তৎক্ষণে বুদ্ধদেব তাঁহাকে সাস্তুনা দিয়া বলিয়াছিলেন, 'পিতঃ!

\* As life ascends and becomes more successful, the birth rate falls,

হার্কাট স্পেনসারও 'antagonism between individuation and genesis' লক্ষ্য করিয়াছেন।

আমি ত' রাজকুলে জন্মি নাই—কল্পক্রমাগত যে বোধিসত্ত্ব-বংশ, আমি সেই বংশের বংশধর। আপনি বৃথা বিলাপ করিবেন না।' এই কথাই ঠিক। মনুষ্যের জন্ম পিতার গুণসে বা মাতার কুক্ষিতে হয় না। মনুষ্যকে সম্বোধন করিয়া আমরা কবিরের ভাষায় বলিতে পারি—

কোন মূলুকসে আয়সি হংসা !

উৎরঙ্গে কোন ঘাট।

মনুষ্য হইতে যদি আমরা একগ্রাম নামিয়া আসি, তবে সকল দেশেই কতকগুলি 'আজব' মানুষের (যাহাদিগকে ইংরাজিতে Prodigy বলে) সাক্ষাৎ পাই। অনেকস্থলে এই 'আজব' গুলি শিশুদেহধারী—অপরিত-বুদ্ধি, অশিক্ষিত, স্কুকার বালক বালিকা। তথাপি তাহারা যে সকল 'কাণ্ড মাণ্ড' করে, তাহা দেখিলে বিশ্বয়ে অভিভূত হইতে হয়।

ধ্রুব, প্রহ্লাদ বা নচিকেতার মত 'বালগিল্যে'র কথা তুলিব না, কারণ, তাহাদের কাহিনী পৌরাণিক উপকথা বলিয়া উপেক্ষিত হইতে পারে। অতএব যাহা প্রত্যক্ষগোচর, প্রামাণিক ঘটনা, বাহ্যিক সত্যতা সম্বন্ধে কোন বিবাদ নাই, এরূপ ঘটনার উপরই আমাদের যুক্তির স্থাপনা করিব।

সম্প্রতি ব্রহ্মদেশে একটি অদ্ভুত বালকের আবির্ভাব হইয়াছে। ইহার নাম মং টুন কিগিং (Maung Htun Kgaing)। ১৯২০ সালের জানুয়ারি মাসে দক্ষিণ ব্রহ্মদেশের মিংস্‌গ্রামে ইহার জন্ম হয়। এই শিশুর পিতামাতা অতি সাধারণ ব্যক্তি।

এই শিশুর যখন ৪ বৎসর ৬ মাস বয়স, তখন সে 'দেহী ও দেহ' 'চিং ও জড়' 'তমঃ ও জ্যোতিঃ' প্রভৃতি উচ্চ দার্শনিক বিষয়ে বক্তৃতা দিতে আরম্ভ করে। তাহার এই অদ্ভুত বক্তৃতার খ্যাতি শীঘ্রই ব্রহ্মদেশময় ব্যাপ্ত হইয়া পড়ে। দলে দলে প্রবীণ ও পণ্ডিত পুঙ্গব তাহার বক্তৃতা শুনিবার জন্ত



সমাগত হন। অবশেষে প্রেসিড উং যাং মঠের অধ্যক্ষ স্ববির ভিক্ষু জাগা।  
 ঐ শিশুর যশঃ সৌরভে আকৃষ্ট হইয়া ঐ গ্রামে উপস্থিত হন। ঐ  
 শিশুর শক্তি দেখিয়া চমৎকৃত হন। শিশু নাকি তাঁহাকে গোপনে  
 বলিয়াছিল তিনি ঐ উং যাং মঠের একজন ভূতপূর্ব শিষ্য।  
 ব্রহ্মবাদীদিগের বিশ্বাস, এই শিশু ঐ উং যাং মঠের অধ্যক্ষ পরলোকগত  
 মহাত্মবির পাণ্ডিত্য। ঐ পাণ্ডিত্য স্বাধীন নৃপতি থিবো কর্তৃক তাঁহার  
 রাজ্যচ্যুতির পূর্বে বৎসর ঐ মঠের প্রধানরূপে বৃত্ত হইলেন। ১৯১৫ খৃঃ অব্দে  
 ৭০ বৎসর বয়সে পাণ্ডিত্য দেহত্যাগ করেন। ব্রহ্মদেশের রীতি অনুসারে  
 তাঁহার অমরজ্ঞ ভক্তগণ পাণ্ডিত্যের জন্ম একটী স্বর্ণময় শবাধারের ব্যবস্থা  
 করিয়াছিলেন। সেই পাণ্ডিকাট নাকি এই অদ্ভুত শিশুরূপে জন্ম  
 গ্রহণ করিয়াছেন।

এখন এই শিশু ব্রহ্মদেশের বিভিন্ন কেন্দ্র সমূহে বক্তৃতা করিয়া বেড়ান  
 তেছে।\*

এই শিশু সেই পাণ্ডিত্যের নবকলেবর কিনা আমরা নিঃসংশয়ে বলিতে  
 পারি না; তবে এ শিশু যে 'আজব' শিশু (Infant Prodigy), ইহা  
 অসংকোচে বলা যাইতে পারে।

---

\* এই শিশুর বিবরণ আমার এক ব্রহ্মদেশীয় বন্ধু (নৃপতি থিবোর ভ্রাতৃপুত্র) বাণিস্দ  
 পুস্তিকা হইতে গ্রহণ করিয়া বাহা পাঠাইয়াছেন, নিম্নে তাহা উদ্ধৃত করিলাম—  
 At the Age of 70 in 3rd Waseing of Taladwe 1277 B. E. (December  
 1915 or January 1916) he—Rev. Beckka Pandeiksha Sayadaw  
 died..... After the interval of about four years the late Rev.  
 B. Pandeiksha was reborn in the body of Maung Htun Kyaing  
 in Minse village. Maung Htun Kyaing was born 2nd Women  
 of Pyatho 1281 B.E. (December 1919 or January 1920) on  
 Tuesday in Minse village, Pantanow Township, Lower Burma.  
 His father's name is Maung Ba Maung and mother's Ma Maiye  
 who are religious. He is bright, beautiful and with fine eyes.

আর একটি অদ্ভুত বালিকার বিবরণ আমরা ১৯০৬ সালে পাঠ করিয়া ছিলাম। তাহার মাতা একজন পিয়নোবাদিনী (Pianist) ছিলেন। একদিন তিনি পিয়নো বাজাইতে বাজাইতে কাৰ্য্যান্তরে অল্প কক্ষে গমন করিলেন। পিয়ানোর ডালা খোলাই রহিল। হঠাৎ তিনি শুনিলেন, পিয়নোতে কে তানলয়-সমন্বিত সুন্দর গৎ বাজাইতেছে। তিনি কিরিয়া আসিয়া দেখিলেন, তাঁহার শিশুকন্তাই (Infant child) ঐ বাদয়িত্রী। ঐ শিশু শুধু পিয়নোর তারে টুং টাং শব্দমাত্র করে নাই, কিন্তু বেশ দক্ষ ভাবে একটা কতিন গৎ সাধিতেছিল। অথচ এই সে প্রথম পিয়নো স্পর্শ করিল।\*

আর একটি শিশু 'Prodigy' কথা কয়েকমাস পূর্বে সংবাদপত্রে প্রকাশিত হইয়াছিল। এই শিশু আমেরিকা যুক্তরাজ্যের ওয়াশিংটন প্রদেশে ১৯২০ সালে নভেম্বর মাসে জন্মগ্রহণ করে। তাহার বয়স যখন

At the age of four years and six months he gave lectures on man and his body, spirit and matter, light and darkness, etc. The news of his wonderful lectures spread and the learned monks who personally heard his lectures praised him.

One Rev. Zagaya, the head of the Yun yung monastery of Panlamend town on hearing the child's news came down to Minse village to see the child Ma. Htun Kyaing. The child related the biography of his previous life and lastly softly whispering to him said that he (Rev. Zagaya) was one of his old disciples in Yunyung monastery.

\* The lady one day played some music on her piano, and then going into the next room was amazed to hear the same piece being skilfully performed. Returning she saw her infant child seated at the piano and playing, with the skill of an expert, music which normally none but a highly-trained pianist would attempt. To add to the mystery, this was the first time the child had been known even to touch the piano.

১১ মাস, তখন সে সঙ্গীত-প্রতিভার প্রথম পরিচয় দেয়। তাহার বয়স যখন তিন বৎসর, তখন সে চোপিন (Chopin) প্রভৃতি কলাবিদের শত শত গৎ বেশ বাজাইতে পারিত। ইহার নাম Laurene Lindgren। কিছু দিন পূর্বে বিখ্যাত সঙ্গীতাত্মার্য পদেরেস্কি (Paderewski) এই শিশুর সঙ্গীত-শক্তি দেখিয়া বিস্মিত হইয়া তাহাকে তাহার আলোকচিত্র উপহার দেন এবং তাহার উপর লিখিয়া দেন "To the wonderful child, Laurene Lindgren."\*

এতক্ষণ আমরা আজব সঙ্গীতজ্ঞের কথা বলিলাম। এইবার আমরা আজব গণিতজ্ঞের কথা বলিব। কিছুদিন পূর্বে বিলাতের সংবাদপত্রে নৌমলিপস্কি (Naum Lipowsky) নামক একটা যুবকের অদ্ভুত গণনাশক্তির বিবরণ প্রকাশিত হইয়াছিল।† পাদটীকায় আমরা ই

\* Laurene Louise Lindgren, child prodigy of Seattle, Washington, began her public career at the age of eleven months, when she played a simple little piece on an organ. By the time she was three, she could play Chopin and other difficult compositions. She was born in Everett, Washington, November 1st, 1920. Her parents are both musicians.

During Paderewski's recent visit to Seattle, this baby girl played her way into his heart. She played for him his minuet, and he listened, amazed, and presented her with his photograph, inscribed: "To the wonderful child, Laurene Lindgren, with thanks for having played my Minuet. I. J. Paderewski."

† An extraordinary faculty of remembering has been exhibited by Naum Lipowsky in giving evidence of his powers before Dr. Spearman, Professor of Mind and Logic, at the University of London.

Psychologists have been baffled by this young man's amazing brain. A list of figures, long enough to encircle an ordinary,

বিবরণ উদ্ধৃত করিয়া দিলাম। লিপস্কির একরূপ অদ্ভুত ক্ষমতা যে, কয়েক গজ লম্বা সংখ্যা সাজাইয়া তাহার সম্মুখে ধরিলে, সে দৃষ্টি মাত্রে চক্ষু বুজিয়া বাম হইতে এবং দক্ষিণ হইতে তাহার আবৃত্তি করিতে পারে। বড় বড় ষোণ, বিয়োগ, ভাগ, গুণের সমষ্টি কল মানসাক্ষের দ্বারা তৎক্ষণাৎ বলিয়া দিতে পারে। কোন্ বৎসরের কোন্ মাসের, কোন্ তারিখে কি বার হইবে বিনা গণনায় তাহা গণিয়া দিতে পারে এবং আরও আরও অদ্ভুত গণনার পরিচয় দিতে পারে। তাহার স্মৃতিশক্তি এমন প্রখর যে, সে দুইদিনের মধ্যে ইংরেজির মত কঠিন ভাষা শিখিয়া ফেলিয়াছিল। একটী বাদ্যলী যুবক, নিজের এই ধরনের গণনাশক্তির পরিচয় দিতেছেন। তাঁহার নাম সোমেশচন্দ্র বসু। তিনি অঙ্ক

room, is memorised by Lipowsky, in one reading and he can repeat them backwards or forwards.

Should anyone ask him, for example, the cube of 63, he will answer without hesitation 250,047. It is just as easy for him to find the root of a number. As an illustration, if anyone mentioned 456,533, he would reply that it represents three "77's" multiplied.

But the most remarkable fact is his knowledge of days. He has every day of the Christian era carefully docketed in his mind. When asked on what day of the week May 1, fell in 1901, he replied accurately "Wednesday." "Next year it will be on a Friday," he added.

"I never knew there was anything outstanding about my memory until I entered on a post-graduate course at Darmstadt Polytechnic," he told the *Daily Chronicle*. "There the professors discovered that, although I never seemed to be studying, I could never be found at fault in my lessons.

"I have been spending two days learning your language, and have in that time memorised 2,000 words. But whereas a Russian peasant gets along comfortably with a vocabulary of

পাত না করিয়া ৬০ সংখ্যাকে ৬০ দিয়া গুণন করিতে পারেন। ভগ্নাংশ, কিউবরুট, স্কোয়াররুট এবং অন্যান্য কঠিন অঙ্ক অল্পক্ষণে অনায়াসে করিয়া দেন। তিনি ইংলণ্ড, আমেরিকা ও ফ্রান্সে তাঁহার অদ্ভুত গণনা-শক্তি প্রদর্শন করিয়াছিলেন। ১৯২৫ সালের ১৪ই সেপ্টেম্বর তারিখের ইংলিসম্যান সংবাদপত্রে তাঁহার যে বিবরণ প্রকাশিত হইয়াছিল, আমরা পাদটীকায় তাহা উদ্ধৃত করিয়া দিলাম।\* পাঠক লক্ষ্য করিবেন এই

---

1,000 words, there are in English some 700,000 words, and to read a newspaper you must know 8,000.

Lipowsky makes no secret of his great gift. Everything he remembers because things have been photographed by his mind, which retains a mental image of the incident. Long strings of words or figures are so photographed.

\* Mr. Somesh Chandra Basu, who claims to be the world's greatest lightning calculator and memory wizard, has come back to India after displaying his powers abroad. In his boyhood, Mr. Basu showed signs of a prodigious memory. At the age of eight, he could multiply 14 digits by 14 digits, without the help of paper and pencil. In his young manhood, he developed his memory-power to such an extent that he could multiply 60 digits by 60 digits mentally.

Mr. Basu can work out huge sums of square roots, cube roots, fifth, seventh to fifteenth root and also sums involving ugly equations, decimals or recurring decimals. By means of a process of his own, he can give the day of the week of a date in a year named at random. Success in mental calculation, Mr. Basu remarks, can be attained by virtue of concentration, good memory, swiftness, patience and accuracy. While figuring out problems, he sits silent, and while the calculation is in progress, an excited crowd might howl around him: nothing can perturb his calculation. It is this perfect mental equipoise which forms the chief feature of his performance. The rows and columns of figures are engraved on his mind and he can refer back to them as if they were written on a sheet of paper.

বোম্বেশক্তি নৌমলপেঙ্ক অপেক্ষা কোন অংশে নূন নহেন। আমি  
নিজেও তাঁহার এই অদ্ভুত গণনা শক্তি প্রত্যক্ষ করিয়াছি।\*

এই যে সকল আজব বিষয় বা Phenomena—ঈশ্বরের শক্তি যাহা

Besides many private demonstrations in London, his exhibition of feats in the Y. M. C. A. Hall and the "Evening News" office elicited much admiration from the London journals, which dubbed him the greatest mathematical prodigy of the world.

In America, he displayed his demonstrations in the Horace Mann auditorium of Columbia University, the Cooper Math. Club, Mecca College of Chiropractic, and other places.

The following is a table of his recorded achievements:—

In England.—Multiplication of 40 digits by 10 digits in 15 minutes; date calculations and other ugly sums.

In America.—Multiplications of 60 digits by 60 digits in 45 minutes; Cube root of 18 digits in three seconds; fifth root of 16 digits in one second; seventh root of 21 digits in one second; seventh root of 25 digits in two seconds; seventh root of 35 digits in three seconds.

In Paris.—Q. : From 1873, 24th December to 26th of February, 1924, 10 a.m., how many seconds? This question was answered in 27 seconds.

\* এ সম্বন্ধে Harnisworth's Popular Science গ্রন্থ (Vol. VI, p. 4192) এইরূপ লিখিত হইয়াছে—

These children and youths—it is to be noted that their power usually disappears in later life—can perform, almost instantaneously, the most astonishing arithmetical feats. On enquiry it is found that they do not consciously calculate. The answer "comes into the mind" by inspiration. Of one of these remarkable persons, Mr. Bidder, it was said, "He had an almost miraculous power of seeing, as it were, intuitively, what factors would divide any large number, not a prime. Thus, if he were given the number 17,861, he would instantly remark it was  $337 \times 53$ . He could not, he said, explain how he did this; it seemed a natural instinct to him.

জন্মান্তরীন সংস্কারের ফল না হয়, তবে উহা কি ? দার্শনিক, বৈজ্ঞানিক যদি এই প্রতিভা-সমস্তার ও P. indig-সমস্তার অগ্ররূপে সমাধান করিতে পারেন, তবে করুন। যতদিন না পারিবেন, ততদিন আমরা কালিদাসের কথার প্রতিধ্বনি করিয়া বলিব, “প্রপেদিরে প্রাক্তন জন্মবিভাঃ।” কালিদাসের সেই বিখ্যাত শ্লোক পাঠকের নিশ্চয়ই স্মরণ হইবে। কালিদাস বলিয়াছেন, যেমন শরৎকাল সমাগত হইলে হংসমালা স্বতঃই গঙ্গাজলে অবতরণ করে ; যেমন রাত্রিকাল উপস্থিত হইলে ওষধি আপনা হইতে জ্যোতিঃ বিকীরণ করে ; সময় উপস্থিত হইলে সেইরূপ, প্রাক্তন-জন্ম-বিভা অর্থাৎ জন্মান্তরীন শক্তি-সংস্কার জীবের মধ্যে আত্মপ্রকাশ করে। অতএব আমরা বলিতে চাই, এই মনীষা ও আজব শক্তির সম্বন্ধে যে সকল কথা উত্থাপন করিলাম তদ্বারাও জন্মান্তরবাদ সমর্থিত হইতেছে।

কয়েক বৎসর হইতে পাশ্চাত্য মনোবিজ্ঞানবিদেরা ‘Multiple Personality’র সমস্তা লইয়া কিছু বিপদগ্ৰস্ত হইয়াছেন। ঐ সম্বন্ধে তাঁহারা অনেক পরীক্ষা-সমীক্ষা, অনেক আলোচনা-গবেষণা করিয়াছেন ও করিতেছেন, কিন্তু কোন সন্তোষজনক সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে পারেন নাই। তাঁহারা এক্ষেত্রে যদি এই জন্মান্তরবাদের সাহায্য গ্রহণ করিতেন, তবে বোধ হয়, তাঁহাদের এই গহন সমস্তার মধ্যে সমাধানের আলোকপাত হইতে পারিত। ‘Multiple Personality’ ব্যাপারটুকি কি ?

সময় সময় দেখা যায়, অভাবনীয় অচিন্তনীয় ভাব (অনেকস্থলে বিনা কারণে) এক মানুষ হঠাৎ আর এক মানুষ হইয়া গেল। সে সহজ অবস্থায় থাওয়া দাওয়া করিয়া রোজ যেরূপ করে, সেইরূপ একদিন কর্মস্থানে গেল। অপরদিনের মত আপিসের কাজকর্ম সারিয়া বাড়ী ফিরিবার জন্ত বহির্গত হইল ; কিন্তু, পথে চলিতে চলিতে তাহার মনে হইল সে আর এক ব্যক্তি। সে আত্মবিশ্মিত হইয়া নিজের ব্যক্তিত্ব

একেবারে হারাইয়া ফেলিল। কয়েকবৎসর তাহাকে আর খুঁজিয়া পাওয়া গেল না; এবং অনেক দিন পরে তাহার বন্ধু বান্ধব যখন অনেক খোঁজা খুঁজি করিয়া তাহাদিগকে বাহির করিলেন, তখন সে তাহাদিগকে আদৌ চিনিতে পারিল না। যাহারা এ শ্রেণীর মনস্তত্ত্ব-বিষয়ক গ্রন্থের আলোচনা করিয়াছেন, ঐরূপ অনেক ঘটনা তাহাদের শ্রবণে আসিবে। কয়েক বৎসর পূর্বে লিওনী নাম্নী একটি অশিক্ষিতা রমণীকে লইয়া বৈজ্ঞানিকেরা অনেকগুলি পরীক্ষা করিয়াছিলেন। কৃত্রিম উপায়ে তাহাকে নিদ্রাচ্ছন্ন করিলে (যাহাকে Hypnotise করা বলে), সে নিজের ব্যক্তিত্ব একেবারে হারাইয়া ফেলিত। হস্তসঞ্চালন (pass) বা ক্ষটিকে নিবন্ধ দৃষ্টি দ্বারা ঐ রমণীকে trance-দশাগ্রস্ত করিলে তাহার সংবৎ সেই অন্ধ-সমাধি অবস্থায় অগ্র ব্যক্তিরূপে প্রকাশিত হইত। সেই স্বাপ্ন লিওনির হাব-ভাব জাগ্রৎ লিওনী হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্ দেখা যাইত। লিওনির সমাধি গাতৃতর হইলে, আর এক লিওনী প্রকাশিত হইত। সেই সৌপ্তিক লিওনী স্বাপ্ন লিওনী ও জাগ্রৎ লিওনী হইতে একেবারে বিভিন্ন ব্যক্তি। অতএব এক লিওনী তিন লিওনীরূপে প্রকাশিত হইত। পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকেরা ইহার নাম দিয়াছেন Multiple Personality বা বহুব্যক্তিত্বাগম। মায়া'র সাহেবের Human Personality গ্রন্থে এ সম্বন্ধে অনেক আলোচনা আছে।\*

একজন ক্রুরূপে বহুজন্ম হইতে পারে, এ সমস্তার সমাধান করিবার

---

\* The famous case of Leonie I, II & III is well known; and it should be observed that Leonie I knew nothing of Leonie II & III; that Leonie II knew Leonie I but did not know Leonie III; that Leonie III, knew both Leonie I and II. That is, the higher knows the lower, while the lower does not know the higher—a most pregnant fact.—A Study in Consciousness, p. 23.



জন্ম বৈজ্ঞানিকেরা চেষ্টার ক্রটি করেন নাই। এ সম্বন্ধে তাঁহাদের থিওরি (Theory) এই যে, কয়েক জন পূর্ব পুরুষের বিরুদ্ধ প্রকৃতি বা স্বভাব পাশাপাশি রক্ষিত হইয়া, লিওনার্ণার সন্ততিতে সন্নিবিষ্ট হইয়াছিল। এই থিওরী কি যুক্তিসহ? প্রসিদ্ধ দার্শনিক জেমস সাহেব তাঁহার Varieties of Religious Experiences গ্রন্থে এই মত উল্লেখ করিয়া তাহার প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন।\*

এই সমস্যার সমাধানে আমরা জন্মান্তরের আশ্রয় লইতে চাই। পূর্ব পূর্ব জন্মে আমাদের যে সকল অভিজ্ঞতা অর্জিত হইয়াছিল, তাহা নষ্ট হয় না, আমাদের কারণ শরীরে, (কেহ কেহ বলেন, ভূত স্বপ্নে বা permanent atomএ) উহার সংস্কার সঞ্চিত থাকে। সমর্থ কারণ উপস্থিত হইলে, ঐ সকল সংস্কার ব্যক্ত বা উদ্ভূত হয়। জীব প্রত্যেক জন্মে এক একটা ব্যক্তির ভূমিকা গ্রহণ করেন। নট যেমন রঙ্গস্থলে ভীম বা চর্যোদন বা বৎসরাজের ভূমিকায় অবতীর্ণ হয়, জীব সেইরূপ ঐ ঐ ব্যক্তিত্বের (personalityর) 'মুখস' পরিধান করিয়া সংসার-রঙ্গমঞ্চে অবতীর্ণ হন। অতএব, ইহা বিচিত্র নয় যে, তাঁহার পূর্ব জন্মের কোন অব্যক্ত সংস্কারপুঞ্জ ইহা জন্মে সঞ্চিত হইয়া তাঁহাকে অন্য ব্যক্তিরূপে ব্যঞ্জিত করিবে। এই বিবিধ ব্যঞ্জনাই পাশ্চাত্য বৈজ্ঞানিকের Multiple Personality বা বহুব্যক্তিস্বাগম।

জন্মান্তরবাদের অন্তর্কূলে আমরা নানাপ্রকার দার্শনিক ও বৈজ্ঞানিক যুক্তির উপলব্ধি করিলাম। এমনও প্রগাঢ় জড়বাদী আছেন যে, কোন

---

\* Heterogeneous personality has been explained as the result of inheritance—the traits of character of incompatible and antagonistic ancestors are supposed to be preserved alongside of each other. This explanation may pass for what it is worth—it certainly needs corroboration.—William James, Varieties of Religious Experiences, p. 169.

যুক্তিবাণীই তাঁহার অবিশ্বাসের দুর্ভেদ্য বস্তু ভেদ করিতে পারে না। তিনি প্রত্যক্ষ প্রমাণ ভিন্ন কোন কিছু গ্রহণ করিতে সম্মত নহেন। জন্মান্তরের কি কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ আছে? আগামী অধ্যায়ে আমরা এই প্রশ্নের উত্তর দিতে চেষ্টা করিব।

## নবম অধ্যায়

### জন্মান্তর ও জাতিস্মরণ

আমরা দেখিয়াছি, প্রমাণ ত্রিবিধ—প্রত্যক্ষ, অনুমান ও আগম। আমরা প্রথমতঃ জন্মান্তরের স্বপক্ষে বিভিন্ন জাতির ধর্মশাস্ত্র হইতে প্রচুর ‘আগম’-প্রমাণ উদ্ধৃত করিয়াছিলাম। তৎপরে জন্মান্তর সিদ্ধ করিবার জন্য প্রভূত দার্শনিক ও বৈজ্ঞানিক যুক্তির অবতারণা করিয়াছিলাম। ঐ সকল যুক্তি জন্মান্তরের সাধক ‘অনুমান’-প্রমাণ। এখন আমাদের জিজ্ঞাস্য এই, জন্মান্তরের কোন প্রত্যক্ষ প্রমাণ আছে কিনা? এ কথা আমরা অস্বীকার করি না যে, প্রত্যক্ষই প্রমাণের রাজা—সর্বাপেক্ষা প্রবল প্রমাণ। জন্মান্তরের স্বপক্ষে কিছু প্রত্যক্ষ প্রমাণ আছে কি?

আমি একাধিক বার দিল্লী গিয়া কুতবমিনার দর্শন করিয়াছি, অমৃতসরে গিয়া শিখমন্দির দর্শন করিয়াছি, কাশীতে গিয়া বিখ্যাত দর্শন করিয়াছি,—এ সকল আমার প্রত্যক্ষসিদ্ধ ঘটনা। ইহার জন্য কোন আগম-প্রমাণ, কোন যুক্তিতর্কের প্রয়োজন হয় না। আপত্তিকারীরা এই সকল নজির দেখাইয়া বলেন, ‘জন্মান্তর যদি সত্য ঘটনা হইত, সত্য সত্যই যদি আমাদের পূর্বজন্ম ঘটনা থাকিত, যদি একবার নয় অনেক বার আমরা এই ভূমণ্ডলে জন্মগ্রহণ করিয়া থাকিতাম, তবে কি পূর্বজন্মের কথা আমাদের স্মরণ থাকিত না? বহু চেষ্টা করিয়াও ত’ আমরা পূর্ব জীবনের বিবরণ উদ্ধার করিতে পারি না। যেমন শিশুকালের অনেক ঘটনা, যুবকালের অনেক ব্যাপার, এই প্রৌঢ় বয়সেও আমাদের স্মৃতিপটে অঙ্কিত আছে, পূর্বজন্মের কোন কাহিনীই সেরূপ মুদ্রিত নাই।’

কেন ? স্মৃতি-সমুদ্র মন্থন করিয়া পূর্বজন্মের কোন সংবাদই আমরা পাইনা কেন ? ইহাতে কি প্রমাণিত হয় না যে, জন্মান্তর একটা কল্পনা মাত্র ? এ আপত্তি অসঙ্গত নহে । আমরা ইহার উত্তর দিবার চেষ্টা করিব ।

পূর্বজন্মের কথা যে আমাদের স্মরণ হয় না, ইহার কারণ নির্দেশ করা কঠিন নহে । সাধারণতঃ, আমাদের স্মৃতি মস্তিষ্কের সহিত বিজড়িত । যে মস্তিষ্ক লইয়া এ জন্মে আমি স্মৃতিশক্তির ব্যাপার সমাধা করিতেছি, সেই মস্তিষ্ক (Brain) এই জন্মের লব্ধ-সম্পত্তি । যে মস্তিষ্ক লইয়া পূর্বজন্মে আমি জীবন-ব্যাপার নিষ্পন্ন করিতাম, মৃত্যুর সহিত সে মস্তিষ্ক ধ্বংস হইয়া গেল । যখন আমি জন্মান্তর পরিগ্রহ করিলাম, তখন আমি ‘দার’রূপে সেই প্রাক্তন মস্তিষ্ক ত’ প্রাপ্ত হইলাম না । তবে এ মস্তিষ্কের দ্বারা পূর্বজন্মের কাহিনী স্মরণ করিব কিরূপে ?

আর ইহাও বক্তব্য, পূর্বজন্মের ঘটনা সচরাচর আমাদের স্মরণে না থাকিলেও, তাহার সংস্কার অনেক স্থলে আমাদের মনে স্পষ্ট ক্রিয়া করে । পূর্ব অধ্যায়ে আমরা যে Prodigy বা ‘আজব’ শিশুদের কথা বলিয়াছি, তাহাদের মধ্যে ঐরূপ সংস্কার অতিশয় ক্ষুদ্র । এমন সকল শিশু দেখা গিয়াছে, যাহারা বিনা শিক্ষায় অদ্ভুত সঙ্গীতজ্ঞ, অশেষ গণিতজ্ঞ, অপূর্ব স্বভাব-কবি । তাহারা ত’ ইহজন্মে এ সকল বিজ্ঞার চর্চা করে নাই—তবে তাহা পাইল কোথা হইতে ? জন্মান্তরের সংস্কার হইতে । কখন কখন দেখা যায়, দুইজন মানুষের মধ্যে প্রথম মিলনেই সখ্য বা শত্রুতা বন্ধমূল হইয়া গেল । পূর্বে তাহাদের কোন দিন দেখা সাক্ষাৎ হয় নাই—এই প্রথম সাক্ষাৎ, অথচ, অকারণে অইতুক ঐরূপ সখ্য বা শত্রুতা ফুটিয়া উঠিল । ইহাও পূর্বজন্মের সঞ্চিত সংস্কারের উদ্বোধনের ফল । জন্মান্তরের স্বপক্ষে এ সকল ঘটনাকে প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিয়া ধরা যাইতে পারে না কি ?

আর এক কথা। সত্য বটে, সাধারণতঃ পূর্বজন্মের ঘটনাবলী আমাদের স্মৃতিপটে উদ্ভিত হয় না। কিন্তু এরূপ ঘটনাও বিরল নহে যে, জন্মান্তরের বিশেষ বিশেষ ঘটনা সময়ে সময়ে কাহারও কাহারও—বিশেষতঃ শিশুদিগের স্মরণে ফুটিয়া উঠে। কিছুদিন পূর্বে একটা মার্কিন মহিলা কলিকাতায় আসিয়া কলিকাতাস্থ তত্ত্ব-সভাগৃহে জন্মান্তর সম্বন্ধে একটি বক্তৃতা করিয়াছিলেন। ঐ বক্তৃতার তিনি তাঁহার নিজের অভিজ্ঞতা হইতে, আমেরিকার যুক্ত-রাজ্যের যে অংশে তাঁহার নিবাস, সেই পল্লীস্থ একটা বালিকার কাহিনী উল্লেখ করেন। ঐ বালিকা সর্বদাই নিজের জননীকে বলিত, ‘তুমি ত’ আমার মা, কিন্তু আমার অন্য মা কে? you are my mother, where is my other mother?’ তাহার মাতা ইহাতে কোন মনোযোগ দিতেন না। ঘটনাক্রমে একদিন তিনি প্রায় দুই শত মাইল দূরস্থ একটা মহিলা-বন্ধুর সহিত সাক্ষাৎ করিতে যান। কন্যাটি তাঁহার সঙ্গে ছিল। বালিকা তাহার পূর্বজন্মের জননী সেই অপরিচিত মহিলাকে দেখিবামাত্র তাঁহার ক্রোড়ে ঝাঁপাইয়া পড়িল এবং বলিয়া উঠিল, ‘এই যে আমার মা, এই যে আমার মা!’ পরে সে সেই পূর্ব-জন্মের মাতার বাড়ীর কোন্ ঘরে তাহার কি জিনিষ, কি খেলানা ছিল, তাহা বলিতে আরম্ভ করিল। ঐ মহিলাবন্ধু তাঁহার মৃতকন্য়ার যে সকল দ্রব্য স্থানান্তরিত করেন নাই, সে সকল দ্রব্য বালিকার নির্দিষ্ট স্থানে পাওয়া গেল।

এইরূপ আর একটা ঘটনা কয়েক বৎসর পূর্বে ভারতবর্ষের সম্মিহিত আলাটি-জঙ্গলপাড়া গ্রামে সংঘটিত হইয়াছিল। বাঙ্গালার সরকারী দপ্তরের জনৈক কর্মচারী অমরকুমার মিত্র মহাশয় ইহার বিবরণ আমার নিকট লিখিয়া পাঠাইয়াছেন। ঐ বিবরণ পাদটীকায় সন্নিবিষ্ট করিলাম।\*

---

\* My maternal uncle's house is situated in village Alati-Jungle-Para, near Tarkeshwar, District Hooghly. My maternal

পাঠক দেখিবেন, যে বালিকাটির কথা আমরা বাবু উল্লেখ করিতেছেন, শৈশবে সেই বালিকাটির পূর্বজন্মের কয়েকটা ব্যাপার স্মরণে আসিয়াছিল। পূর্বজন্মে সে একটি ভদ্রলোকের প্রথমা কন্যারূপে জন্মগ্রহণ করিয়াছিল এবং ছয় বৎসর বয়সের সময় মারা গিয়াছিল। মৃত্যুর ৭ বৎসর পরে সে আবার তাহারই দ্বিতীয়া কন্যা হইয়া জন্মগ্রহণ করিল। তাহার বখন ৪ বৎসর বয়স, তখন সে পূর্ব-জন্ম-দৃষ্ট একটি কুপের কথা সর্বদাই বলিত,

uncle Babu Jogendra Nath Ghosh who was a supervisor of P. W. Department, Railways, spent the best portion of his service on railway construction work in different parts of India, Beluchistan, Kabul and Burma. About 34 years ago he had an only daughter. My aunt and this daughter with other family members lived in the above village, while my maternal uncle was abroad in the service. Unfortunately this daughter died at the age of 6 years. This caused a great shock to my aunt. My uncle returned home 6 years after this sad occurrence. A year later a second female child was born to them. This child almost resembled the former.

When her age was between four and five, she began to speak of past things which had existed in the house during the life-time of her departed sister.

(1) There was a well in the court-yard of the house where the first girl accompanied her mother many a time and oft. Shortly after her death this well was filled in and no trace of it was left. The second daughter on completing her fourth year of age often asked her mother and other family members about this well. She pointed out to everybody's surprise the very spot where the well had existed before. The story does not end here.

(2) The first girl had a toy-box containing some pretty dolls arranged by herself. After her death her mother took care to preserve the box undisturbed in loving memory of her daughter. On a certain occasion, another lady of the house gave away

ঐ কূপ তাহার জন্মের পূর্বেই বুঝাইয়া দেওয়া হইয়াছিল এবং তাহার কোন চিহ্ন ছিল না। তথাপি সে সেই কূপের পূর্বসংস্থান ঠিক নির্দেশ করিয়া দিয়াছিল।

প্রথমা কন্ঠার মৃত্যু হইলে জননী তাহার খেলানামূলি স্মৃতিচিহ্নস্বরূপ সম্বন্ধে রক্ষা করিয়াছিলেন। তাঁহার অজ্ঞাতে তাঁহার এক আত্মীয়া ঐ খেলানা হইতে দুইটা পুতুল নিয়া অপরকে দিয়াছিল। তিনি তাহা

two out of these dolls to a neighbour's child without my aunt's knowledge. When the second girl attained her fifth year of age, her mother gave her this toy-box to play with, and the girl opening the box began to take out and re-arrange the dolls. A few minutes later, she questioned her mother as to who had removed two dolls out of the box. The mother was perplexed and surprised and on questioning the other members of the house she came to learn that the missing dolls had been removed by another member of the house without her knowledge and consent.

(3) The third prominent incident of her life was in connection with a maid-servant of the house who during the first daughter's life-time was called by every body বোদের মা (Baidyanath's mother). The cottage of this maid-servant was situated close to my aunt's house. Baidyanath died under the eyes of the first girl and for some days afterwards she accompanied her mother to the maid-servant's house on the sympathetic mission of solacing the poor woman. Shortly afterwards the maid-servant left the village in agony, her cottage fell into ruin, and she was thought of no more. My aunt's second daughter on attaining her fifth year of age began to ask her questions about "বোদের মা"—Baidyanath's mother. This reminded her of her former daughter and her former maid-servant too. In order to test the second daughter's memory, she replied to her that there was no one in the house by the name of "বোদের মা"—Baidyanath's mother. The girl retorted that there was the

জানিতেন না। পরে ঐ দ্বিতীয়া কণ্ঠার যখন ৫ বৎসর বয়স হইল, জননী তাহাকে সেই পুতুলের বাস্ফটী দিলেন। কিছুক্ষণ নাড়িয়া চাড়িয়া সে বলিল, 'এটা আমার, এটা আমার, কিন্তু আমার আর দুটা পুতুল কোথায় গেল?' মাতা বিস্মিতা হইয়া অনুসন্ধান জানিলেন, তাহার এক আত্মীয়া পুতুল দুইটা বিলাইয়া দিয়াছেন।

ঐ প্রথমা কণ্ঠার একজন ঝি ছিল—তাহার নাম "বদের মা"। পুত্র বৈষ্ণনাথ মারা গেলে ঐ ঝি বাড়ী বসিয়া 'বদে বদে' বলিয়া প্রায়ই কাদিত। তাহাকে সান্ধনা দিবার জন্য কৰ্ত্তাঠাকুরানী তাহার প্রথমা কণ্ঠাকে লইয়া কয়েকবার নিকট গ্রামস্থ বদের মায়ের বাটীতে গিয়া-ছিলেন। কিছুদিন পরে বদের মা মরিয়া যায় এবং তাহার কুটীরটি ভূমিসাৎ হয়। এই দ্বিতীয়া কণ্ঠা ছয়বৎসরে পন্যপণ করিয়া প্রায়ই

woman who always wept and cried "বোদেরে" বোদেরে!! Oh Baidyanath, Oh Baidyanath!! and she urged her mother to show her বোদের মার—Baidyanath's mother's house. The mother and several other members of the family out of strong curiosity took her out of the house and followed her wherever she went. The girl took the way leading to the maid-servant's former cottage, and on reaching near the place she at once cried out and spontaneously pointed out the exact site where Baidyanath had lived with his mother. The above three main incidents in the girl's life and several of her minor babblings in her early life convinced the family members beyond all doubt that she was the first girl re-born with a partial memory of her past life. But one peculiarity noticeable was that from the sixth\*year of her age onwards, she never spoke of the incidents of her past life.

This girl is still alive and is the wife of Babu \* \* B. L. Pleader, Judge's Court, Burdwan, and member of the Legislative Assembly of India.



‘বদের মা’র কথা জিজ্ঞাসা করিত। বলিত, ‘আমার বেশ মনে পড়িতেছে ঐ ঝি “বদে রে বদে রে” বলিয়া কাঁদিত’ এবং বদের মা’র ভিটা দেখিবার জন্য জেদ করিত। তাহার পীড়াপীড়িতে আত্মীয়েরা তাহাকে একদিন বদের মা’র ভিটার নিকটে লইয়া গেলেন। তাহাকে কিছু বলিতে হইল না, মেয়েটা আগু বাড়াইয়া ঠিক বদের মার ভিটা যেখানে ছিল সেখানে উপস্থিত হইল এবং বলিয়া উঠিল, ‘এইখানে বদের মা বাস করিত।’

এই সকল ঘটনাকে জন্মান্তরের প্রত্যক্ষ প্রমাণ বলিলে কি অসম্ভব হয়? তবে আমরা স্বীকার করি এ সকল প্রমাণ খুব সবল নহে।

যদি পূর্বজন্মের স্মৃতি আমাদের চিত্তপটে স্পষ্টভাবে ফুটাইতে পারা যায়, তবেই জন্মান্তরের প্রত্যক্ষ প্রমাণ প্রবল হইতে পারিত। এরূপ করিবার কোন উপায় আছে কি?

গীতাতে ভগবান্ শ্রীকৃষ্ণ বলিয়াছেন—

বহুনি মে ব্যতীতানি জন্মানি তব চাক্ষুণ।

তাস্ত্বহং বেদ সৰ্ব্বাণি ন ত্বং বেথ পরন্তপ ॥

‘হে অর্জুন, আমার এবং তোমার বহু বহু পূর্বজন্ম ব্যতীত হইয়াছে। আমি সে সমস্তগুলি জানি, কিন্তু তুমি জান না’। শ্রীকৃষ্ণের এই উক্তিতে প্রদর্শিত হইল যে, কেবল মানুষের যে অনেকবার জন্ম হয়, তাহা নহে, কেহ কেহ আবার সেই সকল জন্মের স্মৃতি জাগাইয়া তুলিতে পারেন। যাহারা এইরূপে পূর্বজন্ম স্মরণ করিতে পারেন, তাঁহাদিগকে এ দেশে “জাতিস্মরণ” বলে। এখানে ‘জাতি’ অর্থে ‘জাত’ নহে, ‘জাতি’ অর্থে ‘জন্ম’। অর্থাৎ যাহার পূর্বজন্ম স্মরণ আছে, সেই জাতিস্মরণ।

এইরূপ, বৌদ্ধদিগের জাতক গ্রন্থে, ভগবান্ বুদ্ধদেবের অমূল্য পূর্বজন্মের স্মৃতির অনেক কাহিনী লিপিবদ্ধ আছে। উপদেশ প্রসঙ্গে

প্রায়ই বুদ্ধদেব শিষ্যমণ্ডলীকে বলিতেছেন,—‘পূর্বে বারাণসী নগরে ব্রহ্মদেবের রাজত্বকালে যখন আমি ‘অমুক’ ছিলাম, তখন এই এই ঘটনা ঘটিয়াছিল।’ পূর্বে তক্ষশিলায় যখন ‘অমুক’ ধর্ম্মাধ্যক্ষ ছিলেন, তখন আমি তাঁহার সহকারী হইয়া এই এই রূপ করিয়াছিলাম এবং এই সারিপুত্র আমার সহচর ছিল।’ ইত্যাদি ইত্যাদি। পাতঞ্জল দর্শনের প্রাচীন ব্যাসভাষ্যে ভগবান্ জৈগীষ্যব্যাস একটা কাহিনী উদ্ধৃত হইয়াছে—

“ভগবতো জৈগীষ্যবাস্ত সংস্কার-সাক্ষাৎ-করণাৎ দশম মহাসর্গে জন্মপরিণামক্রমম্ অনুপপত্ত্বো বিবেকজজ্ঞানং প্রাদুরভূৎ।”

এই তত্ত্বজ্ঞানী মহর্ষির দশকল্পের মধ্যে তিনি যতবার যত যোনিতে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, সে সমস্ত জন্মের বিবরণ স্মৃতিপটে মুদ্রিত ছিল। অর্থাৎ শ্রীকৃষ্ণ, বুদ্ধদেব প্রভৃতির ঠায় তিনিও একজন জাতিস্মরণ ছিলেন। যেমন এ জীবনের ঘটনাবলীর অনেকাংশ আমাদের স্মৃতিপটে মুদ্রিত আছে এবং চেষ্টা করিলে আমরা তাহা স্মরণ করিতে পারি, যাহারা জাতিস্মরণ, তাহারা ইচ্ছা করিলে পূর্ব পূর্ব জন্মের ঘটনাবলীও সেইরূপ অনায়াসেই স্মরণ করিতে পারেন। তাহাদের পক্ষে জন্মান্তর প্রত্যক্ষসিদ্ধ; এ সম্বন্ধে যুক্তি তর্ক বা আপত্তিক্যের উপর তাহাদিগকে নির্ভর করিতে হয় না। এই প্রোঢ় দশায় আমার বালা, কৈশোর, যৌবন যেমন প্রত্যক্ষসিদ্ধ, জাতিস্মরণের কাছে জন্মান্তরও তেমনি প্রত্যক্ষসিদ্ধ।

জাতিস্মরণ হওয়া যায় কি না? যদি হওয়া যায়, কি উপায়ে হওয়া যায়?

কয়েক বৎসর পূর্বে ‘পিয়সফিষ্ট’ পত্রে “Rents in the veil of time” এই নাম দিয়া কয়েকটা ধারাবাহিক প্রবন্ধ প্রকাশিত হইয়াছিল। এখন ঐ সকল প্রবন্ধ গ্রন্থাকারে প্রকাশিত হইয়াছে। ঐ গ্রন্থে কয়েকজন

ব্যক্তির পূর্ব পূর্ব জন্মের কাহিনী সবিস্তারে বিবৃত হইয়াছে। সেই সেই ব্যক্তি কোন্ দেশে, কোন্ সময়ে, কাহার গৃহে জন্মগ্রহণ করিয়াছিলেন, এবং কি ভাবে জীবন নাটকের অভিনয় করিয়াছিলেন, জন্মের পর জন্ম ধরিয়া এই বিবরণ প্রদত্ত হইয়াছে। ষাঁহারা জন্মান্তর স্বীকার করেন না, বিশেষতঃ ষাঁহারা যোগসিদ্ধির দ্বারা জাতিশ্রম হওয়ার কথা প্রলাপ বাক্য মনে করেন, তাঁহারা নিশ্চয়ই ঐ নবীন জাতকমালা পাঠ করিয়া বিক্রপের হাসি হাসিবেন। তাঁহারা নিশ্চয়ই বলিবেন—‘পূর্বজন্ম নাকি আছে? যদিই বা থাকে, তাহা নাকি আবার স্মরণ করা যায়!’ এই সকল অবিশ্বাসীকে প্রসিদ্ধ বৈজ্ঞানিক সার অলিভার লজের একটি কথা স্মরণ করাইয়া দিই। কথাটি লজের ‘Survival of man’ গ্রন্থের ২৮২ পৃষ্ঠা হইতে উদ্ধৃত—

“Objects appear to serve as attractive influences or nuclei from which information may be clairvoyantly gained. It appears as if we left traces of ourselves, not only on our bodies, but with many other things with which we were subordinately associated, and these traces can thereafter be detected by a sufficiently sensitive person.”

সার অলিভার লজের এই উক্তিটির প্রতি পাঠককে প্রশ্নোদ্রেক করিতে বলি। লজ বলিতেছেন, আমাদের দেহের সহিত যে সকল বস্তুর সংযোগ বা সংস্পর্শ ঘটে, (যেমন হাতের আংটি, চোখের চসমা, মাথার চুল ইত্যাদি) সেই সকল বস্তুতেই আমাদের কৃত কার্যের trace বা সংস্কার রক্ষিত থাকে এবং ষাঁহাদের দিব্যদৃষ্টি আছে, অর্থাৎ, ষাঁহারা sufficiently sensitive বা Clairvoyant, ষাঁহাদের অমূল্যবশক্তি সাধারণের

অপেক্ষা তীক্ষ্ণতর, তাঁহারা সেই সকল সংস্কারের সাহায্যে—যাহার সংস্কার, তাহার বিষয় জানিতে পারেন। এ কথাটা যদি অমূলক না হয়, তবে জাতিস্মরণ হইবার কৌশল কি, তাহা আমরা বুঝিতে পারি। এ কৌশল—  
\*ভগবান্ পতঞ্জলি যোগসূত্রে অনেক দিন হইল বিবৃত করিয়াছেন—

সংস্কার সাক্ষাৎকরণাৎ পূর্বজাতিজ্ঞানম্—৩।১৮

ইহার ব্যাসভাষ্যে বলিতেছেন—

তদিত্থং সংস্কার-সাক্ষাৎকরণাৎ পূর্বজাতিজ্ঞানম্ উপপদ্যতে যোগিনঃ ।  
পরজ্ঞাপ্যোবমেব সংস্কার-সাক্ষাৎকরণাৎ পরজাতি-সংবেদনম্ ।

অর্থাৎ, এইরূপে নিজের সংস্কারের সাক্ষাৎকার হইলে, যোগী পূর্বজন্মের বৃত্তান্ত অবগত হন এবং অপরের সংস্কার সাক্ষাৎ করিলে, অপরেরও পূর্বজন্মের জ্ঞান লাভ করেন। অর্থাৎ জাতিস্মরণ হইবার উপায়—সংস্কার-সাক্ষাৎকার ।

এই সংস্কারের বিষয় একটু আলোচনা করা যাউক। পাশ্চাত্য-বিজ্ঞানের ভাষায় সংস্কারের নাম ‘Memory-picture’ ।

স্বচ্ছ অপরাঙ্কে যখন সূর্য্যদেব জ্বলকুসুম-সঙ্কাশ মূর্ত্তি ধারণ করিয়া অন্তাচলে আরোহণ করেন, তখন সেই মূর্ত্তির প্রতি কিছুক্ষণ স্থিরদৃষ্টি নিবদ্ধ করিয়া, পরে ধবল দেওয়ালের উপর দৃষ্টিপাত করিলে, সেই সূর্য্যের একটা প্রতিমূর্ত্তি আমাদের দৃষ্টিগোচর হয়। ইহা বোধ হয়, অনেকেই প্রত্যক্ষ করিয়াছেন। কেন এরূপ হয়? ধবল দেওয়ালের উপর সূর্য্যের প্রতিমূর্ত্তি ত’ অঙ্কিত নাই, তবে সে মূর্ত্তি আমরা প্রত্যক্ষ করি কেন? সংস্কারের ফলে। পশ্চিম গগনে যে সূর্য্যের ছবি আমাদের চক্ষুর উপর প্রতিভাত হইয়াছিল, তাহার সংস্কার আমাদের চক্ষুতে রক্ষিত ছিল। ধবল দেওয়ালে যখন সেই চক্ষু নিবদ্ধ করিলাম, তখন সেই রক্ষিত সংস্কার

উদ্ভুদ্ধ হইয়া একটি নূতন সূর্য্যমূর্ত্তি রচনা করিল। তজ্জের গ্রন্থে যাহাকে 'কালপুরুষ দর্শন' বলে উহাও ইহার সমজাতীয় ব্যাপার। জ্যোৎস্নাবিধৌত-রজনীতে ছাদে উঠিয়া চক্ষের দিকে পশ্চাৎ ফিরিয়া যদি আমরা নিজের ছায়ার প্রতি দৃষ্টিপাত করি এবং কিছুক্ষণ পরে ছায়া হইতে দৃষ্টি উঠাইরা লইয়া যদি ঐ দৃষ্টি আকাশের গায়ে নিবদ্ধ করি, তবে আকাশের গায়ে একটি মনুষ্যমূর্ত্তি দৃষ্টিগোচর হয়। ইহা আর কিছু নহে— ঐ ছায়া-দর্শনের সময় চক্ষের পরদায় (Retinaতে) মনুষ্য-ছায়ার যে মূর্ত্তির সংস্কার (impression) সঞ্চিত হইয়াছিল, সেই সংস্কার উদ্ভুদ্ধ হইয়া, ঐ স্থলে আকাশে প্রতিমূর্ত্তি সৃজন করে। এইরূপ আমরা যাহা কিছু দর্শন করি, শ্রবণ করি, স্পর্শন করি, আভ্রাণ করি বা আন্বাদন করি, সেই সেই ইন্দ্রিয়ে, অথবা সমস্ত ইন্দ্রিয়ার কেন্দ্রে মস্তিষ্কে, তাহার সংস্কার (impressions বা vestiges) রক্ষিত থাকে। যখন ঘটনাক্রমে সেই সেই সংস্কারের উদ্বোধ হয়, তখন সেই সেই পূর্ব্বে দৃষ্ট, শ্রুত, ইত্যাদি ঘটনার স্মরণ হয়। বলা বাহুল্য আমাদের চিতে যে সকল বাসনা, কামনা, ভাবনা, চিন্তা প্রভৃতি মনোরত্তির অনুরূপিত হয় তাহাদের সংস্কারও ঐরূপে সঞ্চিত থাকে, এবং উপযুক্ত কারণ ঘটিলে তাহাদেরও স্মৃতি উদ্ভুদ্ধ হয়। ইহা সকলেরই প্রত্যক্ষসিদ্ধ নীতি ব্যাপার। কিন্তু এই সঙ্গে আমাদের লক্ষ্য করিতে হইবে যে, কেবল যখন মস্তিষ্কে বা ইন্দ্রিয়েই তত্তৎসংসৃষ্ট বিষয়ের সংস্কার নিহিত থাকে, তাহা নহে, যাহাকে আমরা প্রাণহীন জড় পদার্থ বলি, তাহাদের মধ্যেও ঐরূপ সংস্কার সংরক্ষিত হয়। সেই জড় বৈজ্ঞানিক-প্রবর ডাক্তার ড্রেপার তাহার সুবিখ্যাত 'ধর্ম্ম ও বিজ্ঞানের দ্বন্দ্ব' নামক গ্রন্থের \* এক স্থলে লিখিয়াছেন

\* Dr. Draper's Conflict between Religion and Science (International Science Series)। এই গ্রন্থের ১৭০টি সংস্করণ হইয়াছে।

—‘দেওয়ালে কোন দিন কোন ছায়াই নিপতিত হয় নাই—যাহার সংস্কার চিরদিনের জন্ত (Permanent trace) ঐ দেওয়ালে না রক্ষিত আছে। উপযুক্ত উপায় অবলম্বন করিলে ঐ স্থল সংস্কার সকলেরই গোচর হইতে পারে।’ এই কথা প্রতিপন্ন করিবার জন্ত ডাক্তার ড্রেপার একটি সহজ পরীক্ষার উল্লেখ করিয়াছেন। একখানা নূতন ক্ষুরের মুখের উপর যদি একখণ্ড গালা (wafer) স্থাপিত করিয়া তাহার উপর ফুঁ দেওয়া যায়, তাহা হইলে সেই গালার মূর্তির সংস্কার সেই ক্ষুরের গাত্রে মুদ্রিত হইয়া যায়। তাহার প্রমাণ এই যে, গালা উঠাইয়া লইয়া কতক্ষণ পরে ঐ ক্ষুরের উপর আবার ফুঁ দিলে ঐ গালার মূর্তি স্পষ্ট ক্ষুটিয়া উঠে। এমনও দেখা গিয়াছে যে, যদি ক্ষুরখানিকে মরিচা হইতে সযত্নে রক্ষা করা যায়, তবে কয়েক মাস পরেও ফুৎকার দ্বারা ঐ ক্ষুর হইতে সেই গালার মূর্তির পুনরুদ্ধার করা যায়। সেই জন্ত ডাক্তার ড্রেপার বলিয়াছেন—লোকচক্ষুর অন্তরালে, আমাদের সুশুপ্ত মন্থনা-গৃহে আমরা যে যে কন্মের অনুষ্ঠান করি, যে যে বাক্যের উচ্চারণ করি, সে সমস্তের সংস্কার (traces বা vestiges) সেই প্রকোষ্ঠের ভিত্তি-গাত্রে মুদ্রিত রহিয়া যায়।\* কিছুদিন পূর্বে আচার্য্য জগদীশচন্দ্র বসু ‘Memory’ Images’ (স্মৃতির ছবি) সম্বন্ধে একটি চমৎকার বক্তৃতা করিয়াছিলেন। তাহাতে তিনি পরীক্ষার দ্বারা প্রতিপন্ন করিয়াছিলেন, অধু যে প্রাণীদিগের স্নায়ু বা পেশীতেই ঐরূপ সংস্কার সঞ্চিত থাকে, তাহা

---

\* A shadow never falls upon a wall without leaving there-upon a permanent trace which might be made visible by resorting to proper processes \* \* Upon the walls of our most private apartments where we think the wall of intrusion is altogether shut, there exist the vestigages of all our acts.—  
Dr. Draper’s Conflict between Religion and Science.

নহে; কিন্তু উদ্ভিদ, এমন কি, ধাতব পদার্থও সংস্কারবিহীন নহে এবং উপযুক্ত উপায় অবলম্বন করিলে ঐ ঐ সংস্কারও উদ্ধৃত করা যায়। ইহাই ঔদ্ভিদ বা ধাতব স্মৃতি (Memory)।

কয়েক বৎসর হইতে ইরোরোপে ও আমেরিকায় সাইকোমেট্রি (Psychometry) নামক এক নূতন বিজ্ঞান আলোচনা চলিতেছে। সাইকোমেট্রি অর্থে বস্তু-নিহিত সংস্কারের ধ্যান-লব্ধ উদ্ধোধন (Recovery of memory pictures from objects)। উপরে যে সংস্কারের উল্লেখ করা হইল, বস্তুনিবন্ধ সেই সংস্কার-সমূহের (traces বা vestiges) উদ্ধোধনের উপরই ঐ সাইকোমেট্রি (Psychometry)-বিজ্ঞান প্রতিষ্ঠিত।

পাশ্চাত্যদেশে অধ্যাপক বুকনানই (J. R. Buchanan) প্রথমতঃ এই বিজ্ঞান প্রচার করেন। ১৮৪১ খৃষ্টাব্দে তিনি কয়েকটি পরীক্ষার দ্বারা প্রতিপন্ন করেন, কোন কোন মানুষের মধ্যে এরূপ শক্তি আছে যে, তাহারা বস্তু-নিহিত ঐ সকল সংস্কারের সাক্ষাৎকার করিতে পারে। তিনি ঐ শক্তির নাম-করণ করেন—সাইকোমেট্রি। \* এই-শক্তিসম্পন্ন ব্যক্তি যদি আমার এক গুচ্ছ কেশ পায়, অথবা আমার ব্যবহৃত, আংটি, ঘড়ি, চশমা প্রভৃতি কোন বস্তু পায়, তবে সেই বস্তু বা

---

\* The faculty is called by its discoverer Professor B. Buchanan—Psychometry. To him the world is indebted for this most important addition to the Psychological sciences; and to him, perhaps, when scepticism is found felled to the ground by accumulation of facts, posterity will have to erect a statue. The existence of this faculty was first experimentally demonstrated in 1841. It has since been verified by a thousand Psychometers in different parts of the world.—Isis Unveiled vol. I, p. 182.

কেশ তাহার ক্রমধো বা ব্রহ্মরন্ধুর উপর সংস্থাপিত করিলে, সে আমার মূর্ত্তি দেখিতে পাইবে এবং সেই বস্তুর সন্নিকটে আমি যদি কোন বস্তুতা করিয়া থাকি বা কথাবার্ত্তা কহিয়া থাকি, কিংবা অথ কোন কিছু কর্ম্মের অনুষ্ঠান করিয়া থাকি, তবে সে সেই বাক্য ও কথাবার্ত্তা শুনিতে পাইবে ও সেই ব্যাপার দেখিতে পাইবে। ইহার নিদান কি? নিদান আর কিছুই নহে; নিদান এই যে, প্রত্যেক বস্তু তাহার সমীপস্থ ঘটনার সংস্কার রক্ষা করিতে সমর্থ।\* দর্পণে আমার যে প্রতিবিম্ব পড়ে, সে প্রতিবিম্ব দর্পণে সংস্কাররূপে চিরদিন অঙ্কিত থাকে। আমার কেশ বা আমার আংটি যতক্ষণ আমার নিকটে রহিয়াছে, ততক্ষণ ইহারা ক্যামেরাস্থ প্লেটের দ্বারা প্রতিনিয়ত আমার ফটোগ্রাফ গ্রহণ করিতেছে এবং ফনোগ্রাফে যেকোন আমার উচ্চারিত শব্দ বা কথাবার্ত্তা রক্ষা করা যায়, সেইরূপ ঐ কেশ বা আংটি আমার কথাগুলির সংস্কার রক্ষা করিতেছে। কেশ বা আংটি সম্বন্ধে যাহা বলা হইল, প্রত্যেক ভৌতিক বা জৈবিক পদার্থ

---

\* এ সম্বন্ধে অধ্যাপক হিচকক কয়েকটি কথা বলিয়াছেন—যাহা আমাদের প্রাণধানযোগ্য। “It seems,” says Professor Hitchcock, speaking of the influences of light upon bodies and of the formation of pictures upon them by means of it, “that this photographic influence pervades all nature; nor can we say where it stops. We do not know, but it may imprint upon the world around us our features, as they are modified by various passions, and thus fill nature with daguerreotype impressions of all our actions;...it may be, too, that there are tests by which nature, more skilful than any photographer, can bring out and fix these portraits, so that acuter senses than ours shall see them as on a great canvas, spread over the material universe. Perhaps, too, they may never fade from that canvas but become specimens in the great picture gallery of eternity.”—Psychometry and Thought Transference by N. C. F. T. S. p. 7.



সম্বন্ধে ঐ কথা বলা যায়। অর্থাৎ, পৃথিবীর প্রত্যেক বস্তুই একাধারে ফটোগ্রাফ ও ফোনোগ্রাফ। ইহার অর্থ এই যে, প্রত্যেক বস্তুই নিকটস্থ ঘটনার প্রতিবিম্ব গ্রহণ করিতে সমর্থ এবং তাহার মূর্তির ও ধ্বনির প্রতিকৃতি (picture) রক্ষণ করিতে পটু। বৈজ্ঞানিক উপায়ে ফটোগ্রাফে এবং ফোনোগ্রাফে যেরূপ সেই সেই রক্ষিত প্রতিকৃতির পুনরুদ্ধার (reproduction) সাধিত হয়, সাইকোমেট্রি-শক্তিশালী ব্যক্তি সেই শক্তিবলে ঐরূপ বস্তুনিবন্ধ মূর্তির বা ধ্বনির সংস্কাররূপী প্রতিকৃতির উদ্বোধন করিয়া তাহার সাক্ষাৎ লাভ করেন। এ সম্বন্ধে মহাজ্ঞানী সার অলিভার লজের উক্তি পূর্বেই উদ্ধৃত হইয়াছে—‘পার্শ্বব বস্তুতে ঘটনার যে সংস্কার নিহিত থাকে, দিব্যদৃষ্টিবলে তাহার সাক্ষাৎ লাভ করা যায়। বাহাদিগের ইন্দ্রিয়শক্তি প্রথর, ঐরূপ ব্যক্তির ঐ সকল সংস্কার উদ্ধুদ্ধ করিয়া সেই সকল ঘটনার সাক্ষাৎ লাভ করিতে পারেন।’

এই সাইকোমেট্রি-শক্তির ছই একটা উদাহরণ দিলে বিষয়টা বিশদ হইতে পারে। একবার এক ভ্রমণকারী মিশর দেশস্থ ‘মান্সী’-শবদেহ হইতে এক টুকরা কাপড় আনিয়াছিলেন। তিনি কাগজে জড়াইয়া ঐ বস্ত্রখণ্ড সাইকোমেট্রি-শক্তি-সম্পন্ন এক বন্ধুর হস্তে দেন। কাগজে কি জড়ান ছিল, বন্ধু তাহা জানিতেন না; তিনি উহা নিজের কপালের উপর রাখিলে, মিশর দেশের ছবি তাঁহার মানসনেত্র ভাসিয়া উঠিল। তিনি দেখিলেন, একটি প্রাচীন নগর, সেই নগরের ধার দিয়া একটি নদী প্রবাহিত। সেই নদীতে একজন নৌকারোহণে যাইতেছে। কিছুক্ষণ পরে সেই নৌকা তীরে লাগাইয়া সে ব্যক্তি একটি বনে প্রবেশ করিল এবং একটি আইবিস (ibis)-পক্ষী শিকার করিয়া লইয়া সেই নগরে ফিরিয়া গেল। যে শবদেহ হইতে ঐ বস্ত্রখণ্ড গৃহীত হইয়াছিল, সেই শবদেহের বক্ষের উপর এইরূপ একটি আইবিস পক্ষী রক্ষিত ছিল। অতএব দেখা

যাইতেছে, ঐ জড় বস্তুও আইবিস পক্ষীর এবং পক্ষী-স্বামীর প্রতিকৃতি হৃদয়ে ধারণ করিয়া অন্ততঃ দুই তিন সহস্র বৎসর রক্ষা করিয়া আসিতেছিল এবং এত দিন পরে সাইকোমেট্রি-শক্তিবলে একজন তাহার উদ্ধারসাধন করিলেন \*

জড়বস্তু হইতে সাইকোমেট্রি-শক্তিবলে তন্নিহিত সংস্কার-উদ্বোধনঃ আর একটি দৃষ্টান্ত আমরা লেড্‌বিটার সাহেব-কৃত ‘দিব্যদৃষ্টি’ গ্রন্থ হইতে উদ্ধৃত করিতেছি। তিনি লিখিয়াছেন—“একবার ‘ষ্টোন হেঞ্জ’ (Stone-henge) প্রস্তর স্তূপ হইতে আমি অতি ক্ষুদ্র এক প্রস্তর-কণা সংগ্রহ করিয়া আনিয়া একটি থামে পুরিয়া সাইকোমেট্রি-শক্তিশালিনী এক রমণীর হস্তে অর্পণ করি। সে জানিত না, থামের মধ্যে কি আছে। কিছুক্ষণ পরে সেই রমণী ঐ ষ্টোনহেঞ্জ-স্তূপের এবং তৎসন্নিহিত প্রদেশের যথাযথ বর্ণনা করিতে লাগিল, এবং ঐ স্তূপের সমীপে পুরাকালে যে সকল ঘটনা ঘটিয়াছিল, তাহার বিবরণ বলিতে লাগিল। ইহা হইতে প্রতিপন্ন হইতেছে যে, সেই ক্ষুদ্র প্রস্তর-কণার

\* I received from a friend in the year 1882 a piece of the linen wrapping of an Egyptian. It was found on the breast of a mummy. I handed it wrapped up in tissue paper to a friend who did not know what, if any thing, was in the paper. He put it to his forehead and soon began to describe Egyptian scenery; then an ancient city; from that he went on to describe a man in Egyptian clothes sailing on a river; then this man went ashore into a grove where he killed a bird; then that the bird looked like pictures of the ibis, and ended by describing the man as returning with the bird to the city, the description of which tallies with the pictures and descriptions of ancient Egyptian cities.—Quoted from an article on Psychometry by W. Q. Judge in the Platonist.

সাহায্যে সেই রমণী তৎসংস্পৃষ্ট সমস্ত ব্যাপারের চিত্র মানসনেত্রে দেখিতে পাইল।” \*

সাইকোমেট্রি শক্তিবলে যে কেবল অতীত ঘটনাই দৃষ্টিগোচর করা যায়, তাহা নহে, অতীত বাণী বা বার্তাও স্রুতিগোচর হয়। কয়েক বৎসর পূর্বে ‘থিয়সফিষ্ট’ পত্রিকায় ঐরূপ এক বিবরণ প্রকাশিত হইয়াছিল। সিসিলি দ্বীপে টাওরমিনা নামক যে পল্লী আছে, ঐ স্থানে গ্রীক-গুরু পিথাগোরস্-স্থাপিত অধ্যাত্ম-আশ্রমের প্রস্তর ভগ্নাবশেষ এখনও বর্তমান আছে। ঐ অট্টালিকার প্রাঙ্গণে গ্রীক গুরু তাঁহার শিষ্যবর্গকে যে সকল অমূল্য উপদেশ প্রদান করিতেন, প্রায় ২০ বৎসর পূর্বে সাইকোমেট্রি শক্তিশালী কোন ব্যক্তি ঐ সকল উপদেশের প্রতিলিপি প্রস্তরস্তূপে নিহিত সংস্কারের সাহায্যে উদ্ধার করিয়া ‘থিয়সফিষ্ট’ পত্রিকায় প্রকাশ করিয়াছিলেন। মহাত্মা বিজয়কৃষ্ণ গোস্বামীর জীবনে এই ধরনের একটি ঘটনা তাঁহার জনৈক শিষ্যকর্তৃক সংকলিত ‘সদগুরু-প্রসঙ্গে’ নিবদ্ধ হইয়াছে। গৌসাইজি একবার শান্তিপুরের উপকণ্ঠে অবস্থিত অদ্বৈতপ্রভুর ভগ্ন ভিটা দর্শনে গমন করেন। সেখানে তিনি সংকীর্ণনের স্পষ্ট ধ্বনি শুনিতে পান। সকলেরই তাঁহার

---

\* For example, I once brought from Stonehenge a tiny fragment of stone, not larger than a pin's head, and on putting this into an envelope and handing it to a psychometer, who had no idea what it was, she at once began to describe that wonderful ruin, and the desolate country surrounding it, and then went on to picture vividly what were evidently scenes from its early history, showing that that infinitesimal fragment had been sufficient to put her into communication with the records connected with the spot from which it came.—C. W. Leadbeater's Clairvoyance, p. 103.

কথা শুনিয়া ধারণা হইল, কোন সংকীৰ্তনের দল আসিতেছে, কিন্তু তাহার কোন চিহ্ন দৃষ্ট হইল না। ইহাও ঐ সাইকোমেটি। অদ্বৈতপ্রভুর আমলে যে সংকীৰ্তনের সংস্কার ইষ্টকল্পে নিহিত ছিল, তাহাই উদ্ধুদ্ধ হইয়া গৌসাইজির শ্রুতিগোচর হইল।

ঐ সাইকোমেটি-বাপার লক্ষ্য করিলে জাতিস্মরণ হওয়ার প্রণালী বুঝিতে পারা যায়। এখন পতঞ্জলির সূত্রটি একবার স্মরণ করুন। “সংস্কারসাক্ষাৎকরণাৎ পূৰ্বজাতিজ্ঞানম্” ‘সংস্কার সাক্ষাৎকার হইলে পূৰ্বজন্মের জ্ঞান হয়।’ ঐ সংস্কার কারণ-শরীরে রক্ষিত পূৰ্ব পূৰ্ব জন্মে অনুভূত ও অনুষ্ঠিত ভাবনা (Thoughts), বাসনা (Desires) ও চেষ্টার (Actions) সংস্কার। জড়বস্তুতে যেমন তৎসমীপস্থ সমস্ত ঘটনার ছবি মুদ্রিত থাকে, আমাদের কারণ-শরীরে সেইরূপ আমাদের ইহজন্মের ও পূৰ্বজন্মের সমস্ত সংকল্প ও অনুষ্ঠানের—সমস্ত চিন্তা, সমস্ত বাসনা, সমস্ত চেষ্টার প্রতিকৃতি সংস্কাররূপে রক্ষিত থাকে। আমরা প্রত্যেকে জন্মজন্মান্তরে যে কিছু ভাবনা ভাবিয়াছি, যে কিছু কামনা পোষণ করিয়াছি, যে কিছু ক্রিয়ার অনুষ্ঠান করিয়াছি, সে সমস্তের সংস্কার আমাদের ঐ কারণ-শরীরে রক্ষিত হইয়াছে। এই কারণ-শরীর কল্লাস্তহায়ী। ১০০ জন্ম পূৰ্বে আমার যে কারণ-শরীর ছিল, এ জন্মেও আমার সেই কারণ-শরীরই রহিয়াছে। মৃত্যুতে আমার এই স্থূল শরীর নষ্ট হইবে, পরে কান্দামান অবস্থানের পর আমার সূক্ষ্ম শরীরও ধ্বংস হইবে, কিন্তু আমার কারণ-শরীরের ধ্বংস নাই; জন্মান্তরে আমি যখন নূতন দেহ গ্রহণ করিব, আমার চিরসঙ্গী কারণ-শরীর তখন সেই মেহের সহিত সংযুক্ত হইবে, এবং ততদিন অক্ষুণ্ণ থাকিবে, যত দিন না আমি বিদেহ-মুক্তি লাভ করিয়া সমস্ত শরীর নির্মূল করতঃ ব্রহ্মের সহিত একীভূত হইব। হিন্দু দার্শনিকেরা বলেন, এই কারণ-শরীরেই

প্রত্যেকের পূর্ব পূর্ব জন্মের সংস্কার-সমূহ নিহিত থাকে \* এবং যোগবলে সেই সংস্কারের সাক্ষাৎকার করিলেই পূর্বজন্মের স্মরণ হয়।

সাইকোমেট্রি-শক্তিবলে এরূপ হওয়া বিচিত্র কি? যখন জড়বস্তুতে নিহিত সংস্কার-(impressions বা vestiges)-সাহায্যে দিব্যদৃষ্টিসম্পন্ন ব্যক্তি অতীতযুগে সংঘটিত ঘটনার ছবি প্রত্যক্ষ করিতে পারিতেছেন, তখন যোগসিদ্ধ ব্যক্তি যে, যোগবলে কারণ-শরীরে রক্ষিত সংস্কারকে উদ্ধৃত করতঃ নিজের বা অপরের পূর্বজন্মের ঘটনাবলী প্রত্যক্ষ করিয়া জাতিস্মরণ হইবেন, ইহাতে অসম্ভব কি? অতএব, জাতিস্মরণ হওয়া অলৌকিক কল্পনা নহে—ইহা সত্য এবং সম্ভবপর। সাধন বলে সকলেই নিজের সাইকোমেট্রি-শক্তি প্রবুদ্ধ করিয়া কারণ-শরীর-নিহিত সংস্কার সাক্ষাৎ করিতে পারে এবং তাহার ফলে জাতিস্মরণ হইয়া জন্মান্তরের প্রত্যক্ষ প্রমাণ লাভ করিতে পারে।

প্রশ্ন হইতে পারে, এই সাইকোমেট্রি (Psychometry) যখন দিব্যদৃষ্টি বা Clairvoyanceএর সত্যতার উপর নির্ভর করিতেছে, তখন দিব্যদৃষ্টি সত্য ও সম্ভব কিনা অগ্রে তাহা স্থির হওয়া উচিত। দিব্যদৃষ্টি সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনার স্থান এনহে। তবে পাঠকের পাছে ধারণা হয় যে, উহা অসম্ভব ব্যাপার, সেই ক্ষুদ্র দিব্যদৃষ্টির কয়েকটি প্রামাণিক ঘটনার আমরা এখানে উল্লেখ করিব।

কয়েক বৎসর পূর্বে বিলাতের Daily Mail সংবাদপত্রে দিব্যদৃষ্টির একটা অদ্ভুত ঘটনা প্রকাশিত হইয়াছিল; তাহার বিবরণ এই। জাপানে

---

\* কেহ কেহ বলেন, কারণ-শরীরে নহে, আমাদের জীবাশ্মের সহিত সংবদ্ধ যে স্থায়ী অণুত্রয় আছে, সেই অণুত্রয়ে ঐ সমস্ত সংস্কার রক্ষিত থাকে। এই অণুত্রয়কে থিয়সফিক্যাল গ্রন্থে 'Permanent Atoms' বলে। প্রাচীন শাস্ত্রে ইহাদিগের নাম ভূতহৃদয়।

ওকায়ামা নগরে একটা বোল বৎসরের বালক দিব্যদৃষ্টি বলে পরীক্ষার সমস্ত প্রশ্নপত্র পূর্ন হইতে অবগত হইয়া তাহার সহাধ্যায়ীদিগকে বলিয়া দিয়াছিল। ফলে সে এবং তাহার সহযোগী সমস্ত ছাত্রই পূর্ন হইতে প্রশ্নের উত্তরগুলি কণ্ঠস্থ করিয়া রাখিয়া পরীক্ষা কালে 'ফুল নম্বর' পাইয়াছিল। \* বিধাতার ইচ্ছায় এই শক্তি ছাত্রমহলে সঞ্চারিত হইলে, আধুনিক পরীক্ষা-বিভীষিকা বিদূরিত হইতে পারে। ইহা আকস্মিক ও স্বাভাবিক দিব্যদৃষ্টি। কারণ, যতদূর জানা যায়, ঐ বালক কোনরূপ সাধনার বলে বা কোন ব্যাধির ফলে ঐরূপ দিব্যদৃষ্টি লাভ করে নাই। সম্ভবতঃ, ঐরূপ দৃষ্টি তাহার সহজাতও নহে এবং চিরস্থায়ীও হইবে না। কিন্তু সময়ে সময়ে ইহাও দেখা গিয়াছে যে, হিষ্টিরিয়া-ব্যাধিগ্রস্ত রোগী সাময়িক ভাবে ঐরূপ দিব্য দৃষ্টি লাভ করিয়াছে। কয়েক বৎসর পূর্বে শোলিয়ার (Sollier) ও কোমার (Comar) নামক দুইজন হিষ্টিরিয়া বিষয়ে বিশেষজ্ঞ ডাক্তার তাঁহাদিগের চিকিৎসিত রোগিনীদিগের মধ্যে এই শক্তির পরিচয় পাইয়া-ছিলেন। ঐ রোগিনীরা হিষ্টিরিয়া ব্যাধির আক্রমণের সময়ে নিজেদের দেহযন্ত্রের অভ্যন্তরস্থ ব্যাপার (যথা, হৃৎপিণ্ডের স্পন্দন, ফুসফুসের চলন, রক্তের চলাচল ইত্যাদি) প্রত্যক্ষ করিয়া যথাযথ বর্ণন করিয়াছিল, অথচ, তাহারা দেহবিজ্ঞান বিষয়ে সম্পূর্ণ অনভিজ্ঞ ছিল। ঐ ডাক্তার সাহেবরা সেই শক্তির নামকরণ করিয়াছিলেন,—আন্তর আত্মদর্শন

---

\* A new problem for school-masters is reported from Okayama, where a boy named Kawasaki aged 16, has developed gifts of clairvoyance which are declared to render examinations futile. Recently he forecasted accurately all the questions set in several examinations with the result (says the Japan Times) that his class-mates all scored full marks by learning the answers to these questions by heart and neglecting any other preparation.—

*The Daily Mail*, 20th January, 1911.

( internal autoscapy ) । একজন রোগিণী appendicitis-রোগে আক্রান্ত হইলে, আপন নাড়ীর মধ্যস্থ যে ক্ষুদ্র হাড়ের ব্যাধির কেন্দ্র ছিল, তাহা ঠিক প্রত্যক্ষ করিয়া ডাক্তারের নিকট বর্ণনা করিয়াছিল । দেহ যদি আত্মা হয়, তবে ইহাই প্রকৃত আত্মদর্শন বটে । কিন্তু বিশেষজ্ঞেরা তাঁহাদের এই নবাবিস্কৃত শক্তিকে যে নামেই পরিচিত করুন না কেন, ইহা আমাদের সেই সুপরিচিত দিব্যদৃষ্টি ( clairvoyance ) ভিন্ন অপর কিছুই নয় ।\*

---

\* Doctors Sollier and Comar, both specialists in the study of hysteria, state that they have discovered the existence of a new and remarkable sort of power of second sight in certain patients. Instances of the form of vision in which the seer perceives at dusk, under certain conditions, his own double are well-known to the scientific investigator as well as to the romance-writer. This kind of vision has been named "External autoscapy" and is supposed to be due to a peculiar development of the physical sense of the ego or the physical consciousness of self. The new phenomenon just discovered is "Internal autoscapy." Certain female patients, observed by the two doctors, have been found to possess, when in an hypnotic trance, what appears to be the extraordinary power of seeing inside their own bodies. This is introspection in literal sense. Uneducated women, knowing nothing of anatomy, have described, for instance, in their own language, using no scientific terms, the exact process of the circulation of the blood in their own bodies. As they talked they seemed to be following with the mind's eye the pulsations of the heart, the working of the valves, the arteries and the veins, picturing the whole morphology of the circulation with extraordinary accuracy, though in their own popular parlance. The most remarkable case observed was that of a woman who being taken with the first symptoms of appendicitis and afterwards put in trance, gave a detailed description of the internal effects of the malady, and said notably

দিব্যদৃষ্টি যে কেবল হিষ্টিরিয়া রোগদশাতেই লাভ করা যায়, তাহা নহে। অনেকস্থলে, ইহা যোগ-সাধনার ফল। আবার অনেকস্থলে, কাহারও কাহারও মধ্যে প্রচ্ছন্ন এই দিব্য-দৃষ্টিশক্তি হিপ্‌নটিক নিদ্রাবস্থায় প্রকটিত হইতে দেখা গিয়াছে। আমরা এ কথা বালি না যে, যাহাকে তাহাকে হিপ্‌নটাইজ (hypnotise) করিলেই এ শক্তির প্রকাশ হয়। আমাদের বক্তব্য এই, এমন সকল নরনারী দেখা গিয়াছে, যাহাদের মধ্যে আগ্রদবস্থায় দিব্যদৃষ্টির কোন লক্ষণ দেখা যায় না, অথচ তাহাদিগকে হিপ্‌নটিক নিদ্রাচ্ছন্ন করিলেই ঐ শক্তি প্রকাশিত হয়। কিছুদিন পূর্বে North American Review নামক সাময়িক পত্রিকার ডাক্তার কোয়েকোন্‌বাস (John C. Quackuenbos, M. D.) দিব্যদৃষ্টি সম্বন্ধে তাঁহার অভিজ্ঞতালব্ধ এইরূপ কয়েকটা ঘটনার উল্লেখ করিয়াছিলেন। নিম্নে পাদটীকায় আমরা তাঁহার প্রবন্ধের কিয়দংশ উদ্ধৃত করিয়া দিলাম।\*

that she saw a small piece of bone which was causing her sufferings. Eventually, it was found by the doctor, when the woman had recovered, that the appendicitis was precisely due to the presence of a piece of bone exactly tallying with the description given by the patient. This was introspection with a vengeance.

\* The twelve-years-old son of Dr. F. N. Brett, lately Prof. of Bacteriology in the college of Physicians and Surgeons at Boston, was gifted with X-ray vision, so that, when hypnotised by his father, he could "look right into and through the human body" seeing the internal organs as readily as one would see objects through a window. In dozens of instances this boy located tumours, foreign bodies, bullets in gunshot wounds, valvular lesions and so forth. But Leon Brett was always approximated to the patient. It was X-ray vision at short range.

X-ray vision at long range was afforded by a woman who,



প্রবন্ধলেখক বলিতেছেন—‘বোষ্টন নগরের একজন ডাক্তার-অধ্যাপকের বার বৎসরের পুত্রকে তাহার পিতা সময়ে সময়ে ‘হিপ্‌নটাইজ’ করিতেন। ঐ দশায় বালকের অদ্ভুত দিব্যদৃষ্টি প্রকাশ পাইত। সে মেহের অভ্যন্তরস্থ অঙ্গ প্রত্যঙ্গ চাক্ষুষ প্রত্যক্ষ করিত। অনেকবার ঐ বালক সমীপস্থ ব্যক্তির শরীরের ভিতরকার ফোড়া, ত্রণ, গুলি ইত্যাদির ঠিক সংস্থান বলিয়া দিয়াছিল।’

এক্স-রশ্মির (X-ray) সাহায্যে যেমন মাংসের আবরণ কাচের মত স্বচ্ছ হইয়া যায় এবং ঐ আবরণ ভেদ করিয়া অভ্যন্তরস্থ বস্তুর প্রত্যক্ষ হয়, ডাক্তার সাহেব বলেন দিব্যদৃষ্টিও তেমন একপ্রকার ‘এক্স-রশ্মি’। ঐ রশ্মির সাহায্যে উল্লিখিত বালক নিকট বস্তু দর্শন করিত। ডাক্তার সাহেব ঐ প্রবন্ধে একজন জীলোকের উল্লেখ করিয়াছেন, যে হিপ্‌নটিক দশায় (দিব্যদৃষ্টিবলে) পাঁচ মাইল দূরস্থ এক রোগীর সঠিক রোগ-নির্ণয় করিয়াছিল। কিন্তু সহজ অবস্থায় তাহার ঐ শক্তির প্রকাশ হইত না।

সম্প্রতি ডাক্তার রুডল্‌ফ টিসনার (Dr. Rudolph Tischner) একজন মহিলা মিডিয়মকে লইয়া সহজ অবস্থায় কয়েকটি পরীক্ষা করিয়াছেন। ঐ পরীক্ষার ফল নিয়ে পাদটীকায় উদ্ধৃত হইল।\* পাঠক লক্ষ্য

under hypnotism, described a patient five miles away, diagnosing his disease correctly and sometimes better than the surgeon.

\* Dr. Tischner begins with his experiments with a Miss V. B., an unpaid medium, and the results, as he records them, are truly remarkable. The purpose of the experiments was to discover whether Miss V. B. could describe an object, to whose nature she had no clue, and which was quite invisible to her. The object was held by Dr. Tischner's friend, Dr. Wasielewski, and besides these two investigators and the medium there were no other people present. The conditions of the experiments, as described, seem to make fraud quite impossible.

করিবেন, ঐ মিডিয়ম অদৃশ্য ও ব্যবহিত বস্তু দিব্যদৃষ্টি-বলে দর্শন করিয়া তাহার যথাযথ বর্ণন করিয়াছিল ;—এমন কি, শিল-করা পুরু লেফাকার মধ্যস্থিত পোষ্টকার্ডের পংক্তিগুলি ঠিক ঠাক লিখিয়া দিয়াছিল। ইহার পরও কি clairvoyanceকে অসম্ভব বলিয়া উড়াইয়া দিব ?

এ সকল অস্থায়ী clairvoyance—আকস্মিকও বটে। কখন থাকে, কখন থাকে না—যদৃচ্ছাবশে আসে যায়। কিন্তু সাধনবলে এই দিব্যদৃষ্টিকে চাক্ষুষ দৃষ্টির ত্রায় সহজ ও অনায়াস করা যাইতে পারে—তখন সাধক জাগ্রদবস্থাতেই দিব্যদৃষ্টিবলে হৃদয়, ব্যবহিত এবং বিপ্রকৃষ্ট বস্তুর দর্শন করেন। পতঞ্জলি যোগশাস্ত্রে এ শক্তিকে যোগের একটা বিভূতি বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন—‘প্রবৃত্ত্যালোকভাসাং হৃদয়-ব্যবহিত-বিপ্রকৃষ্ট-জ্ঞানম্’ (বিভূতিপাদ) অর্থাৎ, সাধন বলে যোগী দিব্যদৃষ্টি লাভ করেন—যদ্বারা তিনি হৃদয় (যথা পরমাণু প্রভৃতি, যাহা স্থূল দৃষ্টির অগোচর) ব্যবহিত (ব্যবধানযুক্ত, যথা প্রস্তর প্রকোষ্ঠের অভ্যন্তরস্থ) এবং বিপ্রকৃষ্ট (দূরস্থ, যেমন কলিকাতায় বসিয়া দিল্লীস্থ) বস্তুর প্রত্যক্ষ করেন। শাস্ত্র গ্রন্থে এরূপ বহু যোগীর উল্লেখ আছে, যাঁহারা ত্রিকালজ্ঞ ছিলেন এবং অতি দূরস্থ বস্তুও ‘করকলিত কুবলয়বৎ’ দর্শন করিতেন। বর্তমানে যে এরূপ যোগীর অভাব হইয়াছে, তাহা নহে। যাঁহাদের ঐ সকল বিষয়ে জিজ্ঞাসা আছে—তাঁহারা এরূপ কোন

---

Nevertheless, in the great majority of cases, Miss V. B. succeeds in giving a very accurate description of the object. She appears to have received no hints of any kind.

A still more remarkable experiment is, when an old postcard is enclosed in black paper, such as is used for wrapping up photographic plates, placed in a thick envelope, and sealed. This packet was handed to Miss V. B., who was then left alone. But the door of the room was left ajar and Dr. Tischner

না কোন যোগীর পরিচয় নিশ্চয়ই জানেন। শুধু এ দেশে নহে, পাশ্চাত্য ছুখণ্ডেও এরূপ যোগী দৃষ্টিগোচর হয়েন। অনেকেই বোধ হয়, সোয়েডেনবর্গের (Swedenborg) নাম শুনিয়াছেন। ষ্টকহলম্ তাঁহার জন্মভূমি ছিল। তিনি বহুবিজ্ঞান পারদর্শী ছিলেন এবং সহযোগী পণ্ডিতদিগের মধ্যে বিখ্যাত দার্শনিক বলিয়া প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছিলেন। দিব্যদৃষ্টি-বলে সোয়েডেনবর্গ কুরুপ দূরস্থ ঘটনা প্রত্যক্ষ করিতেন, তাঁহার একটি উদাহরণ নিম্নে প্রদত্ত হইল।

১৭৫৯ খৃঃ সেপ্টেম্বর মাসের শেষে সোয়েডেনবর্গ ইংলণ্ড হইতে কিরিবার কালে অপরাহ্ন ৪ ঘটিকার সময় গটেনবর্গ (Gottenburg) বন্দরে উপনীত হইলেন। ঐ দিন তাঁহার এক বন্ধুর বাড়ীতে একটা ভোজ ছিল। ভোজে নিমন্ত্রিত হইয়া তিনি বেলা ৬টার সময় বন্ধুগৃহে উপনীত হইলেন। তাঁহার মুখ বিস্ময় ও ভয়াকুল দৃষ্ট হইল। বন্ধুদের প্রশ্নের উত্তরে তিনি বলিলেন, ষ্টকহলম নগরে তাঁহার বাড়ীর সন্নিকটেই আগুণ লাগিয়াছে এবং অগ্নি প্রবল বেগে তাঁহার গৃহের অভিমুখে অগ্রসর হইতেছে। রাত্রি ৮টা অবধি তাঁহাকে বেশ চঞ্চল দেখা গেল

often looked in, without seeing anything suspicious. Finally, it was found that Miss V. B. had deciphered part of the postcard, the words she wrote down occupying the same relative positions as the words on the postcard. The illustrations, showing the original postcard and Miss V. B.'s copy, are certainly remarkable. So far as could be seen, the sealed envelope had not been tampered with. An interesting fact, ruling out the possibility of telepathy in this case, is that Dr. Tischner did not know the contents of the postcard. He chose it from a collection at random and put it into the envelope without looking at it. As the case stands, therefore, this experiment furnishes really strong evidence for clairvoyance.

—তিনি কয়েকবার বৈঠক ছাড়িয়া উঠিয়া গেলেন। একবার বলিলেন, তাহার অমুক বন্ধুর বাড়ী ভস্মদাণ্ড হইয়া গেল। রাত্রি ৮ ঘটিকার কিছু পরে বলিয়া উঠিলেন,—“ভগবান্কে ধন্যবাদ! অগ্নি নির্বাপিত হইয়াছে। আমার গৃহ হইতে দুইখানি বাড়ী পর্য্যন্ত আগুণ অগ্রসর হইয়াছিল।” এ ঘটনায় গটেনবর্গ সহরে একটা আন্দোলন উপস্থিত হইল—সহরের গভর্নর সোয়েডেনবর্গকে পরদিন প্রত্যুষে ডাকাইয়া লইয়া ঐ বিষয়ে প্রশ্ন করিলে তিনি ঐ অগ্নিকাণ্ড আমূল বর্জন করিলেন। তাহার পরদিবস ষ্টকহলম্ হইতে বার্তাবহ অগ্নিকাণ্ডের বিস্তৃত বিবরণ সহ গভর্নরের নিকট উপস্থিত হইল। ( বলা বাহুল্য, সে সময়ে টেলিগ্রাফ ইত্যাদি ছিল না )।\* সেই বিবরণ ও সোয়েডেনবর্গের

---

\* It was on a Saturday towards the end of September 1759, that Swedenborg returning from England landed at Gottenburg at about 4 in the afternoon. There was a party of 15 at William Bastel's to which he was invited. At 6 in the evening Swedenborg entered the salon pale and frightened. A fire had broken out, said he, that instant in Stockholm at the Sundersmalm and was violently spreading towards his house. He was very restless and went out several times. The house of one of his friends whom he named was already reduced to ashes and his own was in danger. After going out again at 8 he joyfully said—“Thank God the fire has been put out at the third door from mine!” This news created quite a sensation in the town and the governor was informed of it the same evening. This functionary called the seer on Sunday morning and questioned him on the subject. He described exactly the beginning, the end and the duration of the fire. On Monday evening there arrived a courier from Stockholm, despatched by the trades people during the fire. These letters described the fire as was told by the seer. On Tuesday morning the royal messenger

পূর্ববর্ণনা অবিকল একইরূপ দেখা গেল। ইহার পর দিব্যদৃষ্টির সত্যতা  
সম্বন্ধে সন্দেহ করা চলে কি ?

---

followed with a detailed report to the Governor which in no way differed from that of the seer. Who can plead against the authenticity of this event? Kant himself says he cannot object to the credibility of it.

## দশম অধ্যায়

### পরীক্ষাগ্রাহ প্রত্যক্ষ প্রমাণ

‘সাইকোমেট্রি’র প্রণালীতে দিব্যদৃষ্টির দ্বারা কারণশরীরে রক্ষিত সংস্কার সাক্ষাৎকার করিয়া কিরূপে জাতিস্মর হওয়া যায়, পূর্ব অধ্যায়ে আমরা তাহার আলোচনা করিয়াছি। যিনি জাতিস্মর হইতে পারেন, তাঁহার নিকট জন্মান্তর ‘করকলিতকুবলয়’বৎ প্রত্যক্ষের বস্তু হয়। কিন্তু আপত্তি হইবে—‘জাতিস্মর হওয়া সত্য হইলেও বহু সাধনা-সাপেক্ষ। অত সাধ্য সাধনা করিবার আমার সময় নাই। সাধারণ মানুষ বিনা আয়াসে স্বল্প প্রযত্নে জন্মান্তরের প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাইতে পারে কিনা ? যদি পারে, তবে ঐরূপ প্রমাণ উপস্থিত কর। আমি চার্লসের মস্তশিষ্য—প্রত্যক্ষ ভিন্ন কোন প্রমাণই গ্রাহ্য করি না। অবশ্য, সুদূরস্থিত নক্ষত্রাদি দেখিবার জন্ত আমি দূরবীক্ষণ ব্যবহার করি এবং অতি ক্ষুদ্র কোষাণু প্রভৃতি দেখিবার জন্ত অল্পবীক্ষণও ব্যবহার করিয়া থাকি। কিন্তু তোমার অনুমোদিত এই জন্মান্তরতত্ত্ব আমি চক্ষুচক্ষে দেখিতে চাই। যদি দেখাইতে পার, ভালই—নতুবা ইহাকে অপ্রামাণিক বলিয়া উড়াইয়া দিব।’ বড়ই কঠিন সমস্যা! আপত্তিকারী এবার যে পরিখায় প্রবেশ করিলেন, সেখান হইতে তাঁহাকে নিষ্কাশিত করা যায় কিরূপে ?

স্বপ্নের বিষয়, সম্প্রতি বিখ্যাত ফরাসি মনস্তত্ত্ববিৎ লান্সেলিন্ ( Charles Lancelin ) ‘La Vie Posthume’ ( Life after Death ) নাম দিয়া এ সম্বন্ধে একখানি চমৎকার গ্রন্থ প্রকাশিত

করিয়াছেন। ঐ গ্রন্থের সাহায্যে বোধ হয়, আমরা আপত্তিকারীর শেবোক্ত আপত্তির খণ্ডন করিতে পারিব।

ঐ গ্রন্থের একটু ইতিহাস আছে। প্রথমে সেই ইতিহাসটি বলিব। বোধ হয়, সকল পাঠকই হিপ্নটিজিমের (Hypnotism) নাম শুনিয়াছেন, অনেকে এই ব্যাপার হয়ত প্রত্যক্ষও করিয়াছেন। যখন পাশ্চাত্যদেশ জড়বাদে ডুবু ডুবু, তখন কয়েকজন হুঃসাহসিক ডাক্তার ব্যঙ্গ ও বিক্রমে দুঃপাত না করিয়া, বৈজ্ঞানিক প্রণালীতে এই হিপ্নটিজিম বিজ্ঞার আলোচনার প্রবৃত্ত হন এবং অনেক পরীক্ষা-সমীক্ষা দ্বারা ইহার সত্যতা সপ্রমাণ করেন। এখন হিপ্নটিজিম বৈজ্ঞানিক সমাজে একটা সমাদৃত আসন লাভ করিয়াছে।

হিপ্নটিক পরীক্ষায় দেখা গিয়াছে, কোন ব্যক্তিকে কৃত্রিম উপায়ে নিদ্রাচ্ছন্ন করিলে, তাহার মস্তিষ্ক এরূপ অসাড় হইয়া যায় যে, তাহার শরীরে অস্ত্রাঘাত করিলে, কিংবা, তাহার হাতের উপর জলন্ত অঙ্গার রাখিলেও সে অনুভব করে না। অথচ, সে অবস্থায় অনেককালে তাহার ইন্দ্রিয়শক্তি, স্মৃতিশক্তি, বুদ্ধিশক্তি সহজের অপেক্ষা তীব্রতর হয়—তাহার সংবিতের জ্যোতিঃ পূৰ্ব্বাপেক্ষা উজ্জ্বলতর হয়।\* যাহাকে স্বপ্নসঞ্চরণ বা Somnambulism বলে, নিসর্গজাত সেই স্বপ্নাবস্থা ইহার অন্ততম উদাহরণ। মায়ার (Myer) সাহেবের Human Personality গ্রন্থে এ ধরণের অনেকগুলি ঘটনা সংগৃহীত হইয়াছে যে, জাগ্রৎ অবস্থায় অশেষ চেষ্টাতে যে ব্যক্তি কোন কিছু স্মরণ করিতে পারগ হয় নাই, অথবা কোন একটা অঙ্ক কসিতে পারে নাই, স্বপ্নসঞ্চরণ-অবস্থায় বিনা আয়াসে সে তাহা সম্পন্ন করিয়াছে। সহজ বা কৃত্রিম

\* Trance is often accompanied with exaltation of the senses, memory, intelligence &c.—Theosophy and New Psychology.

নিদ্রায় যখন স্থূলদেহ আচ্ছন্ন থাকে, সে অবস্থায় সন্ধ্যাতের উজ্জ্বলন এবং স্মৃতি-প্রভৃতি শক্তির প্রথরন প্রথম দৃষ্টিতে বিচিত্র মনে হইতে পারে ; কিন্তু বাস্তবিক ঐরূপ হওয়া সম্ভব ও স্বাভাবিক । দিবসের কলকল্লোলে দূরাগত বংশীরব স্তম্ভিত থাকে, কিন্তু রজনীর নিস্তব্ধতায় ঐ ধ্বনি স্পষ্টতর হয় ।

যে কারণেই হউক, ইহা নিশ্চিত যে, হিপ্পনটিক অবস্থায় স্মৃতিশক্তি তীব্রতর হয় । এই সূত্র অবলম্বন করিয়া কর্ণেল ডি রোসা (Colonel de Rochas) ১৯০৫ সালে একটি মধ্যবয়সী রমণীকে লইয়া কতকগুলি পরীক্ষা করিয়াছিলেন । তিনি তাহাকে হিপ্পনটিক নিদ্রাচ্ছন্ন করিয়া আদেশ করিলেন, ‘তোমার স্মৃতি ক্রমশঃ পিছাইয়া লইয়া যাও’ ; সে তাহাই করিল । কিছুক্ষণ পরে তাহাকে জিজ্ঞাসা করা হইল, ‘তোমার বয়স এখন কত ?’ সে বলিল, ‘আঠার বৎসর ।’ পরে পিছাইয়া পিছাইয়া তাহাকে দশ বৎসর বয়সে উপনীত করা হইল । অধ্যাপক ডি রোসা তাহাকে জিজ্ঞাসা করিলেন, ‘এখন তুমি কোথায় থাক ?’ সে বলিল, ‘মার্সেল নগরে ।’ আট বৎসর বয়সে উপনীত করিলে, তাহার তদানীন্তন বসতি তুর্কি দেশের বিরুট সহরের কথা মনে পড়িল এবং জাগ্রৎ অবস্থায় যে সকল তুর্কি-শব্দ সে বিস্মৃত হইয়াছিল, সেই সকল তুর্কি-শব্দ সে উচ্চারণ করিতে লাগিল । পরে চার বৎসর, দুই বৎসর, এক বৎসর করিয়া অবশেষে সে জন্মক্ষেত্রে উপনীত হইল । সে অবস্থায় অত্র কোন ব্যাপার রহিল না, কেবল আশ্চর্য বোধমাত্র রহিল ।\*

---

\* I ask her how old she is ; she replies ‘eighteen years.’ I tell her to return to the age of sixteen ; she sees her present body transform itself accordingly ; likewise for fourteen, twelve and ten years of age.

When she is ten years old, I ask her where she lives, she



জাগ্রৎ অবস্থায় স্মৃতির স্মৃতি কাগারও মনে থাকে কি ? কিন্তু এ ক্ষেত্রে ঐ রমণী হিপ্নটিক নিদ্রাবলে একে একে স্মৃতি মন্দিরের রুদ্ধ দ্বার উদ্ঘাটন করিতে করিতে অবশেষে স্মৃতিকা-শয্যায় উপনীত হইল এবং তাহার মনে অজ্জ শৈশবের স্মৃতি জাগরুক হইল।

১৯০৯ সালে অধ্যাপক ডুরভিল, ডি রোসার প্রবর্তিত পথে বিচরণ করিয়া আরও কিছুদূর অগ্রসর হন। তিনি শুধু ভাণ্ডদেহকে (Physical Bodyকে) হিপ্নটাইজ করিয়া ক্ষান্ত না হইয়া, পিণ্ডদেহ বা Etheric Bodyকেও নিদ্রাচ্ছন্ন করেন। ইহার ফলে কয়েকটা নূতন তথ্য আবিষ্কৃত হয়—কিন্তু তাহা আমাদের আলোচ্য নহে। ইহার কয়েক বৎসর পরে অধ্যাপক লান্সেলিন এই ক্ষেত্রে অবতীর্ণ হন এবং ডি রোসা ও ডুরভিলের পরীক্ষার ফল স্মরণ রাখিয়া নবতর পরীক্ষার প্রবৃত্ত হন। তাঁহার বহুবর্ষব্যাপী পরীক্ষা-সমীক্ষার ফল এখন এই La Vie Posthume গ্রন্থে নিবন্ধ হইয়াছে।

এক কথায় বলিতে গেলে, অধ্যাপক লান্সেলিনের অবলম্বিত প্রণালীর

replies, "Marseilles", which was true and of which I was not aware.

At eight years of age she is at Bairut which is still true. She remembers the people who frequented her home. I ask how "Bonjour" is said in Turkish; she replies "Salamalle" which she had forgotten in her waking state.

At four years old she is again at Marseilles.

At two years old she is at Cages in Provence (exact).

At one year old, she can no longer speak. She contents herself with looking at me and replying "yes" or "no" by nodding her head.

Further still into the past, "she" is nothing more "elle n'est plus rein." She feels that she exists, and that is all.—Colonel de Rochas in the Annals of Psychical Science for July, 1905.

নাম Regression of Memory, অর্থাৎ, 'স্মৃতির প্রতিবরণ'। তিনি কয়েক ব্যক্তিকে হিপনটিক নিদ্রাচ্ছন্ন করিয়া তাহাদের স্মৃতিকে ধীরে ধীরে অতীতের দিকে ক্রমাগত প্রত্যাবৃত্ত করাইতে লাগিলেন (ডি রোসাও ঐরূপ করাইতেন)। তাহার ফলে তাহাদের স্মৃতি প্রোঢ় হইতে যৌবনে, যৌবন হইতে কৈশোরে, কৈশোর হইতে শৈশবে, শৈশব হইতে স্মৃতিকায় প্রতিলোমক্রমে অপসর্পিত হইল। হিপনটিজম্ দ্বারা তাহাদের স্থূল শরীর নিদ্রাচ্ছন্ন হওয়ায় তাহাদের স্মরণশক্তি ঐ অবস্থায় তীক্ষ্ণতর হইয়াছিল; সুতরাং জাগ্রৎ অবস্থায় যে সকল পূর্ব বিবরণ তাহাদের স্মৃতিপটে কখনই উদয় হইত না, ঐ সকল বিবরণ ফুটিয়া উঠিল।\* অনেকেই স্মৃতি জননীজঠর অতিক্রম করিয়া তাহার পশ্চাতে যাইতে পারিল না; কিন্তু কাহারও কাহারও স্মৃতিকে ইহজন্ম উল্লঙ্ঘন করিয়া জন্মান্তরে উপনীত হইতে দেখা গেল। লান্সেলিনের গ্রন্থে এইরূপ কয়েকটি পরীক্ষার বিবরণ সবিস্তারে লিপিবদ্ধ হইয়াছে। আমরা নিয়ে তাহার সংক্ষিপ্ত পরিচয় দিতেছি। এই সব পরীক্ষার বিবয় উল্লেখ করিয়া একজন অভিজ্ঞ লেখক লিখিয়াছেন, এই সকল পরীক্ষার নবীনত্ব ও বিশেষত্ব এই যে, ইহার দ্বারা জন্মান্তরবাদ অপ্রত্যাশিত ভাবে দৃঢ়ীকৃত হইয়াছে।†

অধ্যাপক লান্সেলিন যে সকল পরীক্ষা করিয়াছিলেন, তন্মধ্যে মিস্ জে

\* The hypnotised subject was taken back, step by step, to the early days of youth and childhood, through a most trying period within the darkness of the womb, and then through an intermediary life and still further back, through death, to a former physical existence. All the mediums appear to have suffered severely while retracing their experiences.

† What gave these experiments such a new and important turn was the unexpected discovery of the truths of reincarnation.—I. H. Moll's Reincarnation proved by Hypnotic Research.

নারী একটি রমণীর বৃত্তান্ত বিশেষ বিস্ময়প্রদ। নিম্নে পাদ-টীকায় ঐ বৃত্তান্ত আমরা অধ্যাপকের নিজের কথায় উদ্ধৃত করিলাম।\* পাঠক লক্ষ্য করিবেন, মিস্ জে hyponotised অবস্থায় পরপর সাতটী জন্মের বিবরণ দিয়াছিলেন। ঐ সকল বিবরণ পরে অমুসন্ধান দ্বারা সঠিক বলিয়া প্রমাণিত হইয়াছিল। কোন্ জন্মে তিনি কোথায় জন্মিয়াছিলেন, কোন্ স্কুলে ভর্তি হইয়াছিলেন, সে সময়ে কে রাজা ও রাণী ছিলেন এবং সাধারণতঃ দেশের সামাজিক ও রাজনৈতিক অবস্থা কিরূপ ছিল—তিনি তাহা যথাযথ বর্ণন করিয়াছিলেন। ঐ সকল বিবরণ তাঁহার এ জন্মে জানিবার কোনই সুযোগ বা সুবিধা হয় নাই এবং যখন সত্য ঘটনার সহিত তাহাদের মিল দেখা যাইতেছে, তখন তাহাদিগকে কল্পনামূলক বলিবারই বা অবসর কোথায়?

---

\* Mme. J., was born in 1878 in the Isere. In her previous existence\* as Marguerite Duchesne, she was born in 1835. Replaced in her fifteenth year, she\* is living in Briancon (a place which, in her actual existence, she has never visited), and has just left the School belonging to the 'Dames de la Trinite', of whom she is very fond; she is asked to say where the School is situated, and responds: 'In the rue de la Gorgonille at Briancon.' Later researches proved the fact that at that time (about 1850) there was a School kept in that street by those ladies. In her fifth previous incarnation (Michel Berry, early 16th cent.) certain details given correspond perfectly both to the habits and customs of the epoch. In her 7th previous life (Sister Marthe, tenth century) she gives almost exactly the chronology of the Kings of France and leads up to the year 1000, partakes of the terror then reigning of the near approach of the end of the world, terror, which, at our epoch, is no longer remembered except by those persons who have made deep researches into historical studies.

জোসেফাইন নামী একটি ১৭ বৎসর বয়স্কা পরিচারিকার (servant girl) বৃত্তান্তও কম কৌতুকাবহ নহে। সে পূর্ব পূর্ব দুইটি জন্ম স্বরণ করিতে পারিয়াছিল। ঐ দুই জন্মে সে কোথায় জন্মিয়াছিল, পুরুষ হইয়াছিল না নারী হইয়াছিল এবং তাহার জীবনে কি কি ঘটনা ঘটিয়াছিল—তাহার বিবরণ ঐ অশিক্ষিতা পরিচারিকা যেরূপ দিয়াছিল, অনুসন্ধানে দেখা গেল যে, তাহা আদৌ অপ্রকৃত নহে।\*

অধ্যাপক লাম্বেলিন তাহার গ্রন্থে আর একটি পুনর্জন্মের উল্লেখ করিয়াছেন। একটি শিশু পাঁচ বৎসর বয়সে মারা যায়। তাহার অকাল মৃত্যুতে তাহার জননী শোকে একবারে মুহমান হন। এই শিশু মাতাকে স্বপ্নে দর্শন দিয়া বলিয়াছিল, সে ও তাহার এক মাসী (যে ১৩ বৎসর বয়সে মারা গিয়াছিল) উভয়ে যমজরূপে শীঘ্রই জন্মগ্রহণ করিবে। তাহার মাতা প্রথমে ঐ কথা বিশ্বাস করেন নাই; কিন্তু কাল পূর্ণ হইলে তিনি যখন যমজ সন্তান প্রসব করিলেন, তখন তাহার অবিশ্বাস তিরোহিত হইল।†

\* Another case cited is that of Josephine, a servant girl aged 17, who after being replaced into a previous life, declared she was Joseph Bourden, who did his military service at Besancon in the 7th Artillery, and that the grand military revue was held on May 1st. Subsequent enquiries proved that the 7th Artillery were garrisoning Besancon between 1832 and 1837, and that at that time the revue was held on May 1st, and not on July 17th as now. In an incarnation preceding that, she announced that her name was Philomene Charpigne, born at Ozan in 1702, and that she married a man named Carteron at Chevneuz. It was later confirmed that families of those names were living in those towns.

† Towards the close of the book an authentic case is quoted of the rebirth of a child of 5 years old (announced by herself in dreams and seances, to her bereaved, inconsolable and dis-

এইরূপে অধ্যাপক লান্সেলিন, অধ্যবসায়ের ফলে অমুসন্ধান ও গবেষণার একটা নতুন দিক উদ্ঘাটিত করিয়াছেন এবং তদ্বারা জন্মান্তরের স্বপক্ষে অনায়াসলভ্য প্রত্যক্ষ প্রমাণ সাধারণের পক্ষে সুলভ হইয়াছে। এ জন্ত তিনি সত্যামুসন্ধিৎসু ব্যক্তিমাত্রেরই ধন্তবাদভাজন।

অধ্যাপক ম্যাকডুগল ( William McDaugall ) তাঁহার 'An Outline of abnormal Psychology' গ্রন্থে, হেলেনী স্মিথ্ নাম্নী একজন ফরাসী রমণীর এক অদ্ভুত বৃত্তান্ত উদ্ধৃত করিয়াছেন। ঐ বৃত্তান্তের প্রতি লক্ষ্য করিলে, জন্মান্তরের স্বপক্ষে আর একটি পরীক্ষালব্ধ প্রত্যক্ষ প্রমাণ পাওয়া যায়। এই রমণীকে লইয়া জেনেভা বিশ্ববিদ্যালয়ের মনোবিজ্ঞানের অধ্যাপক টমাস্ ফ্লুর্নি ( Thomas Flourny ) অনেক দিন যাবৎ বহু পরীক্ষা-সমীক্ষা করিয়াছিলেন। অধ্যাপক ম্যাকডুগলের বৃত্তান্ত ডাক্তার টমাস্ ফ্লুর্নির প্রদত্ত বিবরণের উপর প্রতিষ্ঠিত। সে বিবরণের সারমর্ম এই :—

হেলেনী স্মিথ্ জনৈক যুববয়সী রমণী। তিনি এক সওদাগরি আপিসে দায়িত্বপূর্ণ কর্মে নিযুক্ত ছিলেন। ক্রমশঃ তিনি প্রেততত্ত্ব-বাদীদিগের বৈঠকে (Seances of a private circle of spiritualists) গতিবিধি করিতে লাগিলেন। অচিরে 'মিডিয়াম' হইবার যোগ্যতা তাঁহার মধ্যে বেশ ফুটিয়া উঠিল। ব্যবসাদারি ভাবে নহে, বন্ধু বান্ধবদিগের খাস বৈঠকে তিনি 'মিডিয়াম' রূপে নানা অদ্ভুত শক্তির পরিচয় দিতে লাগিলেন এবং অনেক বিচিত্র ঘটনার কেন্দ্র-স্থল হইলেন। নিম্নোক্ত পাদটীকায় পাঠক তাহার কিছু কিছু পরিচয়

believing mother), together with a twin, the child's aunt, who had died at the age of 13. All the letters concerned with the verification of the case are fully given, with portraits of the children.

পাইবেন। \* কিন্তু সম্প্রতি ঐ প্রসঙ্গ আমাদের আলোচ্য নহে। আমাদের লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে, সময়ে সময়ে ঐ সব বৈঠকে হেলেনী অর্দ্ধ-সমাধি অবস্থা ( যাহাকে Trance condition বলা হয় ) প্রাপ্ত হইতেন এবং এই পৃথিবীতে আর দুইবার জন্মগ্রহণ করিয়া তিনি যে জীবন-লীলার অভিনয় করিয়াছিলেন, তাহার কাহিনী বর্ণনা করিতেন। প্রথম জন্ম প্রায় ৫০০ বৎসর পূর্বে দক্ষিণ ভারতের

---

\* Halene Smith was a young woman who filled a responsible position in a house of business. In *normal* life she was an admirable woman. Having become a participator in the seances of a private circle of spiritists, she very soon showed mediumistic powers which rapidly developed and were manifested through a long period to a circle of friends who were persons of intelligence and cultivation. "Her mediumship has presented from the first a complex type—visions in the waking state accompanied by automatic speech and writing and auditory hallucinations. The messages referred to past events unknown to the sitters, but the reality of which was verified by recourse to historical works or the traditions of the families concerned. To these phenomena of retrocognition or of super-normal memory were added occasionally, moral enhortations dictated automatically, more frequently in *verse* than in prose, addressed to the persons present, medical consultations with prescriptions that were generally happily chosen, communications from relations or friends recently deceased. These messages seemed to be more or less connected with the mysterious presence of a spirit responding to the name of *Leopold* who claimed to be the guide and protector of the medium." The automatism occurred in the waking state but soon the medium fell into trance before or during the manifestations and on recovering her normal consciousness had no recollection of the events of the *trance* period.—McDaugall's *Abnormal Psychology*.

কানারা প্রদেশের এক হিন্দু রাজার ষষ্ঠীরূপে এবং দ্বিতীয় জন ১৫০ বৎসর পূর্বে ফরাশি বিপ্লবের সমকালে বিশ্ববিশ্রুত রাজ্ঞি মেরি এন্টয়েনেট্রুপে। \* অধ্যাপক ফ্লুরনি অবশ্য জন্মান্তর মানেন

\* The medium in her trance state revealed that she twice lived upon the earth before her present incarnation. Once five hundred years ago as an Arab chief's daughter, who (Simandin by name) became the favourite wife of a Hindu prince. This prince, Sivronka reigned over a kingdom of Kanara and constructed in 1401, the fortress of Tchandruguiri. The astonishing features of it were, first that research in old and little known books on Indian History confirmed some of the details such as the names of places and persons described; secondly, that Simandini uttered many Hindu words and phrases, sometimes appropriately used and wrote phrases in Arabic script. The Psychologist who studied this case confesses that he has not been able to solve the mystery, especially the Hindu language and the historical statements about the kingdom of Kanara, statements which were verified in an old and rare book to which the medium had never access; but he explains that the few words of Arabic script were written in a manner which indicated that they reproduced visual images of the words, retained without understanding of them and concludes that the whole Hindu drama was a subconsciously elaborated fantasy, incorporating very skilfully, fragments of knowledge picked up in haphazard fashion. "I do not think that this is to do too much honour to the subliminal faculties, in view of all that we know of their promptitude, their delicacy, their perspicacity, sometimes so astonishingly fine and exquisite." The second drama, of re-incarnation presented by the medium was that of Queen Marie Antoinette. This royal cycle also was developed with a wealth of imaginative detail and lacked but little of historical fact and since sources of such knowledge were accessible, the phenomena presented no difficult problem to the investigator. About the phenomena, the psychologist Flourney

না। সুতরাং তিনি এবং তাঁহার অনুসরণকারী অধ্যাপক ম্যাকডুগল নানা কষ্ট কল্পনা করিয়া এবং অধম-তারণ Subliminal selfএর দোহাই দিয়া কোন ক্রমে জন্মান্তর-সঙ্কট হইতে পরিত্রাণ পাইয়াছেন। পাঠক নিম্নোক্ত পাদটীকা পাঠ করিলে তাঁহাদের পাণ্ডিত্য-বিজ্ঞমূলের পরিচয় পাইবেন। হেলেনী ফরাসি মহিলা—স্বদেশের ইতিবৃত্ত—বিশেষতঃ মেরি এনটয়েনেটের জীবন কাহিনীর সহিত পরিচিত থাকা, তাঁহার পক্ষে খুব সম্ভব। অতএব তাঁহার ‘অব্যক্ত সঙ্ঘ’ (Subliminal self) ঐ সকল ঘটনার অক্ষুট স্মৃতি জোড়া-তাড়া দিয়া তাঁহার ব্যক্ত সঙ্ঘের অজ্ঞাতসারে একটা উপন্যাস রচনা করিল এবং নিজেকে তাহার নায়িকা’ প্রতীতি করিল—এ সম্ভাবনা একেবারে বিরল নহে। কিন্তু অর্ধ-শিক্ষিতা ফরাসি রমণী মধ্যযুগের ভারতবর্ষের এক অজ্ঞাত রাজ্যের তমসাস্কর কাহিনীর সন্ধান পাইল কিরূপে? পাঠক পাদটীকার বিবরণ হইতে লক্ষ্য করিবেন, হেলেনী সাময়িক ভাবে জাতিশ্রম হইয়া কেবল যে নিজের পূর্ব জন্মের নাম (‘সীমন্তিনী’) ও কুলজি (সে একজন আরব আমিরের হুহিতা ছিল) এবং তাহার স্বামী শিবর্ক রাজার রাজধানীর সংস্থান ও বিবরণ এবং তাঁহার গিরিচূর্ণ চন্দ্রগিরির পরিচয় প্রদান করিতে সক্ষম হইয়াছিল তাহা নহে, কিন্তু সে ঐ অবস্থায় অনেকগুলি হিন্দু নাম ও পদ বাক্য বিশুদ্ধ ভাবে উচ্চারণ করিয়াছিল এবং আরবি লিপিতে (Arabic script) বর্ণবিব্রাস করিয়াছিল। ভারতবর্ষের ইতিহাস সম্পর্কিত প্রাচীন ও অজ্ঞাত-পূর্ব গ্রন্থাদির গবেষণা দ্বারা

---

writers : “One sees in these examples the mixture of preparation, of repetition and of improvisation implied by the varied incidents.....



পরে প্রমাণিত হইল যে, হেলেনীর প্রদত্ত বিবরণ একেবারেই অমূলক নহে। এই সকল দেখিয়া স্ত্রীয়া অভিজ্ঞ মনোবিজ্ঞানবিদগণ স্বীকার করিতে বাধ্য হইয়াছেন যে, এ ব্যাপারের রহস্য উদ্ভেদ করা তাঁহাদের সাধ্যাতীত (unable to solve the mystery)। আমরা বলিতে চাই, লোকে জাতিস্মর হইতে পারে এবং জাতিস্মর হইলে পূর্ব পূর্ব জন্মের ঘটনা সঠিক স্মৃতিপটে উদ্ভাসিত হয়—এই প্রাচীন তথ্য অস্বীকার করা ভিন্ন ঐ সকল রহস্যের মন্মভেদ করা অসম্ভব।

এখন বোধ হয়, আমরা সাহস করিয়া বলিতে পারি যে, জন্মান্তরবাদের সত্যতা সম্বন্ধে কেবল আগম বা আশ্রবাক্য নহে, কেবল যুক্তি তর্ক বা অহুমান নহে; কিন্তু প্রবল প্রত্যক্ষ প্রমাণও উপস্থিত করিতে পারিয়াছি। ইহার পরও যিনি জন্মান্তরকে উড়াইয়া দিতে চাহিবেন, তাঁহার সম্বন্ধে আমাদের কিছুই বলব্য নাই। কবি ভবভূতির কথায় তেযাং প্রতি নৈষ যত্নঃ। যিনি জাগিয়া ঘুমাইবেন, তাঁহাকে প্রবুদ্ধ করিবে, এমন সাধ্য কাহার ?

জন্মান্তরের প্রকার ও প্রণালী সম্বন্ধে পূর্ব পূর্ব অধ্যায়ে প্রসঙ্গতঃ কিছু কিছু উল্লেখ করিলেও তাহার সবিশেষ আলোচনা করিবার সুযোগ হয় নাই। পরবর্তী অধ্যায়ে আমরা সেই আলোচনায় প্রবৃত্ত হইব।

## একাদশ অধ্যায়

### জীবের উৎক্রান্তি ও গতাগতি

অধ্যাপক ফ্রেডারিক মায়ার তাঁহার প্রখ্যাত 'Human Personality' গ্রন্থে প্রভূত অনুসন্ধান ও আলোচনার পর এই সিদ্ধান্তে উপনীত হইয়াছেন যে, জীব—একটি নহে, তিনটি ভূমিকায় বিহরণ করে। তাঁহার ভাষা এইরূপ :—

Man lives in three environments—the physical, the ethereal and the met-ethereal, that which is called the heaven world. অর্থাৎ, জীব তিন ভূমিতে বসতি করে, স্থূল, সূক্ষ্ম ও সুসূক্ষ্ম (যাহাকে স্বর্গলোক বলে)। এ মত এ দেশের প্রাচীন মতের অনুকূল। ঋষিদিগেরও শিক্ষা এই যে, জীব সাধারণতঃ তিন লোকে বাস করে—ভূঃ, ভুবঃ ও স্বঃ। ভূলোক আমাদের এই পৃথিবী—Physical Plane। ভুবলোককে অন্তরিক্ষ বলে। মায়ার উহাকে Ethereal world বনিলেন—খ্রিস্টানিগণ গ্রন্থে ইহাকে Astral Plane বলা হয়। স্বর্লোক=স্বর্গ—মায়ার ইহাকে Met-ethereal বলিয়াছেন। ইহাই Heaven world—খ্রিস্টানি-কথিত Devachan বা Mental Plane।

এই তিনলোকের অনুযায়ী জীবের তিনটি অবস্থা—জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি। জীব জাগ্রৎ অবস্থায় এই স্থূল ভূলোক বা Physical Planeএর সংস্পর্শে আইসে। তখন সে স্থূলদেহ বা Physical Body ব্যবহার করে,

এবং ঐ শরীরের সাহায্যে ভুলোকের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করে। এই স্থল দেহের বৈদান্তিক নাম অন্নময় কোষ। জীবের যে স্বপ্নাবস্থা, সেই অবস্থায় সে হুন্স ভুবলোক বা Astral Planeএর সংস্রবে আইসে। ঐ হুন্স লোকে বিহরণ করিবার জন্ত এবং ঐ লোকের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করিবার জন্ত, স্থলদেহই যথেষ্ট নহে—সেই লোকের উপযোগী হুন্সবাহনের প্রয়োজন। জীবের হুন্স শরীর দ্বারা সেই প্রয়োজন সিদ্ধ হয়। এই হুন্স শরীরকে Astral Body বলে। ইহার বৈদান্তিক নাম প্রাণময় কোষ।

জাগ্রৎ ও স্বপ্নের উপর সুবুপ্তি। জীবের যে সুবুপ্তি-অবস্থা, সেই অবস্থায় সে মন্বলোক বা Mental Planeএর সংস্রবে আইসে। ঐ লোকে বিহরণ করিবার জন্ত এবং ঐ লোকের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করিবার জন্ত, স্থলদেহ ও হুন্সদেহই যথেষ্ট নহে—সেই লোকের উপযোগী বাহনের প্রয়োজন। জীবের সুহুন্স শরীর দ্বারা ঐ প্রয়োজন সিদ্ধ হয়। ঐ সুহুন্স দেহকে Mental Body বলে—ইহার বৈদান্তিক নাম মনোময় কোষ।

প্রশ্ন হইবে, স্থলদেহ ছাড়া জীবের যে হুন্স ও সুহুন্স দেহ আছে, তাহার প্রমাণ কি? উত্তরে বলি, যাহারা দিব্যদর্শী, যাহাদের দিব্যদৃষ্টি খুলিয়াছে, তাহারা স্থলদেহ ছাড়া জীবের ঐ হুন্স ও সুহুন্স দেহ প্রত্যক্ষ করেন। কখনও কখনও মৃতব্যক্তির (যাহাকে আমরা প্রেত বলি) সেই প্রেতমূর্ত্তি আমাদের নয়নগোচর হয়। মৃতব্যক্তির ত' আর স্থলদেহ থাকে না। অতএব, আমরা যে প্রেতমূর্ত্তি প্রত্যক্ষ করি, ইহা নিশ্চয়ই তাহার হুন্স শরীর। এ ঘটনাও একেবারে বিরল নহে যে, কখনও কখনও ক্যামেরা দ্বারা প্রেতমূর্ত্তির ফটোগ্রাফও গৃহীত হয়। আমরা ইহাও জানি, বৈজ্ঞানিক যন্ত্রের সাহায্যে কয়েকজন বৈজ্ঞানিক জীবিত মনুষ্যের হুন্সদেহ

(Human Aura) দর্শন করিয়াছেন।\* ঐ সকল বিষয়ের বিস্তৃত আলোচনার স্থান এ নহে।† এখানে আমাদের এইমাত্র লক্ষ্য করিবার বিষয় যে, যখন জীবের জাগ্রৎ অবস্থা ছাড়া, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি অবস্থা আছে এবং যখন কেবল স্থূল ভুলোক নহে, সূক্ষ্ম ভুবলোক এবং সুসূক্ষ্ম স্বলোকে তাহাকে বিহরণ করিতে হইতেছে, তখন তাহার স্থূল শরীরের উপর সূক্ষ্ম ও সুসূক্ষ্ম শরীর অবশ্যই আছে। আমরা যখন স্থলপথে বিচরণ করি, তখন আমাদের যান—শকট বা রেলগাড়ী। জলপথে গমনের জন্ত আমাদের যান—নৌকা বা জাহাজ। কিন্তু ব্যোমপথে বিহরণ করিতে হইলে, বেলুন বা এরোপ্লেন আবশ্যক হয়। অতএব, উপাধির ভেদে বাহনের প্রভেদ অবশ্যস্তাবী।

ভূ: ভুব: ও স্ব:—এই তিন লোকের মিলিত নাম 'ত্রিলোকী'। এই ত্রৈলোক্যই সাধারণ জীবের লীলাক্ষেত্র। প্রতিদিন জাগ্রৎ অবস্থায় জীব ভুলোকে বিহরণ করে। স্বপ্ন বা নিদ্রাবস্থায় সে ভুবলোকে এবং গাঢ় নিদ্রায় সুষুপ্ত হইলে সে স্বলোকে গমন করে। সেইজন্ত মায়াস' বলিয়াছেন—Man lives in three environments.—ইহা জীবের দৈনন্দিন ঘটনা। জীবের মৃত্যু ঘটিলে যখন স্থূলদেহের বিনাশ হয়, তখন জীব সূক্ষ্মদেহ অবলম্বন করিয়া, প্রথমতঃ ভুবলোকে গমন করে। কৰ্ম্মানুসারে সেখানে তাহার বাসের কাল-পরিমাণ নির্দিষ্ট হয়। এই ভুবলোককে শাস্ত্রে কোথাও কোথাও 'কামলোক' বলা হইয়াছে। ঐ কামলোকে কিয়ৎকাল বাস করিবার পর, যখন তাহার সূক্ষ্মদেহের বিলয় ঘটে, তখন জীব সুসূক্ষ্মদেহ আশ্রয় করিয়া স্বলোকে উপনীত হয়।

\* এই প্রসঙ্গে Human Aura and How to see it, by Dr. Kilner M.D. জড়ব্য।

† ১৩২৮ সালের 'ব্রহ্মবিদ্যা' পত্রিকায় আমি জীবের বিবিধ উপাধি ও কোষ সম্বন্ধে সবিস্তারে আলোচনা করিয়াছি। কোঁড়ুহলী পাঠক তাহা পাঠ করিতে পারেন।

স্বর্গলোকেও জীবের বসতি চিরস্থায়ী নহে। \* পুণ্যক্ষয় হইলে, জীবের ঐ স্বর্গলোক হইতে চ্যুতি হয়।

এই যে স্বর্গলোক বা Mental Plane, ইহার দুইটি স্তর আছে। বৌদ্ধেরা স্বর্গলোকের সূক্ষ্মতর স্তরকে অরূপ ভূমি (Arupa Level) এবং স্থূলতর স্তরকে রূপভূমি (Rupa Level) বলেন। সাধারণতঃ, রূপভূমিতেই জীবের স্বর্গভোগ হয়। ভোগান্তে মনোময় কোষের বিলয়ে, জীব কারণ-শরীর (Causal Body) অবলম্বন করিয়া স্বর্গলোকের অরূপ ভূমিতে উন্নীত হয়। ইহাই জীবের স্বধাম—তাহার ‘প্রকৃত গৃহ’—True Habitat। এই স্বধামে কিছুকাল অবস্থানের পর তাহার চিত্তে আবার প্রবাসে ঘাইবার বাসনা প্রবল হইয়া উঠে। বুদ্ধদেব ইহাকে ‘তন্হা’ বলিয়াছেন। এই তন্হা তাড়নার স্বে ভূতস্থল বা Permanent Atoms দ্বারা সংবেষ্টিত হইয়া, স্বর্গলোকের রূপভূমি পার হইবার পর ভুবর্গলোকের মধ্য দিয়া অবতরণ করিয়া ভূর্গলোকে উপনীত হইয়া জনকের দেহে প্রবেশ করে। সেখান হইতে জননীর কুক্ষিতে নিষিক্ত হয় এবং যথাকালে মাতৃজঠর হইতে ভূমিষ্ঠ হইয়া জন্ম গ্রহণ করে। ইহাই জীবের জন্মান্তর।

এই দেহান্তর গ্রহণের বিষয় ব্রহ্মসূত্রে এই ভাবে উপদিষ্ট হইয়াছে :—

তদন্তরপ্রতিপত্তৌ রংহতি সংপরিষক্তঃ—ব্রহ্মসূত্র, ৩।১

ইহার শাস্ত্র-ভাষ্য এইরূপ—

তদন্তর-প্রতিপত্তৌ দেহাৎ দেহান্তর-প্রতিপত্তৌ দেহবীজৈঃ ভূতস্থলৈঃ  
সংপরিষক্তো রংহতি গচ্ছতি ইতি অবগন্তব্যম্।

অর্থাৎ, জন্মান্তর গ্রহণের জন্তু জীব দেহবীজ ‘ভূত-স্থল’-সমূহ দ্বারা পরিষক্ত হইয়া স্বর্গলোক হইতে ভুবর্গলোকের মধ্য দিয়া ভূর্গলোকে অবতরণ

\* ছান্দোগ্য উপনিষদের ভাষায়—‘যাবৎ সম্পাতয উষিহা’। Eternal Heaven or Eternal Hell কপোল-কল্পিত কথা।

করে। ইহা হইতে সিদ্ধান্ত করা অসম্ভব নহে যে, জীব যখন স্বর্গলোকে অরূপ ভূমিকা হইতে জন্মান্তর গ্রহণের জ্ঞাত অবরোধন করে, তখন সে সূক্ষ্ম ও সুসূক্ষ্ম দেহ দ্বারা বেষ্টিত থাকে না; কিন্তু দেহবীজ 'ভূত-সূক্ষ্ম' দ্বারাই পরিষ্কৃত থাকে। পরবর্তী সূত্রে বাদরায়ণ এই ভূত-সূক্ষ্মের কিছু পরিচয় দিয়াছেন—

ত্র্যম্বকত্বাৎ তু ভূয়ত্বাৎ—৩।১২

ত্র্যম্বকস্ত দেহঃ ত্রয়াণামপি তেজোহপ্ অন্নানাং তন্নিহ কার্যোপলব্ধেঃ—শাকর ভাষ্য।

ভূত সূক্ষ্ম কি কি ? তেজঃ, অপ্, অন্ন অর্থাৎ ক্ষিতিতত্ত্ব, অপ্তত্ত্ব ও অগ্নিতত্ত্ব-নির্মিত তিনটি পরমাণু। থিরসফিক্যাল গ্রন্থে ইহাদিগকেই 'Permanent Atoms' বলে।

# দ্বাদশ অধ্যায়

## অনার্য্তি

আমরা পূৰ্ব্ব অধ্যায়ে দেখিয়াছি সাধারণ জীবের তিনটি অবস্থা—  
জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি। জাগ্রৎ অবস্থায় জীব অল্পময় কোষের বাহনে  
ভুলোকে বিহরণ করে; স্বপ্নাবস্থায় জীব প্রাণময় কোষের বাহনে ভুলোকে  
বিহরণ করে এবং সুষুপ্তি অবস্থায় জীব মনোময় কোষের বাহনে স্বলোকের  
যে নিম্নস্তর বা রূপ-ভূমি, সেই ভূমিতে বিহরণ করে। আমরা আরও  
দেখিয়াছি স্বলোকের যে, উচ্চস্তর বা অরূপ-ভূমি, উহাই জীবের স্বধাম,  
তাহার True Habitat; এবং স্বর্গভোগান্তে, জন্মান্তরগ্রহণের জন্ত  
ভুলোকে অবতরণের অগ্রে, জীব বিজ্ঞানময় কোষের বাহনে (বিজ্ঞানময়  
কোষের ইংরাজী নাম Causal Body) স্বলোকের ঐ অরূপ-স্তরে উন্নীত  
হইয়া, কিছুকাল সেখানে অবস্থান করে। ইহা গেল সাধারণ জীবের  
কথা। কিন্তু যাহারা অ-সাধারণ জীব, যাহারা যোগী, সাধক, ভক্ত, ধ্যানী—  
জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি ছাড়া তাহাদের আর দুইটি অবস্থা আছে—তুরীয়  
এবং তুরীয়াতীত বা নির্ঝণ। ঐ দুই অবস্থায় জীব কোন্ কোষ ব্যবহার  
করে এবং কোন্ লোকের সংস্রবে আইসে ?

শ্রুতিতে দেখিতে পাই, আদিতে ‘তম আসীৎ তমসা গূঢ়মগ্রে’—তমঃ  
তমসের দ্বারা আচ্ছন্ন ছিল। ঐ তমঃই নির্ঝণের কারণার্ণব—ঋগ্বেদের  
‘অপ্রাক্তে সলিল’। তহি ইদম্ অব্যাকৃতমাসীৎ। মহেশ্বরের ‘সিসৃক্ষা’  
হইলে, ঐ অব্যাকৃত একাকার কারণ-বারি ব্যাকৃত হইয়া আকাশ, বায়ু,  
অগ্নি, জল ও ক্ষিতি—এই পঞ্চতত্ত্বে সজ্জিত হইল।

তন্মাদ বা এতন্মাদ আত্মন আকাশঃ সত্ত্বতঃ, আকাশাদ্ বায়ুঃ, বায়োরাদ্, অগ্নেরাপঃ, অস্ত্রাঃ পৃথিবী ।—তৈত্তিরীয় উপনিষৎ, ২।১।১

এই তত্ত্ব-সৃষ্টির পর মহেশ্বর লোকসৃষ্টির সংকল্প করিলেন ।

স একত লোকান্ হু সৃজা ইতি—ঐতরেয়, ১।২

কি কি লোক সৃষ্টি করিলেন ?

স ইমান্ লোকান্ অসৃজত—অস্ত্রা মরীচিঃ মরমাপঃ । অদোহন্তঃ পরেণ দিবং ।  
 ত্রোঃ প্রতিষ্ঠা অন্তরিক্ষং মরীচয়ঃ । পৃথিবী মরো বা অধস্তাৎ তা আপঃ—ঐত, ১।২

‘অধস্তাৎ আপঃ’—এই অপ্ আমাদের পূর্বকথিত কারণার্ণব, সমস্ত লোকের নির্বিশেষ উপাদান মূল-প্রকৃতি । তাহা হইতে নির্মিত নিম্নে মর বা পৃথিবী ( আমাদের পরিচিত ভূলোক বা Physical Plane ), মধ্যে মরীচি বা অন্তরিক্ষ ( আমাদের পরিচিত ভুবলোক বা Astral Plane ), উর্দ্ধে ত্রো বা দিব্ ( আমাদের পরিচিত স্বলোক বা Mental Plane )—এবং তাহার পরে অস্ত্রঃ । ঐ ‘অস্ত্রঃ’ লোক কোথায় ? পরেণ দিবং স্বলোকের পরে—অর্থাৎ, ভূঃ ভুবঃ স্বঃ এই ত্রিলোকীর উর্দ্ধতন যে লোক, তাহারই সাধারণ নাম অস্ত্রঃ । এই অস্ত্রঃ লোকের সহিত সাধারণ জীবের সম্বন্ধ না থাকিলেও উহাই অসাধারণ জীবের বিকাশ ক্ষেত্র ।\*

প্রাচীন বৈদিক গ্রন্থে সাতটি লোকের উল্লেখ দৃষ্ট হয়—

ও গায়ত্রীমাবাহয়ামি ইতি ।

ও ভূঃ, ও ভুবঃ, ও স্বঃ । ও মহঃ । ও জনঃ, ও তপঃ, ও সত্যম্—

তৈত্তি আরণ্যক ১০।২৭

\* সেই ক্ষণে শ্রীমতী আনি বেসান্ট একস্থলে বলিয়াছেন যে, প্রথম দীক্ষার পর সাধকের বিকাশক্ষেত্র ঐ উর্দ্ধলোক ( where proceeds the specific evolution of the Initiate after the first of the great initiations ).



অর্থাৎ, গায়ত্রীকে আবাহন করি—ওঁ ভূঃ, ওঁ ভুবঃ, ওঁ স্বঃ, ওঁ মহঃ, ওঁ জনঃ, ওঁ তপঃ, ওঁ সত্যম্।

ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ—এই তিন লোক লইয়া নিম্ন ত্রিলোকী এবং জনঃ, তপঃ ও সত্য—এই তিন লোক লইয়া উর্দ্ধ ত্রিলোকী। মহর্লোক এই নিম্নতর ত্রিলোকী ও উর্দ্ধতর ত্রিলোকীর মধ্যবর্তী। জনঃ, তপঃ ও সত্য—এই উর্দ্ধতর ত্রিলোকীর সাধারণ নাম ব্রহ্মলোক বা প্রজাপতি লোক।

ব্রাহ্মত্ৰিভূমিকো লোকঃ প্রাজাপত্যঃ ততো মহান্।

যোগসূত্রের ব্যাসভাষ্যধৃত এই প্রাচীন শ্লোক হইতে আমরা জানিতে পারি যে, মহান্ বা মহর্লোকের উপরিতন যে ত্ৰিভূমিক (three levelled) লোক, তাহার নাম ব্রহ্মলোক বা প্রজাপতি-লোক। এই ভূমিজয় আমাদের পরিচিত জনঃ, তপঃ ও সত্যলোক। ঐতরেয় উপনিষদ্ যে ‘অশ্বে’র উল্লেখ করিয়াছেন, ঐ মহর্লোক ও ব্রহ্মলোক তাহার অন্তর্গত।

খ্রিস্টাব্দে গ্রন্থিত Five Planesএর উল্লেখ দৃষ্ট হয়,—Physical Plane, Astral Plane, Mental Plane, Buddhic Plane এবং Nirvanic Plane। ভূলোক—Physical Plane, ভুবলোক—Astral Plane, স্বলোক Mental Plane এবং ঐ মহর্লোক—Buddhic Plane আর ঐ ব্রহ্মলোক Nirvanic Plane.

আমরা দেখিয়াছি জাগ্রৎ অবস্থায় জীবের লীলাক্ষেত্র ঐ ভূলোক, স্বপ্নাবস্থায় জীবের লীলাক্ষেত্র ঐ ভুবলোক এবং সুষুপ্তি অবস্থায় জীবের লীলাক্ষেত্র ঐ স্বলোক। জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও সুষুপ্তি ছাড়া উন্নত জীবের যে আর দুইটা উচ্চতর অবস্থা আছে (তুরীয় ও নির্ঝাণ), সেই সেই অবস্থায় জীবের লীলাক্ষেত্র কি কি? তুরীয় অবস্থায় জীবের লীলাক্ষেত্র

ঐ মহর্লোক ; এবং নির্বাণ অবস্থায় জীবের লীলাক্ষেত্র ঐ ব্রহ্মলোক ।  
অতএব, আমরা দেখিতেছি জীবের পাঁচ অবস্থার অনুযায়ী ঐ পঞ্চলোক ।  
প্রথমতঃ, ভূর্লোক ( physical plane ) । এই লোক ক্ষিতিতত্ত্ব দ্বারা  
গঠিত এবং এই ভূর্লোকে বিহরণের উপযোগী ক্ষিতিতত্ত্ব নির্মিত জীবের  
অন্নময় কোষ ( Physical Body ) । ভূর্লোকের পর ভুবর্লোক  
( Astral Plane ) । এই লোক অপ্ততত্ত্ব গঠিত এবং এই লোকে  
বিহরণের উপযোগী অপ্ততত্ত্ব নির্মিত জীবের প্রাণময় কোষ ( Astral  
Body ) । ভুবর্লোকের পর স্বর্লোক ( Mental Plane ) । এই  
লোক অগ্নিতত্ত্ব গঠিত এবং যেহেতু ইহার দুইটি স্তর ( রূপভূমি ও  
অরূপভূমি ), অতএব ঐ দুই ভূমিতে বিহরণের উপযোগী অগ্নিতত্ত্বের  
রূপভূমির স্থূলতর পরমাণু দ্বারা নির্মিত জীবের মনোময় কোষ ( Mental  
Body ) এবং অগ্নিতত্ত্বের অরূপভূমির সূক্ষ্মতর পরমাণু দ্বারা নির্মিত  
বিজ্ঞানময় কোষ ( Causal Body ) ।

স্বর্লোকের পর মহর্লোক ( Buddhic Plane ) । ঐ লোক  
বায়ুতত্ত্ব গঠিত এবং ঐ লোকে বিহরণের উপযোগী বায়ুতত্ত্ব নির্মিত  
জীবের আনন্দময় কোষ ( Buddhic বা Bliss Body ) । যে সাধক  
যোগবলে তুরীয় ভূমিকায় আরোহণ করিয়াছেন, তিনি এই আনন্দময়  
কোষের সাহায্যে ঐ মহর্লোকের সহিত সম্বন্ধ স্থাপন করেন ।

মহর্লোকের উপর ব্রহ্মলোক ( Nirvanic Plane ) । ঐ লোক  
আকাশ-তত্ত্ব গঠিত এবং ঐ লোকে বিহরণের উপযোগী আকাশ-তত্ত্ব  
নির্মিত জীবের হিরণ্ময় কোষ ( Nirvanic Body ) —

হিরণ্ময়ে পরে কোষে বিরজং ব্রহ্ম নিষ্কলম্—মুণ্ডক ২।২।২

সাধক যখন তুরীয় ভূমিকা উত্তীর্ণ হইয়া নির্বাণ-ভূমিকায় আরোহণ

করেন, তখন এই হিরণ্ময় কোষের সাহায্যে স্বর্গলোকের সহিত তাঁহার সম্বন্ধ স্থাপিত হয়।

আমরা দেখিয়াছি জীবের মৃত্যু ঘটিলে, যখন স্থূলদেহের (অন্নময় কোষের) নাশ হয়, তখন জীব সূক্ষ্মদেহ অবলম্বন করিয়া ভুবলোকে বসতি করে। ঐ লোকে কিয়ৎকাল বাস করিবার পর, যখন তাহার প্রাণময় কোষের বিলয় ঘটে, তখন জীব সূক্ষ্মদেহ (মনোময় ও বিজ্ঞানময় কোষ) অবলম্বন করিয়া স্বর্গলোকে বাস করে। প্রথমতঃ, মনোময় কোষে স্বর্গলোকের রূপভূমিতে অবস্থান করিয়া মনোময় কোষের বিলয় ঘটিলে, জীব স্বর্গলোকের অরূপভূমিতে বিজ্ঞানময় কোষের বাহনে উন্নীত হয়। সেখানেও জীবের বসতি চিরস্থায়ী নহে। পুণ্যক্ষয় হইলে তন্থার তাড়নে জীবের স্বর্গলোক হইতে চ্যুতি হয়। তখন সে ভুবলোকের মধ্য দিয়া আবার ভূলোকে ফিরিয়া আসে। সাধারণ জীব এইভাবে গতাগতি করে। ইহাকে শাস্ত্রের ভাবায় ধূম্যান বা কৃষ্ণা গতি বলে। এ গতি ছাড়া উন্নততর জীবের আর এক গতি আছে, তাহার নাম শুক্লা গতি বা দেবযান। সেইজন্ত গীতা বলিয়াছেন—

শুক্লকৃষ্ণে গতীহতে ভগতঃ শাস্ত্রে মতে ।

একয়া যাত্যনাবৃত্তিম্ অন্ত্যাবর্ততে পুনঃ ॥—১।২০

অর্থাৎ, জীবের এই দুই গতি—কৃষ্ণা গতি বা ধূম্যান এবং শুক্লা গতি বা দেবযান। ধূম্যানে জীবের আবৃত্তি হয়, কিন্তু দেবযানে জীবের আবৃত্তি হয় না।

সাধারণ জীব ধূম্যানমার্গে ভূঃ, ভুবঃ, স্বঃ এই তিন লোকে যে গতাগতি করে—ইহার নাম আবৃত্তি। কিন্তু উন্নত সাধক—যিনি অ-সাধারণ জীব, তিনি দেহান্তে ঐ তিন লোক পার হইয়া দেবযানমার্গে

উচ্চতর মহঃ, জনঃ, তপঃ বা সত্য লোকে গমন করেন। সেখান হইতে তাঁহার আর আৰুত্তি হয় না।

গীতা এই বিষয় লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন—

অগ্নি জ্যোতিঃরহঃ শুক্লং বখাসা উত্তরায়ণম্।

তত্র প্রযাতা গচ্ছন্তি ব্রহ্ম ব্রহ্মবিদো জনাঃ ॥—৮।২৪

‘অগ্নি, জ্যোতিঃ, দিবা, শুক্লপক্ষ, উত্তরায়ণ ছয়মাস,—তখন প্রয়াণ করিলে, ব্রহ্মব্র ব্যক্তি ব্রহ্ম প্রাপ্ত হন।’ এ সম্বন্ধে ছান্দোগ্য উপনিষদের বিস্তৃত উপদেশ এই—

যে চেমেহরণে ব্রহ্মা তপ ইতুপাসন্তে তেহৃচ্চিসমভিসংভবন্ত্যর্চিসোহহরক্ আপূৰ্ণা-  
মাণ পক্ষমাপূৰ্ণাণ পক্ষাণ্যান্ ষড়্ভুদভ্বেতি মাসাংস্তান্।

মাসেভ্যঃ সংবৎসরং সংবৎসরাদাদিত্যাদিত্যাচ্চন্দ্রমসং চন্দ্রমসো বিদ্যাতং তৎপুরুষোহ-  
মানবঃ স এনান্ ব্রহ্ম গময়তোষ দেবযানঃ পস্থা ইতি।—ছান্দোগ্য ৫।১০।১২

অথ যদু চৈবাশ্বিনঃচ্ছবাং কুর্ক্বন্তি যদি চ নার্চিসমেবা ভিসংভবন্ত্যর্চিসোহহরক্ আপূৰ্ণা-  
মাণ পক্ষমাপূৰ্ণাণ পক্ষাণ্যান্ ষড়্ভুদভ্বেতি মাসাংস্তান্ মাসেভ্যঃ সংবৎসরং সংবৎসরা-  
দাদিত্যাদিত্যাচ্চন্দ্রমসো চন্দ্রমসো বিদ্যাতং তৎপুরুষোহমানবঃ স এনান্ ব্রহ্ম গময়তোষ  
দেবযানো ব্রহ্মপথ এভেন প্রতিপদ্যমানা ইমং মানবমাবর্তন্ত নাবর্তন্তে।—ছান্দোগ্য ৪।১৫।৫

‘যাঁহারা অরণ্যে ব্রহ্মরূপ তপস্তার অনুষ্ঠান করেন, তাঁহারা অর্চিঃ  
প্রাপ্ত হন; অর্চিঃ হইতে দিবা, দিবা হইতে শুক্লপক্ষ, শুক্লপক্ষ হইতে  
উত্তরায়ণ ছয়মাস (যখন সূর্য্য উত্তর দিকে উদিত হন), মাস হইতে  
সম্বৎসর, সম্বৎসর হইতে আদিত্য, আদিত্য হইতে চন্দ্রমা, চন্দ্রমা হইতে  
বিদ্যাতং। এক অমানব পুরুষ ইহাদিগকে ব্রহ্ম-প্রাপ্তি করান; ইহাই  
দেব-যান পস্থা।’

‘আর একরূপ ব্যক্তির শ্রাদ্ধ কেহ করুক বা নাই করুক, তিনি অর্চিঃ  
প্রাপ্ত হন; অর্চিঃ হইতে দিবা, দিবা হইতে শুক্লপক্ষ, শুক্লপক্ষ হইতে

উত্তরায়ণ ছয়মাস (যখন সূর্য উত্তর দিকে উদ্ভিত হন), মাস হইতে সপ্তমসর, সপ্তমসর হইতে আদিত্য, আদিত্য হইতে চন্দ্রমা, চন্দ্রমা হইতে বিহ্বাৎ । এক অমানব পুরুষ তাঁহাকে ব্রহ্ম প্রাপ্তি করান ; ইহাই দেবযান পথ । এ পথে গমনকারীকে আর মানব-আবর্তে ফিরিয়া আসিতে হয় না ।’

বাদরায়ণ ব্রহ্মসূত্রে এই দেবযানমার্গের আলোচনা করিয়াছেন । তিনি বলেন, সকল সাধককেই এই দেবযানমার্গ অবলম্বন করিয়া, ঐসকল উচ্চতর লোকে উপনীত হইতে হয়—

অচ্চিরাদিনা তৎ প্রথিতঃ—ব্রহ্মসূত্র, ৪।৩।১

এই দেবযান মার্গের অনেকগুলি পর (stages)—অচ্চিঃ, দিবা, শুক্লপক্ষ, উত্তরায়ণ, সপ্তমসর প্রভৃতি । বাদরায়ণ বলেন, অচ্চিঃ প্রভৃতি মার্গচিহ্ন বা ভোগভূমি নহে । ইহারা পথপ্রদর্শক দিব্য পুরুষ ; সাধককে স্ব স্ব অধিকৃত পর পার করিয়া দেন ।

আতিবাহিকা স্তম্ভিমাৎ ।

উত্তরবায়ামোহাৎ তৎসিদ্ধেঃ ।—ব্রহ্মসূত্র, ৪।৩।৪-৫

অর্থাৎ, ‘উপনিষদুক্ত অচ্চিঃ, দিবা প্রভৃতি আতিবাহিক পুরুষ’ । শেষ পরে সাধক এক অমানব পুরুষ কর্তৃক উচ্চতম ব্রহ্মলোকে নীত হন ।

তৎপুরুষোহমানবঃ । স এতান্ ব্রহ্ম গময়তি ।

‘অমানব পুরুষ তাঁহাদিগকে ব্রহ্মপ্রাপ্তি করান ।’

এইরূপ ব্রহ্ম-প্রাপ্ত সাধককে বাদরায়ণ ‘মুক্ত’ বলিয়াছেন ।

মুক্তঃ প্রতিজ্ঞানাৎ—ব্রহ্মসূত্র, ৪।৪।২

বাদরায়ণ ঐরূপ মুক্তকে লক্ষ্য করিয়া বলিয়াছেন, তাঁহাকে আর সংসারে ফিরিতে হয় না ।

অনাবৃতিঃ শব্দাৎ অনাবৃতিঃ শব্দাৎ ।—ব্রহ্মসূত্র, ৪।৪।২২

‘ব্রহ্মলোকগত মুক্তের আর আনুতি হয় না,—শ্রুতি এইরূপ বলিয়াছেন।’ ব্রহ্মলোকপ্রাপ্ত সাধকের এই যে অনারুতি—ইহা কি আত্মান্তিক না আপেক্ষিক ? উপনিষদ এ সম্বন্ধে বলিতেছেন—

ব্রহ্মলোকান্ গময়তি । তে তেষু ব্রহ্মলোকেষু পরাঃ পরাবতো বসন্তি ।

—বৃহদারণ্যক ৬।২।১৫

‘তাহারা ব্রহ্মলোকে দীর্ঘায়ু-ব্রহ্মার আয়ুঃ-পরিমিত কাল বাস করেন।’

স খলু এবং বর্তমান বাবদায়ুঃ ব্রহ্মলোকমভিসম্পদ্যতে । ন চ পুনরাবর্ততে ।

—চান্দোগ্য ৮।১৫।২

‘তিনি এইরূপ থাকিয়া যতদিন ব্রহ্মার আয়ুঃ, ততদিন ব্রহ্মলোকে অবস্থান করেন। পুনরায় আবর্তন করেন না।’

গীতার উপদেশে কিন্তু আমরা জানিতে পারি যে, ব্রহ্মলোক হইতেও জীবের আবর্তন হইতে পারে। গীতা বলিয়াছেন—

মামুপেতা পুনর্জন্ম দুঃখালয়মশাষতন্ ।

নাশ্ন বন্তি মহাত্মানঃ সংসিদ্ধিং পরমাংগতাঃ ॥

অত্রক্ষুভবনাম্লোকাঃ পুনরাবর্তিনোহজুন ।

মামুপেতা তু কৌন্তেয় পুনর্জন্ম ন বিদ্যতে ॥—গীতা. ৮।১৫-১৬

অর্থাৎ, ‘মহাত্মারা আমাকে পাইয়া আর দুঃখের আলায়, অনিত্য পুনর্জন্ম প্রাপ্ত হন না ; তাহারা পরম সিদ্ধি লাভ করেন। হে অর্জুন ! ব্রহ্মলোক হইতেও জীব পুনরায় আবর্তন করে, কিন্তু আমাকে পাইলে আর পুনর্জন্ম হয় না।’ ইহা হইতে বুঝা যায়, ব্রহ্মলোক-প্রাপ্ত সাধকের কল্পের মধ্যে আনুতি হয় না বটে, কিন্তু কল্প ক্ষয় হইলে, তাহাকেও ফিরিতে হয়। এই শ্লোকের টীকায় শ্রীধরস্বামী লিখিয়াছেন—

ব্রহ্মলোকস্থাপি বিনাশিত্বং তত্রত্যানাম্ যশুংপরজ্ঞানানাম্ অবশ্যস্তাবি পুনর্জন্ম ।

য এবং ক্রমমুক্তিলাভের উপাসনাভিঃ ব্রহ্মলোকং প্রাপ্তান্তেষামেব তত্র উৎপন্নজ্ঞানানাং ব্রহ্মণা সহ মোক্ষো নাস্ত্যেবাম্। যামুপেতা বর্তমানানাং তু পুনর্জন্ম নাস্ত্যেব।

অর্থাৎ, ‘ব্রহ্মলোক যখন বিনাশী, তখন ব্রহ্মলোকগত জীবেরও অবশ্যই পুনর্জন্ম হইবে, যদি না তাঁহার জ্ঞান উৎপন্ন হয়। যাহারা এইরূপ ক্রমমুক্তি-ফলদায়ী উপাসনার দ্বারা ব্রহ্মলোক প্রাপ্ত হন, তাহাদের ব্রহ্মলোকে অবস্থানকালে যদি জ্ঞান উৎপন্ন হয়, তবেই তাহারা (কল্পান্তে) ব্রহ্মার সহিত মোক্ষলাভ করেন। অপরে করিতে পারে না। কিন্তু পরমেশ্বরকে লাভ করিলে পুনর্জন্ম কখনই হয় না।’

এখানে শ্রীধরস্বামী নিম্নোক্ত স্মৃতি-বাক্যে প্রতি লক্ষ্য করিয়াছেন—

‘ব্রহ্মণা মুহু তে সৰ্ব্বো সম্প্রাপ্তে প্রতिसङ्खरे।’

পরন্তান্তে কৃতাত্মানো অবিশন্তি পরং পদম্ ॥

‘কল্পান্তে যখন প্রলয় উপস্থিত হয়, তখন তাহারা ব্রহ্মার সহিত ব্রহ্মার আয়ুর অবসানে কৃতার্থ হইয়া পরমপদ প্রাপ্ত হন।’

ব্রহ্মহূত্রও এই মন্ত্রে বলিয়াছেন,

কার্ষাত্যায়ে তদধাক্ষেণ সহাতঃ পরম্ অভিধানাৎ—ব্রহ্মহূত্র ৪।৩।১০

‘কার্য্যের (ব্রহ্মাণ্ডের) অবসানে তাহার অধাক্ষ ব্রহ্মার সহিত তাহারা পর-তত্ত্ব (ব্রহ্ম) প্রাপ্ত হন, শ্রুতি এইরূপ বলিয়াছেন।’

অতএব ইহাই সিদ্ধান্ত করিতে হয় যে, যদিও ব্রহ্মলোকবাসীর স্থিতি স্বর্গলোকবাসীর অপেক্ষা অনেক দীর্ঘ, কিন্তু কল্পান্তে তাহারাও পতন অর্থাৎ জন্মান্তর হয়—যদি না ইতিমধ্যে তিনি ব্রহ্মজ্ঞানের অধিকারী হইতে পারেন। কারণ, তাহা হইলে তাহাকে আর কিরিতে হয় না, তিনি পরমপদ প্রাপ্ত হন। অতএব বাদরাগণের যুক্তোক্ত ‘অনাবৃন্তি’ এই ভাবেই বুঝিতে হইবে।

সেইজন্তু পণ্ডিতবর কালীবর বেদান্তবাগীশ মহাশয় স্বকৃত শঙ্করভাষ্যের অনুবাদে এই অনারুতির প্রসঙ্গে এইরূপ লিখিয়াছেন :—“এইস্থানে আর একটা সিদ্ধান্ত কথা বক্তব্য। তাহা এই—যাঁহারা বিনা ঈশ্বরোপাসনায় অর্থাৎ, পঞ্চাঙ্গবিজ্ঞার অনুশীলন, অশ্বমেধ যজ্ঞ, সূদৃঢ় ব্রহ্মচর্যা ইত্যাদি ইত্যাদি কর্মের বলে ব্রহ্মলোকে উদ্ধৃত হন, তত্ত্বজ্ঞানের অভাবে তাঁহারা কল্পক্ষেপে বা প্রেলয়াবসানে পুনর্জন্ম পাইয়া থাকেন। কিন্তু যাঁহারা ঈশ্বরোপাসনায় ও তত্ত্বজ্ঞান-নিয়মে ব্রহ্মলোকগামী হন, তাঁহারা আর প্রত্যাবর্তন করেন না। তাঁহারা কল্পান্ত হইলে ব্রহ্মার সহিত উৎপন্ন-ব্রহ্মদর্শন, অর্থাৎ, তত্ত্বজ্ঞানী হইয়া পরিস্কৃত হন।”

অত্বে গীতা এ প্রসঙ্গে বলিয়াছেন, জীব যদি পরমেশ্বরের সমীপে পৌঁছিতে পারে, তবেই তাহার আরুতির শেষ হয়, নতুবা হয় না।

যদগতা ন নিবর্তন্তে তদ্ধাম পরমং মম ।—গীতা ১৫।৬

‘যেখানে পৌঁছিলে আর আবর্তন করিতে হয় না, আমার সেই পরম ধাম।’

পরমেশ্বরকে লক্ষ্য করিয়া গীতা অত্বেও এই কথাই বলিতেছেন,

অবাক্তোহক্ষর ইত্যুক্তস্তমাহঃ পরমাং গতিম্ ।

যং প্রাপ্য ন নিবর্তন্তে তদ্ধাম পরমং মম ॥—গীতা ৮।২১

‘অবাক্ত অক্ষর—যাঁহাকে পরম গতি বলে, যাঁহাকে পাইলে আর প্রত্যাবর্তন করিতে হয় না—আমার সেই পরম ধাম।’

ইহাই প্রকৃত ‘অনারুতি’। এই অনারুতিকে লক্ষ্য করিয়া গীতা বলিতেছেন—

তদ্বুদ্ধয়ঃ শুদাশ্চানন্তনিষ্ঠাস্তংপরায়ণাঃ ।

গচ্ছন্ত্যপুনরাবুত্তিং জ্ঞাননিধুঁতকণ্ঠাঃ ॥—৫।১৭



‘পরমেশ্বরে যাহাদের বুদ্ধি, পরমেশ্বরই যাহাদের আত্মা, পরমেশ্বরে যাহাদের নিষ্ঠা, পরমেশ্বরই যাহাদিগের পরায়ণ—সেই জ্ঞাননিধু উপাশ-মিগের আর আবৃত্তি হয় না।’ ইহাই জন্মান্তর-নিবৃত্তির, আত্মাত্মিক অনাবৃত্তির একমাত্র উপায়।

তমেব বিদিত্বাত্মন্যনেন্দি, বাস্তবঃ পশ্চাৎ বিদ্যতেহয়নায়—ষেতাশ্বতর ৩৮

‘তাহাকে জানিলে, তবেই মৃত্যুর ( জন্মান্তরের ) অতীত হওয়া যায়—  
অনাবৃত্তির অপর পন্থা নাই।’

## গ্রন্থকারের অন্য গ্রন্থ

গীতার ঈশ্বরবাদ ঋম সংস্করণ )

( বড়দর্শনের বিশিষ্ট আলোচনা সম্বলিত ) ১৮ পৃষ্ঠায় সম্পূর্ণ—মূল্য ১।০

## উপনিষদ ( ব্রহ্মসূত্র )

তৃতীয় সংস্ক

( উপনিষদের পরিচয়সহ ব্রহ্মসূত্রের সংশ্লিষ্ট আলোচনা ) ২৭২ পৃষ্ঠায় সম্পূর্ণ—মূল্য ১।০

## বেদান্ত পাঠ্য

( বেদান্তের মূল প্রতিপাদ্য বিষয়ের আলোচনা ) ২৫৪ পৃষ্ঠায় সম্পূর্ণ—  
মূল্য ১।০

## জগৎগুরু-স্মারিকা

( জগৎগুরু মহাপুরুষের গমন স্থানা ) মূল্য ১।০

## অবতারণ

( অবতারবর্গের সাক্ষ্য-আলোচনা ) মূল্য ১।০

## সাংখ্য পাঠ্য ( যজ্ঞ )

( সাংখ্য দর্শনের মূল প্রতিপাদ্য আলোচনা ) মূল্য ১।০

## প্রাঙ্গণ

১৩৯ বি নং কর্ণওয়ালিস্ট্রিট প্রকাশকের নিকট

৪১৩এ কলেজ স্কোয়ার বেণ গিগসলিন্ডিয়া সোসাইটি

২০১১/১১ নং কর্ণওয়ালিস্ট্রিট প্রকাশকের নিকট



